

KÚRIA

Bt.II.445/2015/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2015. évi május hó 14. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lopás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a Legfőbb Ügyészség által a törvényesség érdekében benyújtott jogorvoslati indítványt elbírálva megállapítja, hogy a Kunszentmiklósi Járásbíróság 18.B.108/2012/11. számú ítélete a terhelt különös visszaesői minőségét megállapító rendelkezése törvénysértő.

A jogorvoslati eljárás során felmerült 5000.- (azaz Ötezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Kunszentmiklósi Járásbíróság a 2014. május 19. napján kelt és jogerős 18.B.108/2012/11. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki az 1978. évi IV. tv. (a továbbiakban korábbi Btk.) 316.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés II. fordulat c) és d) pontjára figyelemmel a (4) bekezdés b/1. pontja szerint minősülő lopás büntetében és 2 rb. a korábbi Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés II. fordulat c) pontja szerint minősülő lopás vétségében. Ezért őt - mint különös visszaesőt - halmazati büntetésül 1 évi és 3 hónapi börtönre és 2 évi közügyektől eltiltásra ítélte. A kiszabott büntetés tartamába beszámította a terhelt által előzetes fogva tartásban töltött időt, 4.000 Ft erejéig vagyonelkobzást rendelt el és elrendelte a Kecskeméti Városi Bíróság mint fiataalkorúak bírósága 5.Fk.424/2009/33. számú ítéletével kiszabott 5 hónapi fiataalkorúak fogháza végrehajtását. Ezen túlmenően a vádlottat 1 rb. a korábbi Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés II. fordulat c) pontja szerint

minősülő lopás vétsége miatt emelt vád alól felmentette. Rendelkezett a lefoglalt bűnjelről és a bűnügyi költség viseléséről.

A bíróság jogerős határozata ellen a Legfőbb Ügyészség BF.348/2015/1. szám alatt nyújtott be a Be. 431.§-ában biztosított jogánál fogva a törvényesség érdekében jogorvoslati indítványt.

Az indítvány szerint a Kunszentmiklósi Járásbíróság 18.B.108/2012/11. számú ítélete a terhelt különös visszaesői minőségének megállapítása részében törvénysértő.

A Legfőbb Ügyészség átiratában utalt arra, hogy a terhelt különös visszaesői minőségének törvénysértő megállapítása különleges eljárásban nem orvosolható, felülvizsgálati indítvány benyújtására nincs törvényes lehetőség.

Mindezekre figyelemmel indítványozta, hogy a Kúria a Be. 436.§-a, valamint a 437.§-ának utolsó mondata alapján állapítsa meg, hogy a jogerős határozat a terhelt különös visszaesői minőségét megállapító rendelkezése törvénysértő.

A Kúria a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslati eljárásban a Be. 434.§ (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a Legfőbb Ügyészség képviselője a törvényesség érdekében benyújtott felülvizsgálati indítványt változatlan tartalommal fenntartotta, és az abban foglaltakkal egyező indítványt tett.

A nyilvános ülésen jelen lévő védő felszólalásában csatlakozott a legfőbb ügyészi indítványhoz.

A Kúria a Legfőbb Ügyészség által bejelentett jogorvoslatot alaposnak találta.

A Kunszentmiklósi Városi Ügyészség B.784/2011/14. számú vádirata alapján eljáró Kunszentmiklósi Járásbíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján meghozott 18.B.108/2012/11. számú ítélete tényállásában a törvényességi jogorvoslattal érintett, a terhelt korábbi elítéléseivel kapcsolatban a következőket rögzítette:

1. Kecskeméti Városi Bíróság 2009. április 28. napján jogerős 11.Fk.2893/2006/80. számú ítéletével lopás büntette, lopás vétsége miatt 2 évi próbaidőre felfüggesztett 1 év 4 hónapi fk. fogházbüntetésre ítélte és elrendelte pártfogó felügyeletét. A Kecskeméti Városi Bíróság mint fiataalkorúak bírósága 2011. november 22. napján jogerős 20.B.1671/2010/12-V. számú végzésével elrendelte a fenti ítélettel kiszabott 1 év 4 hónap fk.

fogházbüntetés végrehajtását. E büntetéséből a vádlott 2013. január 3. napján kedvezményrel szabadult. A feltételes szabadság próbaideje 2014. január 2. napján eredményesen eltelt, így a büntetését 2013. május 3. napjával kell kitöltöttnek tekinteni.

2. A Kecskeméti Városi Bíróság 2009. november 4. napján jogerős 5.Fk.1697/2008/35. számú ítéletével garázdaság büntette miatt 2 évre próbára bocsátotta. A próbaidő 2011. november 3. napján eredményesen telt el.

3. A Kecskeméti Városi Bíróság 2010. december 19. napján jogerős 5.Fk.1433/2010/3. számú ítéletével garázdaság büntette miatt 50 nap közérdekű munkára ítélte.

4. A Kecskeméti Városi bíróság 5.Fk.424/2009/33. számú - a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 3.Fkf.456/2010/8. számú határozata folytán - 2011. február 8. napján jogerős ítéletével lopás büntette miatt 2 évi próbaidőre felfüggesztett 5 hónap fk. fogházra ítélte. A próbaidő 2012. június 22. napján telt volna le eredményesen.

5. A Kunszentmiklósi Városi Bíróság 2012. június 22. napján jogerős 6.B.19/2011/8. számú ítéletével lopás vétsége és garázdaság büntette miatt 30.000 Ft pénzbüntetésre ítélte.

Az elsőfokú jogerős ítélet a történeti tényállás rögzítését követően - mely tényállás szerint a terhelt terhére megállapított bűncselekmény elkövetési ideje 2011. december közepe, 2011. december 14-ről 15-re virradó éjszaka, 2011. december 29. és 2012. január 3. napja közötti idő -, a Be. 259.§ (1) bekezdésében biztosított rövidített indokolás keretében a bíróság által alkalmazott egyéb jogszabályok között végrehajtási fokozatként a régi Btk. 43.§ a) pontjában megjelölt börtön fokozatot, a különös visszaeső hivatkozásaként a Btk. 137.§ 15. pontját jelölte meg.

Az eljáró bíróság beszerezte a Kecskeméti Városi Bíróság mint fiataalkorúak bírósága 2011. november 22. napján jogerős 20.B.1671/2010/12-V. számú végzését, azt felolvasással tárgyalás anyagává is tette. Az iratoknál elfekvő végzésből megállapíthatóan a bíróság ezzel a végzésével a pártfogó felügyelet szabályainak megszegése miatt rendelte el a Kecskeméti Városi Bíróság 11.Fk.2893/2006/80. számú ítéletével kiszabott 1 év 4 hónap fk. fogházbüntetés végrehajtását.

A bűncselekmény elkövetésekor és elbírálásakor egyaránt hatályos korábbi Btk. 137.§-ának 14. pontja szerint visszaeső a szándékos bűncselekmény elkövetője, ha korábban szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték, vagy annak végrehajtását részben felfüggesztették, és a büntetés kitöltésétől vagy végrehajthatósága megszűnésétől az újabb bűncselekmény elkövetéséig

három év még nem telt el. Ugyanezen szakasz 15. pontja értelmében különös visszaeső az a visszaeső, aki mindkét alkalommal ugyanolyan vagy hasonló jellegű bűncselekményt követ el.

A fenti törvényhelyekre figyelemmel a terhelt korábbi elítélési adatai, valamint a törvényességi jogorvoslattal támadott határozat tényállásában megjelölt elkövetési adat tükrében a Kúria megállapította, hogy az adott ügyben az elsőfokú bíróság a Btk. 137. §-a 15. pontjában rögzített különös visszaesést tévesen határozta meg. A terheltet ugyanis még nem ítélte a bíróság végrehajtandó szabadságvesztésre. A felfüggesztett szabadságvesztés utóbb történő végrehajtása a visszaesői minőséget nem alapozza meg, így anyagi jogszabály megsértésével került sor a terhelt vonatkozásában a különös visszaesői minőség megállapítására.

Ezért a Kúria a Be. 436.§-a alapján a Legfőbb Ügyészség törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslati indítványának helyt adva, a Be. 437.§-ának utolsó fordulata alapján megállapította, hogy a jogerős határozat a terhelt különös visszaesői minőségét megállapító rendelkezés törvénysértő.

A bűnügyi költség viselése tárgyában hozott döntés a Be. 438.§-án alapul.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 416.§-ának (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2015. május 14.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Szathmáry Béla s.k. előadó bíró, Dr. Kiss Sándor s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
Bné