

Pfv.VII.22.070/2007/4. szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Bárányi Gyula ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Lindenberger Attila ügyvéd által képviselt alperes ellen vállalkozói díj megfizetése iránt a Pásztói Városi Bíróságon P.20.304/2006. szám alatt folyt, és a Nógrád Megyei Bíróság Gf.20.585/2007/7. számú ítéletével befejezett perében az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részében nem érinti, egyebekben hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 20.000 (Húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

I n d o k o l á s :

2000. évben a felperes az alperessel kötött több vállalkozási szerződés alapján különböző munkálatokat végzett az alperes telephelyén. Építőanyag tároló csarnokot épített, elvégezte a gipszkarton raktár és az iroda felújítási munkálatait, toló-kaput gyártott, és felújította az alperes ügyvezetőjének családi házában az elektromos hálózatot. A 2000. szeptemberében befejezett csarnok építési díját az alperes a felperesnek megfizette, a kiegészítő munkálatok vállalkozói díjának megfizetésével, és a családi házban elvégzett villanszerelési munkák vállalkozói díjával kapcsolatban azonban perek folytak a felek között.

Az alperes 2000. október 12-én 1.437.500 forintért megvásárolt a felperestől egy felújított tehermérleget, amelynek vételárát a felperes által kiállított számla alapján megfizette. Az alperes megrendelése alapján a felperes a fogadóaknát is megépítette.

A felperes az alperessel kötött szóbeli szerződés alapján egy 36 m² alapterületű bővítményt készített a már korábban elkészült építőanyag tároló csarnokhoz.

A felperes 2001. január 30-án, majd 2001. február 28-án felhívta az alperest az elkészült építményrészek műszaki átadás-átvételi eljárásának lefolytatására, majd 2001. április 4-én leigazolás végett megküldte az alperesnek a hídmérleg akna építési munkálatairól szóló felmérési naplót. A felperes 2005. december 10-én a hídmérleg fogadóaknájának építési munkáiról 1.049.943 forint végösszegű, míg az építőanyag tároló csarnok bővítményi részének építési munkáiról 540.000 forint végösszegű számlát állított ki, amelyek kifizetését az alperes megtagadta.

A felperes módosított keresetében hídmérleg fogadóakna megépítésének vállalkozói díja címén 990.384 forint, csarnokbővítmény építési munkája címén 540.000 forint, összesen 1.530.384 forint és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest, aki a kereset elutasítását kérte. Elsődlegesen a felperes követelésének elévülésére, míg másodlagosan arra hivatkozott, hogy a hídmérleg fogadóaknájának kialakításával kapcsolatos vállalkozói díjat a hídmérleg vételárának megfizetésével egyidejűleg, míg a csarnok bővítés vállalkozói díját a csarnok építés munkálatainak vállalkozói díjával együtt megfizette.

A bíróság jogerős ítéletében 1.530.384 forint és járulékai megfizetésére kötelezte az alperest a felperes részére.

A jogerős ítélet értelmében alaptalanul hivatkozott az alperes a felperesi követelések elévülésére, mivel a felperes 2001. január, február, március hónapban írt levelekkel, illetve 2005. december 10-én kelt teljesítésre irányuló írásbeli felszólítással megszakította az elévülést.

A rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelése eredményeként a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az alperes nem bizonyította, hogy a felperes által követelt vállalkozói díjakat megfizette, ezért a felperes módosított keresetének helyt adva kötelezte az alperest a felperes javára vállalkozói díj fizetésére.

A jogerős ítélet ellen az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel, a jogerős ítélet részben történő hatályon kívül helyezését, és a felperes keresetének 1.437.500 forint követelés és járulékai erejéig történő elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti a Pp. 206. § (1) bekezdését. Érvelése értelmében abban a feltevésben volt, hogy az általa kifizetett 1.437.500 forint magában foglalta a mérleg beépítésének költségeit is. Szerinte a bíróság „meg sem kísérelte tisztázni, hogy a felek között a vállalkozási szerződés mire és milyen vállalkozói díj

mellett jött létre". Arra hivatkozott, hogy szóbeli megállapodásban a felek a per tárgyát képező mérleg beszerelését, és annak beépítését 1,3 - 1,5 millió forint összegben jelölték meg, és ennek megfelelően a 2000. október 12-én kiállított számla készpénzben kifizetésre került. Szerinte a felperesnek kellett volna bizonyítania a szóbeli vállalkozói díjtól való eltérést, amit nem tett meg. Arra is hivatkozott, hogy a bíróság a mérleg és annak beépítését 2.427.884 forintban határozta meg, míg a gyártó cég 6 évvel később egy sokkal korszerűbb és újonnan legyártott mérleget, annak beépítését, hitelesítését és üzembe helyezését 3.390.000 forint összegért vállalta volna. Véleménye szerint azzal, hogy a bíróság nem tárta fel a szerződés létrejöttének körülményeit, illetve annak teljes tartalmát megalapozatlan döntést hozott.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

Mivel az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletet csak részben támadta, a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § (2) bekezdésének megfelelően a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatta felül.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

Az elsőfokú bíróság a P.20.304/2006/7. sorszámú jegyzőkönyvbe foglaltan a Pp. 3. § (3) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a feleket a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, illetve a bizonyítás sikertelenségének következményeiről. Arról is tájékoztatta az alperest, hogy az ő kötelezettsége bizonyítani a követelés elévülését, illetve azt, hogy a felperes által követelt összeget már kiegyenlítette.

A bíróság az alperes által indítványozott bizonyítást lefolytatta, a 15. sorszámú jegyzőkönyv szerint a tárgyalás berekesztése előtt az alperes kijelentette, hogy „további bizonyítási indítványom nem sincs”. Miután a perben a bizonyítás hivatalból történő elrendelésének feltételei nem álltak fenn, ugyankkor az alperes részéről további bizonyítási indítványok előterjesztésére nem került sor, alaptalanul hivatkozott az alperes a felülvizsgálati kérelmében arra, hogy a bíróság nem tárta fel a szerződés létrejöttének körülményeit, illetve annak teljes tartalmát.

Tévesen hivatkozott az alperes a felülvizsgálati kérelmében arra, hogy a városi bíróság a mérleg és annak beépítését 2.427.884 forint összegben határozta meg, mivel a pernek nem volt tárgya a mérleg

vételárának tisztázása, így a bíróság a mérleg és annak beépítésének díját nem határozta meg, és jogszabálysértés nélkül mellőzte ebben a körben tényállás megállapítását.

Helytállóan utalt az alperes a felülvizsgálati kérelmében a bizonyítékok mérlegelésével kapcsolatos bírói gyakorlatra, azonban tévesen hivatkozott arra, hogy a bíróság a bizonyítási eljárás lefolytatására vonatkozó előírások megsértésével helytelen ténybeli következtetésre jutott, illetve, hogy a bíróság által megállapított tényállás megalapozatlan.

A bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok helytálló és okszerű mérlegelése alapján, jogszabálysértés nélkül állapította meg a tényállást, és jutott arra a következtetésre, hogy az alperes nem tudta bizonyítani azt az előadását, hogy az általa megfizetett 1.437.500 forint a mérleg beépítésének díját is tartalmazta.

Az elsőfokú bíróság a tényállást a szükséges mértékben tisztázta, a felek által indítványozott bizonyítást lefolytatta, és az ítéletének indokolásában részletesen megemlítette azokat a körülményeket, amelyeket a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, és utalt azokra az okokra, amelyek miatt alaposnak ítélte a keresetet, így jogszabálysértés nélkül kötelezte az alperest a felperes részére vállalkozói díj fizetésére. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok eltérő értékelésének (az ún. felülmérlegelésnek) nincs helye. Nem állapítható meg jogszabálysértés, ha a felülvizsgálati kérelem a bizonyítékok szabad mérlegelést támadja (BH 1994.22.).

A kifejtettek értelmében a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján - a felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részében nem vizsgálva - hatályában fenntartotta, és a Pp. 78. § (1) bekezdésének megfelelően kötelezte az alperest a felperes részére felülvizsgálati eljárási költség fizetésére.

Budapest, 2008. március 20.

Dr. Fehér Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartal Géza s.k. előadó bíró, Dr. Kováts Rolandné s.k. bíró

A kiadmány hitelével: