

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Magyar Anikó ügyvéd (címe) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek az ifj. dr. **G L** ügyvéd (fél címe) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen megbízási díj megfizetése iránti perében a Fővárosi Törvényszék 2015. április 15. napján kelt, 35.P.25.582/2014/6. számú ítélete ellen az alperes által 7. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 6.350 (hatezer-háromszázötven) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletében rögzítette, hogy az alperes a felperes szakszervezet tagja volt 2011. április 20. napjától kezdődően. 2011. április 22. napján az alperes, mint megbízó és a felperes, mint megbízott megbízási szerződést kötöttek az alperes munkaviszonyának jogellenes megszüntetése miatt indult eljárásban történő jogi képviselet ellátására vonatkozóan. A szerződés 3. pontjában rögzítették, hogy az ügy eredményes ellátásáért (tehát pernyertesség esetén, vagy ha a munkáltatónak fizetnie kell, vagy ha a munkáltató egyezség keretében megfizeti a kért összeget, vagy a megbízó elfogadja a munkáltató által egyezség keretében felajánlott összeget, vagy ha a megbízó szolgálati nyugállományba kerül, illetve a megbízónak megfelelő megoldás születik) a munkáltató által megfizetett nettó összeg 10%-át kötik ki megbízási díjként, valamint a megítélt ügyvédi költséget. Megállapodtak abban is, hogy bírósági peres eljárás során megítélt perköltség a megbízottat illeti, ez a megbízott valamennyi költségét és készkiadását tartalmazza. A megbízó vállalta, hogy a tagsági jogviszonyát három évig fenntartja. Amennyiben a megbízó a megbízást visszavonja a megbízottól, úgy utóbbi a megbízási díj arányos részére jogosult az addig felmerült készkiadásai mellett. A pernyertesség esetére járó összeget az utalást követő három napon belül vállalta a megbízó megfizetni a megbízott felé átutalással.

A felperes az alperes képviseletében 2011. április 29-én keresetlevelet nyújtott be a Fővárosi Munkaügyi Bírósághoz az alperes munkaviszonyának jogellenes megszüntetésének megállapítása és elmaradt illetményének megfizetése iránt. 2011.

augusztus 12-én írásban pontosította kereseti kérelmét a felperesi jogi képviselő. A per első tárgyalásán az alperest a felperes képviselte, majd 2011. december 16-án újabb előkészítő iratot nyújtott be a perben. 2012. január 17-én, március 30-án, június 15-én megtartott tárgyalásokon a felperes képviselte az alperest. 2012. február 10-én bizonyítási indítványt terjesztett elő a felperesi jogi képviselő, majd 2012. május 7-én és július 13-án előkészítő iratot nyújtott be a bírósághoz. A 2012. október 16-án megtartott tárgyaláson a felperes bejelentette, hogy jogi képviselőt váltott. A bíróság 2012. december 10-én újabb tárgyalást tartott, azon egyedül az alperes jelent meg. 2013. február 12-én az alperes képviseletében ifj. dr. G L ügyvéd jelent meg a tárgyaláson. Ekkor a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletet hozott.

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 55.Mf.636.199/2013/2. számú végzésével hatályon kívül helyezte az elsőfokú ítéletet, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította eljárási szabálysértés miatt, mivel a kihirdetett ítélet rendelkező részét nem tartalmazták az iratok. Ezt követően a megismételt eljárásban egy tárgyalást tartott a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. december 3-án, azon az alperest ifj. dr. G L ügyvéd képviselte. Ekkor hozta meg jogerős ítéletét a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 33.M.31.24/2013/3. szám alatt. Ítéletével kötelezte az alperes korábbi munkáltatóját, hogy fizessen meg az alperes részére 1.871.000 forintot kártérítés címén, valamint 90.000 forint perköltséget. Az ítélet 2014. február 21-én emelkedett jogerőre. Az összeget az alperes 2014. július 25. napján megkapta - legkésőbb -, de a felperes felé a korábbi képviselettel összefüggésben díjat nem fizetett.

A felperes keresetében 277.000 forint és ezen összeg után 2014. augusztus hó 1. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamat megfizetésére kérte kötelezni az alperest, melyből 181.000 forint a megítélt 1.871.000 forint kártérítés 10%-át kitevő megbízási díj és 90.000 forint a munkaügyi ítéletben rögzített perköltség. A jelen perben a perköltségigénye 18.310 forint volt, melyből 8.310 forint a közjegyzői eljárási díj, és 10.000 forint a közjegyzői eljárásban felmerült ügyvédi munkadíj. (Az elsőfokú bíróság tévesen rögzítette a kereset ismertetésénél: nem 5.310 forint, hanem 8.310 forint közjegyzői díjat kért a felperes.)

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy a munkaügyi perbeli pernyertesség az új jogi képviselőjének köszönhető, a felperes a munkaügyi perben az alperes képviseletét nem látta el megfelelőképpen. Maximum a megbízási szerződés szerint járó megbízási díj 4-5%-át tartotta elfogadhatónak a felperes javára.

Az elsőfokú bíróság ítéletében 249.300 forint, valamint ezen összeg után 2014. augusztus 1. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedellel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamat, valamint 13.779 forint perköltség megfizetésére kötelezte az alperest a felperes javára. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Kötelezte továbbá az alperest 7.290 forint illeték megfizetésére a Magyar Állam javára, a felperest terhelő 810 forint illetékről pedig úgy rendelkezett, hogy az az állam terhén marad.

Ítéletének jogi indokolásában kifejtette a törvényszék, hogy a 2011. április hó 22. napján megkötött megbízási szerződés alapján - figyelemmel a Ptk. 474.§-ának (1) és (2) bekezdésére is - megbízási díj jár a felperesnek. A felperes a per tárgyalásán az alperes képviselőjében több alkalommal megjelent, több előkészítő iratot és beadványt szerkesztett. Ugyan az alperes nem mondta fel a Ptk. 481.§-ának (1) bekezdés a) pontjának megfelelően a megbízási szerződést írásban, azonban 2012. október 16-án bejelentette, hogy új jogi képviselővel jár el, és a felperes ezt tudomásul vette. Azaz a megbízási szerződés a munkaügyi per folyamán megszűnt. A felperes a Ptk. 478.§-ának (3) bekezdése alapján a megbízási szerződés megszűnése ellenére megbízási díjra jogosult, ebben az esetben a díj arányos részére tarthat igényt. Mivel a munkaügyi perben a felperes volt az, aki a jogi munka túlnyomó többségét kifejtette, ezért a bíróság mérlegeléssel 90%-os arányban ítélete meg javára a megbízási díjat. Azaz a 187.000 forintból 168.300 forint + 90.000 forint perköltség 90%-a, 81.000 forint, így összesen 249.300 forintban találta alaposnak a felperes keresetét, ezt meghaladóan elutasította azt.

Az ítélet ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, amelyben annak megváltoztatását kérte olyképpen, hogy szállítsa le a másodfokú bíróság az őt terhelő tőke összegét 138.500 forintra és kamataira, az eredeti megbízási díj 50%-ára.

Előadta, hogy a munkaügyi per két tárgyalásán sem volt jelen a felperes részéről senki az alperes képviselőjében. Három tárgyaláson ifj. dr. G L ügyvéd képviselte az alperest, és kizárólag az új ügyvédjének köszönheti, hogy a munkaügyi perben nyertes lett. A felperes tehát nem látta el teljes mértékben a jogi képviselői feladatát, csupán a tevékenységével arányos részt követelheti.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, és helyes jogszabályok alkalmazásával helytálló jogi következtetésre jutott. Érdemi döntése helyes, ezért azt a másodfokú bíróság a Pp. 253.§-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság jogi indokaival és érdemi döntésével minden tekintetben egyetértett, azt megismételni nem kívánja. Hangsúlyozza azonban az alperes fellebbezésével összefüggésében, hogy a megbízási díj a felperes részére nem időarányosan, hanem tevékenységarányosan, a kifejtett munkával arányban jár. Ahogy arra az elsőfokú bíróság is rámutatott: az alperest a munkaügyi perben a felperes által megbízott jogi képviselő képviselte. A jogi képviselők négy tárgyaláson jelentek meg személyesen, és összesen öt írásbeli beadványt nyújtottak be. A 2012. október 16. napján megtartott tárgyaláson jelentette be az alperes, hogy jogi képviselőjének személye megváltozott. Ezen a tárgyaláson és azt követő, 2012. december 11-i tárgyaláson őt jogi képviselő nem képviselte. Ifj. dr. G L ügyvéd két alkalommal: 2013. február hó 12-én és 2013. december 3-án képviselte a felperest tárgyaláson. A másodfokú bíróság tárgyalást nem tartott. A megszerkesztett beadványok tartalmára, terjedelmére, a jogi képviselő személyes jelenlétére is tekintettel helyes mérlegeléssel

döntött úgy az elsőfokú bíróság, hogy a felperes tevékenységével 90% mértékű megbízási díj áll arányban.

Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helyes indokai alapján hagyta helyben, figyelemmel a Pp. 254.§-ának (3) bekezdésére is.

Az alperes sikertelenül fellebbezett, ezért ő köteles viselni a másodfokú eljárásban felmerült perköltséget. Ekként az általa lerótt 15.000 forint fellebbezési illetéket, valamint a felperesi képviselő 5.000 forint + áfa, összesen 6.350 forintban megállapított ügyvédi munkadíját - fellebbezési ellenkérelmének benyújtására tekintettel - a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§-ának (2) bekezdése a) pontja és (5) bekezdése szerint.

A fellebbezést a másodfokú bíróság a Pp. 256/A.§ (1) bekezdés f) pontja és (4) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

P é c s, 2015. december 15.

dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke, dr. Vogycska Petra s.k. előadó bíró, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. bíró