

A Fővárosi Törvényszék Budapesten, a 2015. április 21., április 23. és augusztus 25. napján megtartott nyilvános, folytatólagos tárgyaláson meghozta a következő

ÍTÉLETET

A bíróság a más ügyben szabadságvesztés büntetést töltő

I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat (tanzániai
állampolgár)

és

a más ügyben szabadságvesztés büntetést töltő

II.rendű vádlott neve II. r. vádlottat (
kenyai állampolgár)

az ellenük társtettesként elkövetett testi sértés büntette [Btk. 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés II. fordulat]

miatt emelt vád alól felmenti.

Az eljárás során felmerült összesen 492.181,- (négy száz kilencven kető ezer-egyszáznyolcvanegy) forint bünygyi költséget, valamint a jelen ítélet angol nyelvre fordításával felmerülő, összepszerűen a későbbiekben meghatározandó bünygyi költséget **személy1 (cím1.)** pótmagánvádló viseli.

INDOKOLÁS

A vád:

személy1, személy2 sértett édesanyja, mint pótmagánvádló a Fővárosi Törvényszékhez 2014. január 13. napján érkezett vádindítványában I.rendű vádlott neve I. r. vádlottal és **II.rendű vádlott neve II. r. vádlottal** szemben a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 170. § (1) bekezdésében meghatározott és a (6) bekezdés II. fordulata szerint minősülő halált okozó testi sértés büntette miatt emelt vádat, mint társtettesekkel szemben.

A pótmagánvádló jogi képviselője a tárgyaláson a vádindítványbeli tényállást és minősítést mindkét vádlott vonatkozásában változatlanul fenntartotta.

A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeképpen a bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott legmagasabb iskolai végzettsége középiskola. A ... Étteremben szakácsként dolgozott fogvatartását megelőzően, havi nettó jövedelme 120.000,- forint volt. Vagyontalan, tanzániai állampolgár.

Az I. r. vádlott élettársi kapcsolatban él, tartási kötelezettség nem terheli. Katona nem volt. Büntetett előéletű:

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság, a Fővárosi Bíróság 28.Bf.XIX.5533/2001/19. számú határozata folytán 2001. május 16-án jogerőre emelkedett, 6.B.XIX.794/2000/35. számú ítéletével bünszervezetben elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette miatt kilenc évi és hat hónapi fegyházbüntetésre és tíz évi kiutasításra ítélte.

Az I. r. vádlott a szabadságvesztés büntetését 2001. május 17. napjától 2009. május 27. napjáig töltötte.

Elkövetési idő: 1999. január hó.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott legmagasabb iskolai végzettsége középiskola. Fogvatartását megelőzően állandó, bejelentett munkahellyel nem rendelkezett, havi nettó jövedelme alkalmi munkából 180.000,- forint volt. Vagyontalan, kenyai állampolgár.

A II. r. vádlott nőtlen, egy kiskorú gyermeke van. Katona nem volt. Büntetlen előéletű.

A jelen vád tárgyává tett cselekménnyel összefüggésben I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2014. április 25. napján kelt és a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 24.Bf.VI.8763/2014/24. számú ítélete folytán, 2014. szeptember 19. napján jogerőre emelkedett 23.B.VI.23198/2013/76. számú ítéletével erőszakos közöszlés büntette miatt hat évi börtönbüntetésre és hét évi Magyarország területéről kiutasításra ítélte.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2014. április 25. napján kelt és a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 24.Bf.VI.8763/2014/24. számú ítélete folytán, 2014. szeptember 19. napján jogerőre emelkedett 23.B.VI.23198/2013/76. számú ítéletével **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottat a szexuális erőszak büntette miatt öt évi és hat hónapi börtönbüntetésre és öt évi Magyarország területéről kiutasításra ítélte.

Elkövetési idő: 2012. március 22. napja.

I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott jelenleg e szabadságvesztés büntetését tölti.

A történeti tényállás:

Az 1994. november 01. napján született **személy2** sértett és az 1995. április 12. napján született

személy3 barátnők voltak, rendszeresen töltötték együtt szabadidejüket, közösen jártak szórakozni. 2012. március 22. napján 17 óra 30 perc körüli időben **személy2** és **személy3** Budapest, ... térenél találkoztak, ahol abban az időben sok más fiatal is tartózkodott. I.rendű vádlott neve I. r. vádlott és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott 2012. március 22. napján a Budapest... téren az esti órákban megismerkedtek **személy2** sértettel és **személy3al**, akik 19 óra 30 perc és 19 óra 45 perc közötti időben a köztéri szökőkút közelében tartózkodtak és az általuk korábban vásárolt két literes kannás bort, amit málnaszörppel keverték össze, fogyasztották.

A vádlottak, valamint **személy2** és **személy3** beszélgetésbe elegyedtek, a férfiak **II.rendű vádlott neve** illetve **I.rendű vádlott neve** néven mutatkoztak be **személy2nek** és **személy3nak**, majd a lányok megkínálták a férfiakat a náluk lévő borból és a vádlottak is adtak a lányoknak az általuk fogyasztott vodkából. A vádlottak és a lányok megállapodtak abban, hogy az estét együtt töltik és közösen elmentek a Budapest... téren található ... ABC-be, ahol négy doboz barna sört és egy 0,35 literes Jägermeisteret vásároltak. Az üzletbe a vádlottak és **személy2** sértett ment be. A vádlottak a vásárolt Jägermeisterből nem fogyasztottak, abból kizárólag **személy2** sértett és **személy3** fogyasztott az este folyamán. Miután a lányok megéheztek, a vádlottak és **személy2** és **személy3** a közelben a ... téren lévő ...ba mentek, ahol 21 óra 30 perctől 21 óra 56 percig tartózkodtak, a vádlottak fizették a lányok fogyasztását, az étterembe tartózkodásuk alatt **személy2** és **személy3** a mosdóba mentek, kb. 21 óra 44 perckor egy színes bőrű férfivel I.rendű vádlott neve I. r. vádlott beszélgetett, majd felállt az asztaltól és ott folytatta ezzel a férfivel a beszélgetést. Ezt követően a ... étteremből a társaság 21 óra 56 perckor távozott és a Budapest... terénél található ... Eszpresszó és ... Pubba mentek, ahol további alkoholt fogyasztottak. A vádlottak **személy3nak** egy pohár rozét, **személy2nek** egy pohár vörösboros-kólát rendeltek, valamint négyen közösen elfogyasztottak kb. 16-20 2 cl-es pálinkát.

A szórakozóhelyen **személy2** sértett és **személy3** többször együtt elmentek a mosdóba, majd a mosdóból visszatérve elfogyasztották az asztalon maradt italokat.

A vendéglátóhelyről való távozás után mind **személy2** sértett és **személy3** rosszul érezte magát, mindketten hirtelen fáradtak lettek, furcsán mentek a szemük előtt a képek, illetőleg olyan élményeket tapasztaltak, amelyet korábban - noha mindketten meglehetősen gyakran fogyasztottak alkoholt és alkoholos befolyásoltság alatt is álltak már - egyik alkalommal sem észleltek. **személy2** sértett erőteljesen izzadt, hányingere volt, több alkalommal hányt is.

A vendéglátóhelyről távozást követően a vádlottak javaslatára taxival az ...hoz, majd onnan gyalog a **cím2** szám alatt lévő ... Hotel Budapest szállodához ment a társaság, ahol először I.rendű vádlott neve I. r. vádlott és **személy2** mentek be, majd 23 óra 36 perc körüli időben, tehát mintegy 15 perccel később **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott és **személy3** követte őket. I.rendű vádlott neve I. r. vádlott és **személy2** a .. szobát vették ki, **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott és **személy3** pedig a .. számú szobát. A hotelben a vádlottak fizették ki a szobákat. **személy3** a .. számú szobába ment át és az ott tartózkodó **személy2** sértett mellé feküdt az ágyba, aki ekkor már rosszullete miatt eszméletlen állapotban volt, betakarva, hanyatt feküdt, **személy3** nem tudta felébreszteni **személy2t**. Ezt követően a vádlottak egymást követően, rövid időn belül, hajnali 04 óra körül távoztak a hotelből. 2012. március 23. napján reggel 07 óra körül **személy3** felébredt arra, hogy **személy2** sértett hörög, hány és nincs eszméleténél. Ekkor lement **személy3** a recepcióshoz, **személy4hez** segítséget kérni, aki 07 óra 30 perc körüli időben a mentőszolgálatot értesítette. A helyszínre érkező mentősök 2012. március 23. napján 07 óra 59 perckor érkeztek, majd **személy2t** megkísérelték ellátni, 08 óra 37 perckor elindultak a helyszínről. 08 óra 48 perckor érkeztek a **cím3** szám alatti **kórház1be**, ahol **személy2t** további ellátás céljára átadták.

személy2 sértett szervezetébe - az eljárás során pontosan meg nem állapítható időpontban és pontosan meg nem állapítható körülmények között - heroin, ennek következtében morfin, 6-O-monoacetil-morfin és kodein ópiát típusú hatóanyag került, amely mérgezést idézett elő és heveny vérkeringési és légzési elégtelenséget okozott, ennek következtében a szakszerű orvosi ellátás ellenére **személy2** 2012. március 28. napján 10 óra 45 perckor elhunyt.

személy2 sértett véralkohol eredménye negatív volt. **személy2** szervezetében 1000 ng/ml feletti értékű opiát volt kimutatható.

A bizonyítékok értékelése, mérlegelése:

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott a tárgyaláson nem kívánt vallomást tenni, a nyomozás során tett vallomását fenntartotta. A nyomozás során az I. r. vádlott elmondta, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottal a vádbeli napon az esti órákban a ... nevű szórakozóhelyhez mentek, ahol két lánnyal beszélgetni kezdtek. Az egyik lány, a szőke lány (aki **személy3** volt) elmondta nekik, hogy elmúlt 18 éves, a másik lány, aki fekete hajú volt (**személy2** sértett) 23 évesnek vallotta magát. A vádlottak és a két lány négyesben iszogattak. Az I. r. vádlott elmondása szerint neki inkább a szőke hajú lány, azaz **személy3** tetszett, ekkor már a másik lány furcsa állapotban volt, szerinte nem csak az alkoholtól lehetett. Miután a lányok azt mondták, hogy éhesek, ezért négyen, közösen elmentek a ... téri ...ba, ahol ettek. Itt már **személy2nek** hányingere volt, majd a ... tere közelébe egy kocsmába ültek be, ahol kb. 8-10 pálinkát hoztak ki egyszerre, amit felesbe fizettek **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottal. A pincér hozta fel ezeket a pálinkákat és a 8-10 pálinkát négyen megitták, majd még egy kör pálinkát rendeltek, tehát összesen 16-20 pálinkát ittak meg, ezek 2 cl pálinkák voltak. **személy2** erősen izzadt ekkor már, hányingerre panaszkodott és a galérián öklendezett is. Az I. r. vádlott elmondása szerint **személy2** az édesanyjával beszélt telefonon, mielőtt taxiba ültek és egy szállodába mentek és ekkor **személy2** azt mondta az édesanyjának, hogy egy partira megy. Az I. r. vádlott előadása szerint, amikor a szállodához értek, akkor már **személy2** igen rossz állapotban volt, hányt többször ezen az útszakaszon. A hotelben a bejelentőlapot **személy2** írta alá, az I. r. vádlott pedig fizetett. Néhány perccel utánuk érkezett a II. r. vádlott a másik, szőke lánnyal együtt. Miután **II.rendű vádlottnak** nem volt elég pénze a szállodára, ezért a másik szobának a számláját is az I. r. vádlott fizette. Az egyik szobába ő ment be **személy2**vel, a másik szobába pedig **II.rendű vádlott neve** ment be a másik lánnyal. Az I. r. vádlott előadása szerint **személy2** beleegyezésével közösködtek, majd fürdött az I. r. vádlott és miután kijött a fürdőszobából, látta, hogy **személy2** alszik, ő is melléfeküdt. Ezután a II. r. vádlott kopogott, mondta neki, hogy menjenek haza, ebbe ő beleegyezett, átszólta a másik lánynak, hogy jöjjön át a szobába, aki ekkor már fel volt öltözve. Majd a későbbiekben távoztak a vádlottak a szállodából. A későbbiek során a II. r. vádlott felhívta az I. r. vádlottat azzal, hogy az egyik lány telefonált neki, hogy baj van, mert a másik lány nem tud felébredni. Ekkor ő felhívta a szőke lányt, aki mondta neki, hogy a barátnője rosszul van. Az I. r. vádlott elmondása szerint, alkoholt közösen az elmondottak szerint fogyasztottak a lányokkal, azonban kábítószer nem csempészett senkinek az italába, sem ő, sem a II. r. vádlott és ilyesmiről nem is volt tudomása.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott a nyomozás során előadta, hogy az I. r. vádlottal a vádbeli napon, az esti órákba a ... nevű szórakozóhelyre mentek, ahol két lánnyal találkoztak, az egyiket **személy3nak**, a másikat **személy2nek** hívták. **személy3** 18, **személy2** pedig 20 évesnek vallotta magát. Ezt követően iszogattak, egy üzletbe további alkoholt vásároltak, majd a ... terénél egy pubban pálinkát ittak. Ezután taxival mentek az ...ig, majd az I. r. vádlott ötletére egy hotelbe

mentek. Az I. r. vádlott **személy2vel** ment a hotelbe, ő pedig egy kicsit később **személy3al** a hotel előtt maradt, majd a későbbiekben ők is bementek és kivettek egy szobát, amit I.rendű vádlott neve I. r. vádlott fizetett.

A II. r. vádlott ezt követően a **személy3al** való közösülésére vonatkozóan tett vallomást. **személy2vel** kapcsolatosan azt mondotta, hogy a hotelben átmentek **személy3al** az I. r. vádlott és **személy2** által kivett szobába, ahol **személy2** kapkodva szedte a levegőt és eszméletlennek tűnt. Az I. r. vádlottal beszélgettek, ő azt mondta, hogy nem kell mentőt hívni, minden rendben van. Majd miután **személy2** leesett az ágyról, nem ébresztették, nem tudták őt felébreszteni, ezért visszatették őt az ágyra. A II. r. vádlott vallomása szerint **személy2** és **személy3** is már a ...ban is hánytak. A hotelbe közösen mentek be és ezt lényegében megbeszélték, mindannyian így akarták. A hotelben történetekkel kapcsolatosan úgy nyilatkozott **II.rendű vádlott neve**, hogy sem a hotelben, sem előtte, sem az este folyamán bármikor nem juttatott kábítószer **személy2** szervezetébe és nem is tudja azt, hogy hogyan kerülhetett az **személy2** szervezetébe.

személy3 a nyomozás során és a tárgyaláson tett tanúvallomásában részletesen elmondta az aznap este történeteket. E vallomás szerint **személy2** volt **személy3** legjobb barátnője. Az esemény előtt kb. két hétig keveset találkoztak, majd megbeszélték **személy2vel**, hogy a ... téren találkoznak délután fél 6-kor. Ezután a ... vásároltak a lányok egy két literes kannás bort, amit málnalével megittak ketten. Ezután a ... térre mentek, ahol leültek a víz mellett és ismerősök után keresgéltek **személy2**. Itt találkozott egy **becenév1** becenévű fiúval. Hármasan beszélgettek, amikor két néger srác jött oda, akik odaültek beszélgetni, ittak is a borból. Az egyik **I.rendű vádlott neve** nevű, a másik pedig **II.rendű vádlott neve** nevű volt, mindketten 27 évesek lehettek. Ezután a vádlottak és a két lány a ... tértől egy boltba mentek négyen, a ... ABC volt a ... térenél, itt a vádlottak vásároltak barna sört, Jägermeistert, ezt követően ebből közösen fogyasztottak, de a két vádlott a Jägermeisterből szinte semmit nem ivott, ők söröztek. Ezután a ... terére mentek négyesben egy kocsmába, ahol tovább fogyasztottak alkoholt. Eközben **személy2** telefonon beszélt az édesanyjával és közölte vele, hogy ... vannak. A ... terén lévő kocsmába pálinkát is fogyasztottak, majd ezt követően **személy2** javaslatára egy taxiba ültek, mert **személy2** azt mondta, hogy pihenni akar. Ezt követően a vádlottak felvetették azt, hogy menjenek egy hotelbe. **személy3** előadása szerint szédült, rosszul érezte magát, furcsán mentek a szeme előtt a képek, a korábbiakban, amikor alkoholt fogyasztott, vagy sokat ivott, akkor nem volt ilyen. Most azonban oldalra csúszkált a szeme előtt a kép, szétesett, nem tudott gondolkodni. Ezután mentek el négyesbe a szállodába, ahol a két néger férfi fizette ki a szállodai szobát, ők kitöltötték a bejelentőlapot és az I. r. vádlottal **személy2**, a II. r. vádlottal pedig ő ment fel egy szállodai szobába. Itt már nagyon rosszul érezte magát és szokatlanul furcsa képek jöttek a szeme elé. Az este történetekkel kapcsolatosan, - amelyet a Pesti Központi Kerületi Bíróság 23.B.VI.23198/2013/76. számú ítéletével már elbírált, - az erőszakos közösülés tekintetében, részletesen beszámolt **személy3**. **személy2**, jelen vád tárgyává tett állapotával kapcsolatosan pedig elmondta azt, hogy amikor belépett a I.rendű vádlott neve és **személy2** által kivett szobába, akkor azt látta, hogy **személy2** az ágyon fekszik, be volt takarva takaróval, hanyatt feküdt, mintha horkolt volna. Melléfeküdt, hányingere lett, meghánytatta magát, vizet ivott, de csak picit lett jobban. I.rendű vádlott neve arról számolt be neki, hogy ők **személy2vel** dugtak, majd ezt követően került sor arra, hogy I.rendű vádlott neve kettejük közé feküdt és őt is simogatni kezdte, majd ezt követően került sor arra az aktusra, amelyet a Pesti Központi Kerületi Bíróság a hivatkozott ítéletében már elbírált. Reggel arra ébredt **személy3**, hogy **személy2** hörög. Ezután leszaladt a recepcióra, nagyon megijedt, így még nem hallotta hörögni a barátnőjét és ezt követően került sor arra, hogy mentőt hívtak, majd **személy2**öt elszállították a mentők. Reggel valaki a vádlottak közül hívta őt és kérdezte, hogy mi van **személy2vel**. Mondta neki, hogy **személy2** szarul van, nem tért magához, jöjjenek vissza segíteni, de azt mondták a vádlottak, hogy nem érnek rá. Abban biztos volt

személy3, hogy vagy I.rendű vádlott neve vagy **II.rendű vádlott neve** volt, aki velük beszélt.

személy3 elmondotta még azt is a nyomozás során, hogy **személy2vel** kapcsolatban azt tudja, hogy bulikban ő többször szívott már egy-két slukkot a füves cigiből és volt olyan már a korábbiakban, hogy közösen együtt berúgtak. Rendszerint boltban vásárolták ilyenkor az alkoholt, hiszen a diszkókban, szórakozóhelyeken drága a pia. **személy2vel** kapcsolatban azt is elmondta **személy3**, hogy tudomása szerint 14 éves volt, amikor elveszítette a szüzességét és **személy3** tudomása szerint öt csávóval feküdt le eddig. Egyébként **személy3** nyomozati vallomása azt is tartalmazza, hogy tudomása szerint **személy2** szerette a fekete férfiakat, azaz a négereket. Volt is egy néger fiúja, akiről úgy tudja a tanú, hogy le is feküdt vele **személy2** és mondta is neki utána, hogy jó volt vele a szex, mert a néger fiúnak nagy farka volt, jól csinálta a dolgát, **személy2** ezért kedvelte a négereket. Az estével kapcsolatban elmondotta azt **személy3**, hogy a **becenév1** nevű ismerősük, barátjukkal kapcsolatban, amikor az egész este közösen kezdődött a néger férfiakkal, akkor **becenév1** aprót kért a négerektől, mire a négerek adtak egy ezrest. **becenév1**t kérdezték ezután a vádlottak, hogy nem tud-e nekik intézni füvet, mire azt mondta **becenév1**, hogy azonnal nem. De adtak neki kétezer forintot, amivel **becenév1** el is tűnt, aztán a későbbiekben nem került elő.

személy3 elmondása szerint az este folyamán a már korábban említett kannás bor málnaszörppel elfogyasztása mellett rozé bort fogyasztottak, több pálinkát, vörösboros-kólát, illetve az este folyamán őket kínálták a néger fiúk, felváltva nyomták a kezükbe a sört és a Jägert is, illetve a borból is fogyasztottak. Elmondotta **személy3** azt, hogy nem érzett semmit az alkoholok ízén, szagán, semmi különöset, azonban a rosszulléte határozottan más volt, mint amilyen a korábbiakban a sok alkohol hatására már ismert volt a tanú számára. **személy3** a tárgyaláson, a nyomozati vallomásának elé tárását, felolvasását követően úgy nyilatkozott, hogy több minden, ami a jegyzőkönyvben szerepel nem az általa elmondottakat tükrözi pontosan. Tartalmilag többé-kevésbé jó, de pontosan bizonyos megfogalmazásokat a nyomozók határoztak meg, így például a furcsa képekre vonatkozóan, illetőleg a rosszullétre vonatkozóan is így történt. A vallomásában leírtak csúnyán vannak megfogalmazva, így egészen biztosan nem mondta el a történeteket, illetőleg a **személy2re** vonatkozó részleteket, de tartalmilag a vallomására úgy nyilatkozott, hogy az megfelel a valóságnak.

Több részletkérdés tekintetében úgy nyilatkozott már a tárgyaláson **személy3**, hogy a nyomozás során tett vallomását lényegében fenntartja, azonban már részletesen nem emlékszik a pontos részletekre.

A bíróság tanúként hallgatta ki **személy1** pótmagánvádlót, aki a nyomozás során tett vallomását fenntartva elmondotta azt is, hogy a lánya beszélt neki arról, hogy kipróbálta a füves cigit, azonban kemény drogokról nem tett említést. Elmondotta azt is a pótmagánvádló tanúvallomásában, hogy **személy2** sértett fogyasztott alkoholt, de csak akkor ha iszik, bulizik a barátaival. Előfordult olyan, hogy ittasan jött haza, volt olyan, hogy részeg is volt, érezte rajta az ital szagot, néhány eset előfordult, hogy alkoholszaga volt. A pótmagánvádló elmondotta azt is, hogy a vádbeli napon kb. este fél tízkor beszéltek telefonon és ekkor elmondta azt, hogy egy kocsmában vannak, itt van **személy3** is és **személy3** apja is. Ez volt az utolsó beszélgetése a lányával, majd a későbbiekben **személy3**től értesült a komolyabb problémáról, illetve arról, hogy a ... téren két színes bőrű férfivel ismerkedtek meg és aznap délután kiderült, hogy kábítószerrel is volt szó, illetve ekkor került sor arra, hogy a **becenév1** nevezetű barát társaság említésre került. A későbbiekben tudta meg **személy1** másnap, hogy megerőszakolták **személy3**at, illetőleg arra vonatkozóan, hogy **személy2**t megerőszakolták-e, azt mondta **személy3**, hogy nem észlelt semmit. Említette azt is, hogy a telefon híváslistájával kapcsolatosan fel akarta hívni ezt a bizonyos **becenév1** nevű barátot, majd **személy3**

elkérte a **személy2** telefonját és amikor visszaadta, akkor már nem volt benne a névjegyzék és a híváslista, azt csak **személy3** törölhetette ki.

A bíróság tanúként hallgatta ki **személy5**öt, **személy3** édesanyját, aki a konkrét esettel kapcsolatban, miután nem volt jelen, természetesen nem tudott az ott történetekről közvetlenül vallomást tenni, csak **személy3** lánya elmondása alapján. A tanú nyomozás során is előadta és a tárgyalás során is megerősítette, hogy nagyon jóban volt a lánya **személy2**vel, sokat voltak együtt, jóban voltak, több esetben különböző tévéműsorokban voltak tapsolni pénzért és amikor bulizni mentek, akkor sajnos alkoholt is fogyasztottak. Általában kannás bort fogyasztottak, erősebbet nem, legalábbis a tanú elmondása szerint erről nem tudott. A konkrét eset kapcsán elmondotta azt, hogy amikor másnap találkozott a lányával, akkor elmondotta neki **személy3**, hogy **személy2** nem ébredt fel, ezért kórházban van. És említette azt is, hogy egy hotelben voltak, ahol volt még két fiú is, illetve ekkor vita alakult ki közöttük, mert megkérdezte **személy5** a lányától, hogy a szállodába kurválkodni voltak-e, amire flegmán azt válaszolta **személy3**, hogy „persze”.

személy2 édesanyjával való beszélgetés során említette **személy2** édesanyja a tanúnak azt, hogy két fiúval voltak a szállodában **személy3**ék és ott kábítószerrel adtak nekik vagy az italukba valamit belekevertek. Csak a későbbiekben derült ki **személy5** számára az erőszakosság is, illetőleg az, hogy utólag elmondotta **személy3**, hogy amikor már a kocsmából eljöttek a két férfival, akkor hányingere volt és a kép, amit látott szétesett és nem olyan jellegű volt, mint amikor berúgott vagy alkoholos állapotban volt.

A tanúként kihallgatott, az ... Hotelben dolgozó személyzet tagja **személy6** elmondotta a nyomozás során, hogy az este 11 óra körül érkezett egy fekete férfi, egy sötét hajú molettebb nővel, akit ránézésre kb. 25-30 évre saccolt. A férfin nem lehetett ittasságot észrevenni, a lányon azonban már erősen rosszullét jelei mutatkoztak akkor is, amikor a regisztrációs kártyát kitöltötte. A kivett szobát a férfi fizette ki, majd röviddel ezután egy másik néger férfi érkezett egy szőke hajú lánnyal, majd ők is kivettek egy szobát. A tanú elmondása szerint a lányok töltötték ki a regisztrációs kártyát, majd amikor hajnali 04 óra körül a később érkezett férfi távozott a hotelből, negyed óra elteltével a másik férfi is távozott. Ezután adta át a műszakot a váltótársának és negyed 08 körül ő hazament. Az, hogy ittasak voltak az érintettek vagy rosszul voltak, ez nem keltett különösebben rendkívüli benyomást, hiszen máskor is előfordult már, hogy ittas személyek érkeztek és vettek ki szobát, olyan is, hogy fehér lányok fekete férfiakkal jöttek.

személy4, az ... Hotel másik munkatársa elmondotta, hogy reggel, 2012. március 23. napján fél 07 körül ment dolgozni, átvette kolléganőjétől a műszakot, aki elmondotta neki, hogy az éjszaka folyamán két fiatal magyar lány érkezett a hotelbe két fekete férfival, illuminált állapotban voltak. Majd reggel negyed 08 magasságában a szőke hajú lány remegve, idegesen jött a recepcióra és mondta, hogy a barátnőjét nem tudja felébreszteni. A szobába ment a lánnyal, akkor azt látta, hogy a másik lány bugyiban fekszik, mire a szőke lány elmondta, hogy azt ő adta a barátnőjére, hogy mégse legyen teljesen meztelen, majd ezt követően a mentősök elvitték a lányt. A szőke lány arról tett említést, hogy rengeteget ittak, pálinkát, vodkát, bort, útközben a hotel felé a barátnője már hányt is. A drogozás kapcsán, amikor rákérdezett erre **személy4**, akkor azt mondta a szőke lány, hogy nem drogoztak, főiskolásoknak hitte a tanú a lányokat.

A tárgyaláson kihallgatott **személy7** és **személy8**, a mentők munkatársai, **személy7** elmondotta azt, hogy egy riasztást kaptak, hogy mérgezés kapcsán hívják őket, két fiatal hölgy volt a hotelszobában, az egyik eszméletlen állapotban volt és több probléma is felmerült a helyszínen, rossz léghelyzet volt, illetőleg alacsony vércukor. A másik lány elmondta, hogy az éjszaka buliban voltak, azonban

bűncselekményre vonatkozóan nem tett nyilatkozatot. Elmondotta **személy7** azt is, hogy a szőke lány a drogfogyasztást negálta, alkoholfogyasztást azonban említett. Közben valakivel telefonon beszélgetett, ezt észlelték, azonban megkísérelték a helyszínen talált, rossz állapotú lányt lélegeztetni, felmerült, hogy állapota életveszélyes, kritikus állapotban van, drogfogyasztásra gyanakodtak, hányadékot találtak mellette és rossz volt a légzése. A tanú elmondása szerint az OMSZ mentési dokumentációs lapon szereplő adatok helytállóak, az ott rögzítettek alapján azt lehetett megállapítani, hogy a toxikológiának úgy adták át a beteget, hogy a szállítás során gépi lélegeztetés volt, ami asszisztált lélegeztetési forma volt, még volt ekkor a betegnek spontán lélegzése. **személy8** tanúvallomásában elmondotta azt is, hogy nagyon szokatlant, vagy különöset nem vett észre, alkohol vagy kábítószer felmerült, de ennél többet nem tud a tanú elmondani.

A bíróság az eljárás során ismeretlen helyen tartózkodó **személy9** és **személy10** tanúk vallomását felolvasás útján tette az eljárás anyagává. **személy9** a nyomozás során tett tanúvallomásában előadta, hogy az ... Hotelben dolgozott a vádbeli időpontban, mint takarítónő. Amikor 09 órakor ment dolgozni, széthordta a patyolatot, a raktárba elvitte és 10 órától tudott nekiállni takarítani. A második emeleten lévő .. és .. szobákban, tehát amelyekben a vádlottak és a sértett, valamint **személy3** tartózkodott, 11 óra körül került sor. A .. szobába nagyon véres volt a lepedő és olyan volt, amikor festi az ember a haját, fekete foltokat is látott ott, valamint a szobában egy üveg Jägermeistert talált, ezt megfogta a kupak vagy a felső résznél és behelyezte a kukás zacskóba, amibe a szemetet gyűjtik. Azt, hogy a mentősök vitték el a szobából az egyik lányt, ezt a recepcióstól tudta meg a tanú, illetve azt is, hogy ebben a bizonyos szobában volt a takarításhoz képesti napon két lány és két néger férfi.

személy10 tanúvallomásában előadta a nyomozás során, hogy a **cím4** szám alatti ... Presszó és ... Pub vendéglátóhelyen dolgozik pincérként. Az aznapi eseményekről emlékezett a tanú, hogy a galérián két színes bőrű személy és két lány ült velük és korábbiakban a két néger srác már járt ezen a szórakozóhelyen, szinte törzsvendégeknek számítottak. Elmondotta azt is a tanú, hogy amikor fizettek és eltávoztak, akkor a két csaj húzta ki a két srácot a kocsmából, egy szőke vékonyabb lány volt és egy kicsit testesebb, aki már többször volt ott az egyik vádlottal, a puffibb néger sráccal, a galéria négyes asztalnál ültek mindig, rendszerint. A pálinkafogyasztással kapcsolatban elmondta a tanú, hogy akcióban 5 x 2 cl pálinkát adtak egyszerre, azt mindig tölték, a két srác azt folyton nyomta. Fényképről felismerte a tanú a vádlottakat.

A bíróság tanúként hallgatta ki **személy11**et, aki **személy3** által **becenév1** néven megnevezett személy volt, a pótmagánvádló által felderített személyi adatok alapján sikerült a bíróságnak a tanút idézni. **személy11** elmondotta a vallomásában, hogy **személy3**al és **személy2**vel haveri viszonyban volt. Az üggyel kapcsolatban annyit tudott a tanú, amit az újságban olvasott, nevezetesen, hogy a két vádlottal elment a két lány, aztán **személy2** meghalt. A vádbeli napról úgy nyilatkozott a tanú, hogy találkozott aznap a lányokkal és meg is beszéltek, hogy néhány óra múlva ismét összefutnak, majd amikor a vádlottak megérkeztek, akkor később már a lányok nem voltak a megbeszélthelyen. A lányok a találkozáskor nem voltak ittasak, arra nem emlékezett már **személy11**, hogy volt-e náluk cigaretta vagy valami más. Először ők hárman kezdtek beszélgetni és ekkor jöttek oda a vádlottak, akik haverkodni kezdtek, barátságosak voltak, teljesen normálisak voltak, arra sem emlékszik a tanú, hogy volt-e náluk alkohol vagy cigaretta. Egy félóra múlva kb. a tanú elment és abban maradtak, hogy kb. egy óra múlva ismét találkoznak a ... téren. A tanú elmondása szerint az egyik vádlott mondta, hogy szeretne szívni és volt még egy ilyen legális „sokknak” nevezett szer, aminek a beszerzése végett elhagyta a tanú a társaságot, de mire visszaért már nem voltak ott. 1.300,- forintba kerül ez a **személy11** által „okosságnak” nevezett anyag, amit megvett, de miután nem volt kinek átadni, hát azt odaadta egy embernek a ...on, miután addigra a lányok eltűntek a vádlottakkal.

A történeteket követően **személy2** édesanyja felhívta **személy11**et, de neki is csak annyit tudott elmondani, amennyit most itt a tárgyaláson. Arra, hogy melyik vádlott kérte meg őt, hogy szerezzen neki ilyen szert, arra már nem emlékszik a tanú. A ... téren rendszeresen vannak néger férfiak és nem volt semmi különös abban, hogy ezen az eseten is ott voltak.

személy3 úgy nyilatkozott **személy11** előadására, hogy tudomással bírt arról, hogy **személy11** ennek a cuccnak a megvásárlása miatt ment el, ezért is várták őt vissza. A szer - **személy3** elmondása szerint - a vádlottaknak kellett volna, feltételezése szerint saját használatra. **személy11** **személy3** észrevételére úgy nyilatkozott, hogy lehet, hogy ez így volt, de nem rémlik neki.

Az eljárás során keletkezett szakértői vélemények közül a 2012. április 03-án kelt BSZKI ... Osztály által készített, **szakértő1** igazságügyi vegyészszakértő által jegyzett szakvélemény megállapítása szerint a vád tárgyává tett cselekménnyel összefüggésben az ... Hotel szobájában talált 0,35 literes, csavaros kupakú, bontott Jägermeister feliratú, zöld színű üvegben talált folyadék sem kábítószer, sem kábítószer-prekürzornak minősülő anyagok egyikét sem tartalmazta, az üvegből ilyen anyag nem volt kimutatható. A 2012. június 06-ai keltezésű, **személy2** sértett tekintetében keletkezett boncolási jegyzőkönyv megállapítása szerint, a 2012. március 23-án elvégzett klinikai toxikológiai vizsgálat eredménye szerint a szérumban benzodiazepin 269,5 ng/ml koncentrációban volt jelen, a vizeletben benzodiazepin nem volt kimutatható, ópiát a vizeletben 1000 ng/ml feletti értékű volt. A klinikai toxikológiai lelet alapján az állapítható meg - a boncjegyzőkönyv tanúsága szerint - hogy **személy2** erőszakos úton kombinált mérgezés, ópiát és benzodiazepin eredményeként kialakult súlyos légzési elégtelenség következménye és tüdőállomány károsodás, valamint több szervi elégtelenség okozta légzési és keringési elégtelenség miatt hunyt el. Az elszenvedett mérgezés és a halál bekövetkezte között közvetlen okozati összefüggés állapítható meg. A toxikológiai leletben rögzített 6-AM (6-Acetyl-morfin) arra utal, hogy **személy2** szervezetébe heroin is került.

A 2012. április 17-én kelt, az ISZKI ... Intézet által kiállított szakértői vélemény, amelyet **szakértő2** okleveles gyógyszerész, igazságügyi toxikológus szakértő készített, rögzíti, hogy **személy2** vérében kimutatott morfin, valamint vizeletéből kimutatott morfin, 6-O-monoacetin-morfin és a kodein ópiát típusú hatóanyagok, amelyek a heroin szervezetbe juttatása során azonosíthatók, kábítószernek minősülnek ezen anyagok.

A vizelet a jegyzőkönyv tanúsága szerint 2012. március 29-én érkezett vizsgálatra, a jegyzőkönyv címéből annak levétele pontos időpontja nem ismert.

A 2012. június 26-án kelt, **szakértő3** igazságügyi toxikológus szakértő által jegyzett igazságügyi toxikológiai szakértői vélemény megállapítása szerint, **személy2** által fogyasztott alkohol mennyiségéről és a fogyasztás idejéről és a mintavétel pontos idejéről nem volt adat, azt meg kell azonban jegyezni, hogy az alkohol eliminációja jóval gyorsabb folyamat, mint az ópiátok, illetve a benzodiazepin származékok kiürülése. Ez az oka annak, hogy a mintavételkor az alkoholkoncentráció már a kimutathatóság határa alá csökkent, viszont a magas morfin koncentráció és a 6-O-monoacetin-morfin jelenléte heroin fogyasztást igazol.

Ugyanezen szakértői vélemény rögzíti, hogy a sértett szervezetébe - a fogyasztási gyakorlatától függően - a vizeletvételt megelőző 12-48 órán belül, vagy 2-6 napon belül, vagy néhány héten belül kerülhetett a heroin vagy morfin, s ezen idők alatt a fogyasztás folyamatos is lehetett.

A 2012. július 27-én kelt, **szakértő4** és **szakértő5** igazságügyi orvosszakértők által készített szakértői vélemény egyértelműen rögzíti, hogy **személy2** korának megfelelően egészséges

szervezetű volt és egyértelmű, hogy halálát csakis, kizárólag a kábítószer mérgezés okozta. A halál bekövetkezte csak és kizárólag a kábítószer mérgezésre vezethető vissza, utalva arra is, hogy a benzodiazepin hatóanyag klinikai vizsgálattal való kimutatása nem kriminális cselekményre, hanem az OMSZ ténykedésére utal, nevezetesen arra, hogy a sértett kórházba szállítása előtt a mentőktől Dormicumot kapott, amit egyébként az OMSZ esetlap is alátámasztott.

A bíróság a pótmagánvádló jogi képviselője által **személy2** életmódjára, életvezetésére, korábbi kábítószer fogyasztására vonatkozóan idézni indítványozott **személy12**, illetve **személy13** tanúk idézésére irányuló indítványt elutasította, tekintettel arra, hogy nevezettek a konkrét napon történt eseményekről nem bírtak tudomással, **személy2** általános életvezetése pedig az ügy büntetőjogilag releváns körülményei szempontjából nem bírtak olyan jelentőséggel, hogy a már kihallgatott tanúk vallomásán túlmenően további bizonyítást igényeljenek.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a bíróság azt állapította meg, hogy a halál oka egyértelműen a **személy2** szervezetébe jutott heroin okozta mérgezés volt. Azt kellett tehát a bíróságnak vizsgálni, hogy a heroin **személy2** szervezetbe jutása, juttatása tekintetében terheli-e I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottat büntetőjogi felelősség.

A vád törvényességével kapcsolatban a bíróság megjegyzi, hogy a vádindítványban a vádindítvány 4. oldalának alulról a 4-5. bekezdésében foglalt két rövid mondat utal arra, hogy a vádlottak 2012. március 22. napján 22 óra és március 23. napján 04 óra közötti időben **személy2** és **személy3** tudta és beleegyezése nélkül, egymás tevékenységéről tudva, közösen kábítószer hatású anyagot juttattak a szervezetükbe, amelynek következtében **személy2** elhunyt és az este folyamán huzamosabb ideig együtt tartózkodó társaságban kizárólag a vádlottaknak volt módja, lehetősége, illetve érdeke a sértettek szervezetébe kábítószer juttatni és ezt kihasználva velük közöszlenni.

A bíróság álláspontja szerint, e két bekezdés bár, szüksézáván, de a legfontosabb büntetőjogilag releváns elkövetési mozzanatokat tartalmazza, tehát a vád törvényességének minimumát a vádindítvány teljesíti, még akkor is, ha egyébiránt a vádlottak pontos tevékenységére, illetőleg részletes cselekményük kifejtésére a vádban nem került sor. A vádindítvány a Fővárosi Főügyészség ... számú viseli, ami érthetetlen, hiszen nem a Fővárosi Főügyészség nyújtotta be a vádat.

A vádat tehát a bíróság törvényesnek tekintette és ezáltal a bizonyítási eljárást lefolytatta. A bizonyítási eljárás eredményeképpen megállapítható, hogy a vádlottak terhére jogerősen megállapított erőszakos közöszlés, illetve szexuális erőszak büntettét érintő ítéleti tényállás és mérlegelés irányadónak tekintendő, a bíróság az abban foglaltakat irányadónak tekintette jelen eljárás keretében is és olyan körülményt nem tudott megállapítani a feltárt bizonyítékok alapján, amely e tényállással ellentétes következtetés levonására adnának alapot.

Az tehát egyértelmű, hogy a vádlottak, valamint a sértett és **személy3** a vádbeli napon az estét együtt töltötték és különös tekintettel a sértett életkorára, tekintélyes mennyiségű, különböző italok fogyasztását végezték el közösen. Az eljárás során arra vonatkozóan nem merült fel egyetlenegy tanúvallomás sem, hogy bárki is látta volna, észlelte volna azt, hogy az este folyamán a vádlottak bármelyike, bármilyen formában kábítószer juttat a sértett szervezetébe, akár olyan módon, hogy az italába keveri, akár más módon. Az eljárás során megállapítható az, hogy az este folyamán a vádlott és a sértett, és **személy3** több különböző helyszínen tartózkodott és különböző mennyiségű és minőségű alkoholt fogyasztott. Az egyértelmű a szakértői vélemények alapján, hogy a Jägermeisteres üvegből nem kerülhetett **személy2** szervezetébe kábítószer, hiszen a vegyészszakértői vizsgálat nem mutatott ki semmilyen anyagot a Jägermeisterbe, ami ezt

alátámasztotta volna. Az is egyértelmű, hogy voltak olyan italok, amelyeket csak és kizárólag a sértett és **személy3** fogyasztott, ezek a kannás bor málnaszörppel vegyítve. Arra vonatkozóan, hogy esetlegesen ezen italba tettek volna bármilyen kábítószer a vádlottak, nem volt megállapítható. Nem találtak a boncolás során a sértett testén tűszúrásra utaló jelet, illetve semmilyen más olyan jelet, amely alapján valamilyen, a belélegzést, illetve a lenyelés mellett más szervezetbejuttatási módot alátámasztott volna az erre irányuló vizsgálat.

Megállapítható, hogy az este folyamán több, nyilvános szórakozóhelyen tartózkodott a két vádlott, valamint **személy2** sértett és **személy3** és az is, hogy ezen szórakozóhelyeken a szórakozóhelyen tartózkodó személyek, illetve az italkimérésben közreműködő személyek, valamint az ital felszolgálásában közreműködő személyek is hozzáférhettek a sértett által fogyasztott italhoz, illetve az italt tartalmazó pohárhoz. Nem merült fel arra vonatkozóan kétséget kizáró adat, hogy kizárhatja azt a bíróság, hogy más is bekeverhette a sértett italába a kábítószer, mint a jelen ügy vádlottai.

Kétségtelen, a jogerős ítélettel megállapított tényállásból fakadóan is, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlottnak és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottnak volt lehetősége **személy2** italába kábítószer keverni, az is kétségtelen, hogy érdekükben állhatott ez a tevékenység azért, hogy könnyebben tudjanak közösülni a lányokkal. Ettől függetlenül nem zárható ki az, hogy a vádlottak érdekében akár a szórakozóhelyek valamelyikén, akár útközben valaki más az italba keverhetett volna bármilyen kábítószer. Arra vonatkozóan semmilyen tanúvallomás vagy más, kétséget kizáró bizonyíték nem merült fel, hogy a vádlottak a **személy2** által fogyasztott alkoholt babrálták volna, abba bármit beletettek volna vagy bármilyen formában manipulálták volna a sértett által elfogyasztott italt. Erre nézve semmilyen adat nincs. Összességében az objektívnek mondható szakértői vélemények megállapításán túlmenően kétséget kizáró adat e tekintetben nem merült fel.

Nem lehet figyelmen kívül hagyni annak a lehetőségnek a vizsgálatát sem, hogy esetlegesen a kábítószer tartalmú anyagot a sértett saját maga juttatta a szervezetébe. E tekintetben utalni kell arra, hogy határozottan úgy nyilatkozott a pótmagánvádló a tanúvallomásában, hogy füves cigi kivételével semmilyen más drogfogyasztásról a lánya nem tett említést és miután őszinte volt ilyen téren, ezért ezt a pótmagánvádló valószínűsíti. Ugyanakkor a pótmagánvádló által előadottakhoz képest ellentétes tartalmú **személy3nak** a nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy **személy2nek** volt már dolga más néger férfiakkal, illetve **személy10** vallomása a tekintetben, hogy ismerte-e, ismerhette-e **személy2** a vádlottak egyikét.

Ezek a körülmények önmagában nem cáfolják a **személy2**áról tett **személy3** által, illetve **személy1** által előadottakat, azt azonban mindenképpen felvetik, hogy nem állapítható meg az kétséget kizáróan, hogy **személy2** mindenről beszámolt édesanyjának, illetve barátnőjének a férfiakat, az alkoholfogyasztást és a kábítószer fogyasztást, esetlegesen az eseményeket megelőző időszakra vonatkozóan is illetően. Az kétségtelen, hogy **személy3** többször hangsúlyozta, hogy együtt is fogyasztottak már alkoholt **személy2vel**, tehát tudja azt ő is, hogy milyen az, amikor valaki ittas állapotba kerül és ez az állapot, ami rá is és **személy2re** is jellemző volt, nem ilyen, tehát feltehetően egy ittasságtól eltérő, más tudatmódosító anyag került a szervezetbe és erre vonatkozóan önkéntességre utaló jel nem merült fel.

Annak a megállapításához azonban, hogy a sértett halálát előidéző heroin mindenképpen kétséget kizáróan, csak és kizárólag a vádlottak által kerülhetett a sértett szervezetébe, nem merült fel kellő bizonyíték. Tanúvallomás erre nézve nem volt. Az a körülmény, hogy a rendőri jelentés a nyomozati iratok között rögzíti, hogy a ...ban egy harmadik színes bőrű személlyel beszélt az I. r. vádlott és mintha valamit, valamelyikőjük átadna a másiknak, pusztán csak a feltételezés szintjét erősíti meg.

Ugyanígy az is, hogy a tárgyaláson kihallgatott **személy11** alátámasztotta **személy3** azon vallomását, hogy a vádlottak megkérték őt arra, hogy valamilyen kábítószer tartalmú szert szerezzen be, azonban **személy11** saját maga is azt mondta, hogy erre vonatkozóan a pénzt átvette, az anyagot megvette, azonban azt a vádlottaknak nem adta oda. Innentől kezdve tehát elképzelhető az, hogy a vádlottak kábítószer akartak beszerezni vagy **személy11-től** vagy mástól, azonban az, hogy ez sikerült-e vagy nem az eljárás során nem volt megállapítható, mint ahogyan az sem, hogy a beszerezni kívánt kábítószer azt nap akarták-e elfogyasztani, illetve, hogy azt ők akarták-e elfogyasztani, a sértettnek akarták-e adni, esetleg közös fogyasztást terveztek. E kérdésekre az eljárás során kétséget kizáró választ nem lehetett adni. **személy11** vallomása, valamint az e körben rendelkezésre álló más bizonyítékok azt a tényt, hogy a vádlottaknak a rendelkezésére állt kábítószer, amelyet **személy2** szervezetébe juttattak, semmiképpen nem erősíti meg.

Azt is kiemeli a bíróság, hogy az aggálytalannak tekinthető igazságügyi orvos-szakértői vélemények, e tekintetben különösen a 2012. június 26-án kelt igazságügyi toxikológiai szakértői vélemény a kábítószer sértett szervezetébe jutásának időpontját meglehetősen tág határok között tudta csak megállapítani, így a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékokkal is egybevetve ezen momentum vonatkozásában a szakvéleményben foglaltaknál pontosabb idő nem állapítható meg. Azaz nem volt tisztázható, hogy pontosan mikor kerülhetett, illetve egyszerre kerülhetett-e a sértett szervezetébe a vizsgálatkor kimutatott heroin, illetve annak hatóanyaga. Tehát ez alapján nem zárható ki az sem, hogy nem a vádbeli napon, vagy nemcsak a vádbeli napon kerülhetett a sértett szervezetébe heroin.

A szállodában történetekkel kapcsolatban a bíróság utal arra, hogy a szálloda személyzete nem észlelt kábítószer fogyasztásra utaló jelet, a mentőszolgálat eljáró munkatársai nem észleltek kábítószer fogyasztásra utaló jelet és nem tapasztaltak olyat, hogy valaki erre utaló nyilatkozatot tett volna. Az a körülmény pedig, hogy a vádlottaknak állt elsősorban érdekében, annak a következtetésnek a levonására elegendő, hogy valószínűsítse, hogy a vádlottaknak köze lehetett ahhoz, hogy **személy2** szervezetébe kábítószer jutott. Ez azonban történhetett úgy, hogy a vádlottak valamelyike az italba keverte, történhetett úgy, hogy a vádlottak megbízásából más keverte az italba és történhetett másként is. A bíróság álláspontja szerint a fenti megállapításon túlmenően mást, kétséget kizáróan, tényekkel alátámasztottan nem lehetett megállapítani, ez pedig a büntetőjogi felelősség megállapításához nem elegendő.

Utal arra is a bíróság, hogy a **személy3** sértett sérelmére elkövetett cselekmény tekintetében a Pesti Központi Kerületi Bíróság 23.B.VI.23198/2013/76. számú ítélete, illetve a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság ezen ítéletet felülbíráló 24.Bf.VI.8763/2014/24. számú ítélete is e körben arra a megállapításra szorítkozott, hogy az este folyamán **személy3** sértett tudtán kívül ismeretlen körülmények között került a szervezetébe morfin tartalmú kábítószer (másodfokú ítélet 5. oldal 3. bekezdés utolsó mondat). Ebből pedig egyértelműen arra lehet következtetni, hogy ha **személy3** sértett esetében nem lehetett pontosan megállapítani az eljárás során, hogy hogyan került a szervezetébe morfin tartalmú kábítószer, akkor ugyanez állapítható meg, illetve ennél több nem állapítható meg **személy2** sértett vonatkozásában sem.

Jogkövetkezmények:

A kifejtettek alapján a bíróság I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottakat az ellenük a Btk. 164. § (1) bekezdésében meghatározott és a (8) bekezdés II. fordulata szerint minősülő - figyelemmel a Btk. 13. § (3) bekezdésében foglaltakra is - társtettesként elkövetett halált okozó testi sértés büntette miatt emelt vád alól a Be. 6. § (3) bekezdés b) pontjának II. fordulata értelmében - bizonyítottság hiányában - a Be. 331. § (1) bekezdése alapján felmentette.

A vádlottak büntetőjogi felelőssége megállapítása esetén az elbíráláskor hatályos Büntető Törvénykönyv rendelkezései enyhébbek a vádlottak számára, ezért a minősítést e szerint rögzítette a bíróság.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségre vonatkozó ítéleti rendelkezés a Be. 344. § (1) bekezdésén alapszik, melynek értelmében - miután a bíróság a vádlottakat felmentette - az eljárás során felmerült bűnügyi költséget **személy1** pótmagánvádló köteles viselni.

Budapest, 2015. év augusztus hó 25. napján

Gazdag Piroska s.k.
ülnök

dr. Kárpáti György s.k.
a tanács elnöke

Greskovicsné Rozsnyai Katalin s.k.
ülnök

A kiadmány hitelül:

