

Gf.IV.30.659/2015/4.

A Debreceni Ítéltábla az FELPERES NEVE (elsőfokon eljáró szerv: Heves Megyei Főügyészség, felperes címe, másodfokon eljáró ügyészi szerv: Debreceni Fellebbviteli Főügyészség 4025 Debrecen, Antall József u. 4., képviseli Takácsné dr. Diófási Ágnes fellebbviteli főügyészségi ügyész) felperesnek -, a dr. Kovács László ügyvéd (fél címe 2) által képviselt ALPERES NEVE (alperes címe., Cg...., adószám: ...) alperes ellen jogszabálysértő állapot megszüntetése iránt indított perben az Egri Törvényszék 2015. szeptember 18. napján meghozott 4.G.20.053/2015/14. számú ítéletével szemben a felperes részéről 15. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban - a 2016. január 20. napján megtartott nyilvános fellebbezési tárgyaláson - meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróságnak - a felperes keresetét részben elutasító - ítéletét azzal hagyja helyben, hogy elrendeli a jogerős ítélet rendelkező részének megküldését az Egri Törvényszék Cégbíróságának a Cégbíróban való közzététele végett.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével „az alperes közhasznú jogállását megállapító Egri Törvényszék Cégbíróságának Cg..../61. számú cégbírói végzését hatályában fenntartotta”, és rendelkezett a cégbíró megkereséséről a jogerős végzés hatályon kívül helyezésére irányuló per bejegyzésének törlése iránt. Megállapította, hogy a kereseti illetéket az állam viseli.

Az elsőfokú ítéletben megállapított tényállás szerint az alperes 2014. június 2. napján változásbejegyzés iránti kérelmet terjesztett elő az Egri Törvényszék Cégbíróságán (a továbbiakban: cégbíró). A változásbejegyzési eljárásban a cégbíró hiánypótló végzésére csatolta a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatot „Az egyesülési jogról a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról” szóló 2011. évi CLXXII. törvény (Ectv.) szerinti közhasznúsági feltételek teljesítéséről, valamint igazolta a változásbejegyzéshez szükséges illeték és közzétételi költségterítés megfizetését. A cégbíró - a kérelem alapján - a 2014. július 8. napján keltezett Cg..../61. számú végzésével átvezette az alperes cégjegyzékében a 48. rovat adatváltozását. A cégbíró e végzése 2014. július 10. napján került közzétételre a Cégbíróban.

A felperes 2014. július 29. napján előterjesztett keresetében azt kérte, hogy az elsőfokú bíróság a cégbíró 61. sorszámu végzését - a jogszabálysértő voltának megállapítása mellett - hatályában tartsa fenn és hívja fel, hogy törvényességi felügyeleti jogkörében hivatalból jegyezze be az érintett cégszámok változását „A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról” szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 66. §-ának (2) bekezdése alapján. Arra hivatkozott, hogy az alperes létesítő okirata nem felel meg az Ectv. 34. §-a (1) bekezdésének a) pontjában, valamint az Ectv. 37. §-a (2) bekezdésének b) pontjában foglaltaknak. Az alperes alapító okirata ugyanis nem tartalmazta,

hogy a közfeladatai teljesítését milyen jogszabályok írják elő, valamint a vezető tisztségviselők összeférhetetlenségére vonatkozó szabályokról sem rendelkezett megfelelően.

Kifogásolta továbbá, hogy az alperes létesítő okirata utal a 2012. január 21. napjától hatályon kívül helyezett „A közhasznú szervezetekről” szóló 1997. évi CLVI. törvény rendelkezéseire is.

Az alperes nem ellenezte a kereset teljesítését. Az elsőfokú bíróságnak a Ctv. 66. §-ának (1) bekezdése szerinti felhívására 2015. június 24. napján 8/A/3. alatt csatolta a módosított létesítő okiratát is annak igazolására, hogy megtette a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket.

A felperes ezért a 2015. július 17. napján módosított keresetében azt kérte, hogy az elsőfokú bíróság a cégbíróság Cg..../61. számú végzését - annak jogszabálysértő voltának a megállapítása mellett - hatályában tartsa fenn.

Az alperes nem ellenezte a módosított kereset teljesítését sem.

Az elsőfokú bíróság a felperes módosított keresetének - tartalma szerint - csupán részben adott helyt, és az alperes közhasznú jogállását megállapító Cg..../61. számú cégbírósági végzést hatályában fenntartotta. A döntését azzal indokolta, hogy a felperes módosított keresetét a Ctv. 66. §-ának (2) bekezdése alapján azért találta csak részben alaposnak, mert megítélése szerint a Ctv. 67. §-a az adott esetben nem alkalmazható, így a végzés jogszabálysértő volta nem állapítható meg.

„A polgári perrendtartásról” szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 76. §-ának (4) bekezdése, valamint „Az illetékekről” szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 60. §-ának (2) bekezdésére hivatkozással pedig azt állapította meg, hogy a kereseti illetéket az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes élt fellebbezéssel. Módosított fellebbezésében a sérelmezett határozat részbeni megváltoztatását, a cégbíróság Cg..../61. számú végzés jogszabálysértő voltának a megállapítását és az elsőfokú ítéletnek az állam által előlegezett illeték viselésére vonatkozó indokolásának a módosítását kérte.

Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság az ítéletének indokolása szerint ugyan helyt adott a keresetének, ennek ellenére nem állapította meg, hogy a cégbíróság 61. sorszámú végzése jogszabálysértő volt. Állította, hogy mivel az alperes csak felhívásra szüntette meg a létesítő okirata - keresetében kifogásolt - jogszabálysértő rendelkezéseit, az elsőfokú bíróság megalapozatlanul mellőzte a cégbírósági végzés jogszabálysértő voltának megállapítását. Álláspontja szerint az alperes személyes illetékmentességére tekintettel - és nem a felperes pervesztessége miatt - viseli az állam az illetéket.

Az alperes a másodfokú eljárásban igazolta, hogy őt a teljes személyes illetékmentesség kedvezménye megilleti, erre tekintettel a pervesztessége miatt felmerült illeték viselésére nem kötelezhető.

A felperes módosított fellebbezésére érdemben nem nyilatkozott.

Az ítélető tábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a következőkkel egészíti ki:

Az alperes alapítója az elsőfokú bíróság - Ctv. 66. §-ának (1) bekezdése szerinti - felhívására, annak megfelelően a 2015. június 15-i határozatával módosította a 2014. október 1. napján elfogadott

létesítő okiratát. 2015. június 22. napján a cégbíróságon elő is terjesztette a változásbejegyzés iránti kérelmet. A cégbíróság a 73. sorszámú, 2015. július 9. napján közzétett végzésével az alperes cégjegyzéke 8. rovatába bejegyezte a létesítő okirat módosításának a keltét.

Az így kiegészített tényállás alapján a módosított fellebbezés megalapozatlan.

A felperes arra alappal hivatkozott a fellebbezésében, hogy az elsőfokú bíróság az ítélete rendelkező részében nem döntött arról, hogy a cégbíróság 61. sorszámú végzése jogszabálysértő megállapításának mellőzésével részben elutasította a kereseti kérelmét. A határozatának indokolásában azonban magyarázatát adta, hogy miért nem adott helyt e vonatkozásban a felperes kereseti kérelmének.

A Pp. 213. §-ának (1) bekezdése szerint az ítéletben foglalt döntésnek ki kell terjednie a perben érvényesített valamennyi kereseti kérelemre. Az ítélet teljességének elvéből következik, hogy a bíróságnak a keresetről az ítélet rendelkező részében kell döntenie, emiatt jogszabálysértő, ha azokat - akár részben is - csupán az indokolásban utasítja el. Az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkező része elutasító rendelkezést nem tartalmaz, csak a határozat indokolása részletezi az elutasítás indokait. Az ítélet megállapítása szerint azonban ez az eljárási szabálysértés nem olyan súlyú, amely a Pp. 252. §-a (2) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazását indokolná. Az ítélet ezért az elsőfokú bíróság ítéletét - tartalma szerint - a keresetet részben elutasítónak tekintette és ekként bírálta felül.

A Ctv. 66. §-ának (2) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdésben foglalt intézkedések eredményre vezetnek, a bíróság ítéletében a végzést hatályában fenntartja és felhívja a cégbíróságot, hogy törvényességi felügyeleti jogkörében hivatalból jegyezze be vagy törölje az érintett cégjegyzékadatot, illetve - indokolt esetben - hívja fel a céget a bejegyzéshez szükséges további adatok bejelentésére, illetve a törvényes állapot helyreállításához szükséges intézkedések megtételére. A Ctv. 67. §-a ezzel szemben akkor alkalmazható, ha a cégbejegyzést (változásbejegyzést) elrendelő végzés jogszabálysértő, azonban a jogszabálysértés csekély jelentőségű és cégjegyzékadatot nem érint. Ilyenkor a bíróság a végzést a jogszabálysértés megállapítása mellett - további intézkedés elrendelése nélkül - hatályában fenntartja.

A felperes a módosított kereseti kérelmében - bár a jogkövetkezmények alkalmazásának jogalapjaként a Ctv. 66. §-ának (2) bekezdését hívta fel - tartalma szerint - a Ctv. 67. §-a szerinti jogkövetkezmény alkalmazását kérte.

Az ítélet megállapítása a felperes fellebbezésével összefüggésben arról kellett állást foglalnia, hogy ha a peres eljárás alatt az alperes eleget tesz a bíróság Ctv. 66. §-ának (1) bekezdése szerinti, cégjegyzéket érintő felhívásának, és a jogszabálysértő állapot is megszüntetésre kerül, alkalmazható-e a Ctv. 67. §-a.

Az alperes nem vitatta az elsőfokú eljárásban, hogy a cégbíróság 61. sorszámú változásbejegyző végzésének meghozatala alapjául szolgáló létesítő okirata jogszabálysértő volt. A felperes kereseti kérelmében foglaltak szerint azt módosította is, mely változás a cégjegyzékben átvezetésre került.

Az ítélet megállapítása szerint ezért az elsőfokú bíróság helyesen alkalmazta a Ctv. 66. §-a (2) bekezdésének I. fordulata. A Ctv. 66. §-a (2) bekezdésének II. fordulója szerinti intézkedések elrendelésére ugyanis csak abban az esetben lett volna szükség, ha az eljárás alatt a jogsértés teljeskörűen nem küszöbölődött ki. Ha viszont a peres eljárás során a jogszabálysértő állapot

megszüntetésre kerül, a Ctv. 66. §-a (2) bekezdése első mondata utolsó fordulatának az alkalmazása szükségtelen. A perbíróság ebben az esetben a végzést hatályában fenntartja (ez a rendelkezés utal a jogszabálysértés kiküszöbölésére), ugyanis már sem a cégjegyzéket érintő, sem más intézkedésre nincs szükség. A perbíróság ekkor csupán megküldi az ítéletét a cégbíróságnak a rendelkező rész Céglönlönyben történő közzététele és a per befejezésének cégjegyzékbe történő bejegyzése céljából a Ctv. 71. §-ának (3) bekezdése és a Ctv. 25. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján. Ez a jogértelmezés kerül kifejtésre a „Nagykommentár a cégtörvényhez” (Bánki-Horváth/Bodor/Gál/Koday/Rózsa/Vezekényi - Budapest 2014. Wolters Kluwer Complex Kiadó) 447. oldalán is.

A Ctv. 67. §-a pedig csak abban az esetben alkalmazható, ha a Ctv. 66. §-ának (1) bekezdése alapján a jogszabálysértő állapot nem szüntethető meg, ugyanakkor a jogszabálysértés csekély jelentőségű és nem érint cégjegyzékadatot.

A cégbíróságnak az alperes közhasznú jogállás bejegyzése iránti változásbejegyzési eljárásában az Ectv. 34. §-ának (1) bekezdése szerinti feltételeket is vizsgálnia kellett, amely cégjegyzéki adatot, mégpedig a közhasznú jogállására vonatkozó adatot érintő feltétel volt. A felperes által állított, a cégjegyzéket is érintő hiányosság tette lehetővé a Ctv. 66. §-ának (1) bekezdésében írt felhívást, illetve a jogszabálysértés megszüntetését követően a Ctv. 66. §-a (2) bekezdése szerinti rendelkezést, amely az adott ügyben kizárja a Ctv. 67. §-ának alkalmazhatóságát (Fővárosi Ítéltábla .../4.).

Arra megalapozottan hivatkozott a felperes a fellebbezésében, hogy teljes pervesztessége hiányában az elsőfokú ítélet indokolásában az állam által előlegezett illeték viselésére írt rendelkezések tévesek, ezért mellőzi az elsőfokú ítélet indokolásából az illeték viselésére utaló rendelkezéseket részben azért is, mert azok a költségek előlegezésére vonatkoznak. Az állam az a pervesztes alperes teljes személyes illetékmentessége [Itv. 5. §-a (1) bekezdésének m) pontja, 5. §-ának (2) bekezdése] miatt viseli a felmerült 3600 Ft mérsékelt illetéket [Itv. 58. §-a (1) bekezdésének c) pontja, 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a).

Mindezekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta azzal a kiegészítéssel, hogy a cégbíróságot a Ctv. 71. §-ának (3) bekezdése szerinti intézkedés megtételére is felhívta.

Az alperesnek érdemi nyilatkozata nem volt a felperes módosított fellebbezésével összefüggésben, ezért az ítéltábla nem állapított meg számára másodfokú perköltséget.

A felperes fellebbezése miatt az alperes csak a másodfokú eljárásban igazolta a költségkedvezményét, ezért az Itv. 39. §-a (3) bekezdésének c) pontja és 46. §-ának (1) bekezdése alapján megállapított illetéket részben az alperes költségkedvezménye folytán, részben a Pp. 78. §-ának (3) bekezdése alapján irányadó „A költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban” tárgyú 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (1) bekezdése és 14. §-a alapján az állam viseli.

Debrecen, 2016. január 20.

Dr. Drexlerné dr. Karcub Edit sk. a tanács elnöke, Dr. Dzsula Marianna sk. előadó bíró, Dr. Szűcs Lajos sk. bíró

A kiadmány hitelűl:

- kiadó -