

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.I.35.566/2015/6.szám

A Kúria a Komáromi és Körmendi Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: Dr. Horváth Tamás Vilmos) által képviselt felperes neve (címe) felperesnek a Dr. Molnár Krisztián jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás, mint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatal jogutódja alperes ellen szerencsejáték ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. május 15. napján kelt 28.K.34.544/2014/3. számú jogerős ítélte ellen a felperes által 4. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 28.K.34.544/2014/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Az alperes 2013. március 25-én ellenőrzést folytatott a d-i „...Presszó”-ban, ahol a felperes tulajdonában álló Tauch Net Terminál (továbbiakban Terminál) működött, amit alperes pénznyerő automatának minősített. Az alperes 6418/10/2013. számú határozatával a felperes terhére 500.000 forint bírságot szabott ki; a kapcsolódó keresetet az elsőfokú bíróság 28.K.33.029/2013/22. számú jogerős ítéletével elutasította.

Az adóhatósági határozat meghozatalát követően az alperes a 6418/40/2013. számú határozatával elrendelte a Terminál elkobzását, hivatkozással a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Szj.tv.) 36/F. § (1) bekezdés a) pontjára.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolása szerint a korábbi 28.K.33.029/2013/22. számú jogerős ítélet alapján a Terminál pénznyerő automatának

minősül az Szj.tv. 1. § (1) bekezdés és 26. § (1) bekezdés értelmében. Ezért a felperesnek azon hivatkozásai, hogy a Terminál nem pénznyerő automata, nem vizsgálhatók, kapcsolódó bizonyítási indítvány teljesítésére nincs lehetőség. Az Szj.tv. 36/F. § (1) bekezdés a) pontja pedig kógens szabály: „az állami adóhatóság elkobozza azt a dolgot, melyet engedély nélküli szerencsejáték szervezés eszközéül használtak”. Ennek folytán az alperesi határozat nem volt jogszabálysértő.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen az alperes, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalra utasítását kérte. Álláspontja szerint a tényállás tévesen került megállapításra, és a tényállás tisztázási kötelezettségének a pénznyerő automata jellegére vonatkozóan az alperes nem tett eleget és ennek folytán az elsőfokú bíróság is tévesen mellőzte a bizonyítást. Mindez a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (a továbbiakban: Pp.) 206. § sérelmével kirívóan okszerűtlen mérlegelésre vezetett.

A felülvizsgálati kérelem további részében felvázolta a Terminál működését, a kapcsolódó hatósági és egyéb tájékoztatásokat, állásfoglalásokat, véleményeket ismertette, amelyek megalapozzák a jogerős ítélet jogszabálysértő jellegét.

Az alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte, szintén részletesen elemezve a Terminál működését.

A felperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A Pp. 275.§ szabályainak megfelelően a felülvizsgálati eljárásban - annak rendkívüli jogorvoslati jellege miatt - nincs helye bizonyítás felvételének, a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésnek; ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelem által vitatott körben a rendelkezésére álló iratok alapján döntött.

Az iratok szerint az elsőfokú bíróság csak és kizárólag az alperes 6418/40/2013. számú, elkobzás tárgyában keletkezett határozatának bírósági felülvizsgálatát végezhetette el. Az eljárásnak nem volt tárgya a Terminált pénznyerő automatának minősítő 6418/10/2013. számú alperesi határozat, arról jelen eljárásban sem az elsőfokú bíróság, sem a Kúriának nem dönthetett. Erre tekintettel a Kúria mellőzte a felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem azon előadásainak értékelését, amelyek a Terminál pénznyerő automata voltának vitatására irányultak.

A 28.K.33.029/2013/22. számú jogerős ítélet ellen benyújtott felperesi felülvizsgálati kérelmet a Kúria a Kfv.I.35.754/2014/2 végzésével hivatalból elutasította, ezért tényként kellett elfogadni a pénznyerő automatakénti minősítést.

A felperesnek nem volt engedélye a pénznyerő automatának minősülő Terminál működtetésére, így alperesnek alkalmaznia kellett az Szj.tv. 36/F. § (1) bekezdés a) pontját: az állami adóhatóság elkobozza azt a dolgot, amelyet engedély nélküli szerencsejáték szervezés eszközéül használtak. Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló tényeket helytállóan állapította meg, a pénznyerő automata minőségre vonatkozó bizonyítási indítványt jogszerűen mellőzve, az Szj.tv. mérlegelésre lehetőséget nem adó rendelkezését megfelelően alkalmazta, döntésének indokai okszerűek, logikusak.

Mivel az elsőfokú bíróság nem sértette meg a Pp. felülvizsgálati kérelemben hivatkozott 206.§ (1) bekezdését, a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperest a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pernyertes alperes felülvizsgálati költségének megfizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viselésére a Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdése és a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte a felperest. A felperes a felülvizsgálati kérelemben a pertárgy értékét az elkobzott Terminál forgalmi értékében, 4.990 euróban kérte meghatározni: ezt a Kúria elvetette és az illetéket a meg nem határozható pertárgyérték alapján állapította meg.

Budapest, 2016. február 25.

Dr. Hajnal Péter sk. a tanács elnöke, Huszárné dr. Oláh Éva sk. előadó bíró, Dr. Heinemann Csilla sk. bíró