

Pfv.IV.20.222/2015/5.szám

A Kúria a felperesnek a Papp Gábor Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Sztanó Judit ügyvéd) által képviselt alperes ellen személyes adat törlése és kártérítés iránt a Fővárosi Törvényszék előtt 35.P.21.649/2013. számon megindított és a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.21.461/2013/19. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes által 16. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán tartott tárgyaláson meghozta a következő

*í t é l e t e t :*

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 150.000 (százötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

*I n d o k o l á s*

A jogerős ítélet alapjául szolgáló tényállás szerint 2008. április 2-án a .. internetes oldalon az alperes kiadásában „Másfél milliárdos ÁFA; Milliárdos adócsalást és pénzmozgást derítettek fel” címmel jelent meg sajtóközlemény. A cikk szerint egy budapesti jogtanácsosi iroda vezetője gazdasági társaságokat alapított és jelentett be az adó megfizetésének megkerülése érdekében, továbbá

számítástechnikai termékeket és eszközöket fiktív vállalkozások nevében szállítottak az országban.

A felperes keresetében a fent ismertetett cikkel összefüggésben az alperest személyes adatainak törlésére, valamint 50.000.000 forint kártérítés és törvényes kamatai megfizetésére kérte kötelezni. Kereseti álláspontja szerint valótlán a cikk azon állítása, hogy adók elkerülése érdekében alapított és jegyzett be cégeket, illetve az érintett cégek fiktív vállalkozások voltak.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Vitatta a felperes keresetösségi jogát, mert álláspontja szerint a cikkben megjelent állítás nem kapcsolható a felperes személyéhez. Hivatkozott az elévülésre, valamint arra is, hogy a sajtótájékoztatónak megfelelően közölte a tényeket.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította és a felperest az alperes részére perköltség megfizetésére kötelezte. Az ítélet indokolása szerint a cikkben szereplő „egy budapesti jogtanácsosi iroda vezetője”, mint adat, illetve az abból levonható következtetés nem hozható kapcsolatba a felperessel, így a kifogásolt közlés a felperes vonatkozásában személyes adatnak nem minősül. Ezért a felperes a személyes adatait illetően nem érintett, nem kérheti az adatainak törlését, így az erre alapított kárigénye is alaptalan. Az elsőfokú bíróság megállapította azt is, hogy a felperes kártérítési igénye elévült.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta és a felperest az alperes részére perköltség megfizetésére kötelezte. A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a sajtóközleményben név szerint meg nem említett felperes személye, önmagában annak alapján, hogy a cikk egy budapesti jogtanácsosi iroda vezetőjére utal, az olvasók számára nem volt felismerhető. A másodfokú bíróság azonban ennek nem az érintettség, illetve a személyes adatminőség megállapíthatósága szempontjából, hanem az adatkezelés jogellenessége kérdésében tulajdonított jelentőséget. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info.tv.) 3. § 1. és 2. pontjából, valamint a 4. § (3) bekezdéséből következően az adatkezelőnek kell rendelkeznie azokkal a személyes adatokkal, amelyek alapján az információt az érintettel kapcsolatba tudja hozni. Ezzel az alperes nem vitásan rendelkezik, függetlenül attól, hogy nem nevezte meg a felperest a cikkben. Az írásbeli információ az adatkezelő birtokában lévő egyéb személyes adatokkal összevetve a felperessel kapcsolatba hozható. Ezért a perbeli adat személyes adat jellege és a felperes érintettsége megállapítható. Az alperes a perbeli sajtóközleményben az MTI és a VPOP sajtótájékoztatóján alapuló, jelentős súlyú nyomozás akkori

eredményéről adott tájékoztatást, amelyben nem nevezte meg a felperest, eleget tett ugyanakkor a sajtó feladatának, a közérdeklődésre számot tartó büntetőeljárásról szóló valósághű tájékoztatásnak. A közvélemény tájékozódáshoz való jogának és a sajtó tájékoztatáshoz való jogának a személyes adatok védelméhez fűződő jogával együtt kell megvalósulnia. Az adott esetben a tájékoztatás módjára, hangnemére tekintettel az alperes a sérelmezett tartalmú cikkel nem sértette meg a felperes információs önrendelkezési jogát.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, tartalma szerint annak hatályon kívül helyezése és a keresetének való helytadás érdekében. Felülvizsgálati álláspontja szerint az eljáró bíróságok tévesen alkalmazták az irányadó anyagi jogszabályokat. A jogerős ítélet sérti az Info.tv. 2. § (1) és (4) bekezdés, 3. § 9. és 10. pont, 14-16. §, 19. §, valamint a 23. § (1) bekezdés rendelkezéseit.

Az alperes a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem benyújtására a Pp. 272. § (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül előterjesztett kérelem keretei között vizsgálta felül, amely alapján a jogerős ítélet jogszabálysértő voltát megállapítani nem lehetett.

A felülvizsgálati eljárásban már nem volt vitás, hogy a kifogásolt sajtóközleményből megismerhető adatok a felperes személyével kapcsolatba hozhatók, azokat az alperes kezelte. A sajtó a megindult büntetőeljárásról, a bűncselekmény jellegéről szóló tudósítása közben jogosult a személyes adatok felhasználására és kezelésére. Az alperes a perbeli cikk megjelenésének időpontjában hatályos Alkotmányban és a sajtóról szóló 1986. évi II. törvényben biztosított jogával éve, a közérdeklődésre számot tartó büntetőeljárásról szóló tájékoztatásában a felperes személyes adatait - jogszabályi felhatalmazás alapján, célhoz kötötten - jogszerűen kezelte. Az Info.tv. 17. § (2) bekezdés a) pontja alapján a személyes adatot csak akkor kell törölni, ha kezelése jogellenes. A perbeli esetben jogellenes adatkezelés hiányában nincs mód a felperes adat törlési igényének teljesítésére. Ezért a jogerős ítélet a felperes felülvizsgálati kérelmében megjelölt jogszabályokat nem sértette meg.

A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta és a pereszes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére, amelynek

összegét az irányadó jogszabályi rendelkezések alapján határozott meg.

A perköltség összegét, ha meghatározható, a pertárgy értékének alapul vételével kell megállapítani. A Pp. 24. § (1) bekezdése alapján a pertárgy értékének megállapításánál a keresettel érvényesített követelés vagy más jog értéke irányadó. A felperes személyes adatainak törlése iránti kereseti kérelmének értéke összecszerűen nem határozható meg, a jogellenes adatkézeléssel összefüggő 50.000.000 forint kárigénye tekintetében azonban a pertárgy értéke meghatározható. Több polgári jogi igény együttes érvényesítése esetén, ahol együtt szerepelnek a nem meghatározható perértékű és a meghatározható perértékű igények, az összecszerűen meghatározott kártérítési követelést kell az illeték alapjául figyelembe venni. Az eljárási illeték alapjául a meg nem határozható perérték akkor vehető figyelembe, ha az így számított érték meghaladja a kártérítési követelést. (EBH 1999/94.) Erre figyelemmel a Kúria az alperes ügyvédi képviselétével felmerült felülvizsgálati eljárási költség összegét az 50.000.000 forint pertárgyérték alapulvételével, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdései, valamint 4/A. § (1) bekezdése alapján, mérlegelve az eset körülményeit és az ügy megítélésének nehézségét, a kifejtett ügyvédi munkával arányban állóan, mérsékelt összegben állapította meg.

Az eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján tárgyánál fogva illetékmentes.

Budapest, 2015. május 6.

Dr. Mészáros Mátyás s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

Vné

tisztviselő