

KÚRIA

Bfv.II.885/2015/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2015. november 26. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A lopás büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a II.r. terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálva a Soproni Járásbíróság B.610/2013/45. számú ítéletét és a Győri Törvényszék, mint másodfokú bíróság 4.Bf.333/2014/12. számú végzését a II.r. terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Soproni Járásbíróság a 2014. július 02. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett B.610/2013/45. számú ítéletével két terhelt ügyét bírálta el. Közülük a felülvizsgálati indítvánnyal érintett a II.r. terheltet bűnösnek mondta ki 2 rb. társtettesként elkövetett lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bek., (2) ba) bb) és bc) alpontja, (4) bek. b) pont] és 5 rb. társtettesként elkövetett lopás büntetében [Btk. 370.§ (1) bek., (2) bek. ba), bb) és bc) alpontjai, valamint (3) bek. ba) pontja], amiért őt halmazati büntetésül 3 év 8 hónapi börtönbüntetésre, 4 évi közügyektől eltiltásra és 2 évi közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte.

A II.r. terhelt tekintetében bejelentett ellentétes irányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Győri Törvényszék a 2014. november 11. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott 4.Bf.333/2014/12. számú végzésével a járásbíróság ítéletét a II.r. terhelt tekintetében helybenhagyta.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a II.r. terhelt felülvizsgálati indítványt nyújtott be. Indítványát a terhelt a Btk. 416. § (1) bek. b) pontjára alapította és arra hivatkozott, hogy a közúti járművezetéstől eltiltása a büntető anyagi jog szabályait sérti, mivel ő a neki felrótt bűncselekmények elkövetése során a gépjárművet sohasem vezette, abban mindvégig csak utasként tartózkodott. Érvelése szerint az utas eltiltására törvényes lehetőség nincs.

A Legfőbb Ügyészség BF.998/2015. számú átiratában a terhelt indítványát nem tartotta alaposnak. A terhelt általi gépkocsihasználatra tekintettel eltiltása törvényes, abszolút eljárási szabálysértés nem állapítható meg, ekként a Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozat hatályában fenntartására tett indítványt.

A II.r. terhelt a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakra tett észrevételében álláspontját fenntartva továbbra is kérte járművezetéstől eltiltása mellőzését.

A Kúria II.r. terhelt felülvizsgálati indítványát a Be. 424. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el. Felülbírálata a Be. 423. § (4)-(5) bekezdésében foglaltak értelmében a terhelt felülvizsgálati indítványában megjelölt okra, továbbá a hivatalból vizsgálandó, a Be. 416. § (1) bek. c) pontjában foglalt eljárási szabálysértésekre terjedt ki.

Felülbírálata során a Kúria az utóbb említett körbe eső eljárási szabálysértést nem észlelt, a terhelt által megjelölt felülvizsgálati okot pedig - a Legfőbb Ügyészség álláspontjával egyezően - nem tartotta alaposnak.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

A felülvizsgálati indítvánnyal támadott jogerős határozat felülvizsgálati eljárásban is irányadó és a terhelt által sem vitatott tényállásának a felülvizsgálati ok szerinti lényege az, hogy az ügy két terheltje az I.r. terhelt által üzemben tartott személygépkocsival az I.r. terhelt járművezetése mellett több alkalommal S.-be utaztak és ott lakásbetöréseket követtek el.

A terhelt által megjelölt felülvizsgálati ok annak vizsgálatát tette szükségessé, hogy a büntető anyagi jog szabályai a járművezetéstől eltiltás büntetés alkalmazását a bűncselekmények elkövetéséhez kapcsolódó járműhasználatra figyelemmel kizárólag a

gépjármű vezetőjével teszik lehetővé vagy az a gépjármű utasával szemben is megengedett.

A járművezetéstől eltiltás alkalmazását az adott esetben a Btk. 55. § (1) bekezdés b) pontja teszi lehetővé, mely szerint a járművezetéstől azt lehet eltiltani, aki a bűncselekmény elkövetéséhez járművet használ [e megfogalmazás a 2013. szeptember 1. napjától hatályos új Btk. - a 2012. évi C. törvény - szerinti, de rá kell mutatni arra, hogy a korábban hatályos Btk. - az 1978. évi IV. tv. - a kérdést az 58. § (1) bekezdésében teljes mértékben azonosan szabályozta].

Az ekként huzamos ideje azonosan szabályozott alkalmazási előfeltétel értelmezése a bírói gyakorlatban kiforrott, az az ügyben másodfokon eljáró Győri Törvényszék által kifejtettekkel és az általa felhívott BH 2007/364. számon közzétett eseti döntésben foglaltakkal egyező. A korábban hatályos szabályozás idején a Legfelsőbb Bíróság BK.107. számú állásfoglalása, majd az újonnan hatályos szabályozás idején a Kúria Bkv.38. számú véleménye egyaránt és teljesen azonosan rögzítette, hogy „használó”-nak kell tekinteni - amennyiben tettese vagy részese a bűncselekmény elkövetésének - a gépjármű üzemben tartóját, annak vezetőjét, illetve rajtuk kívül azokat is, akik a járművet ismételten bűncselekmény céljára - akár utasként is - igénybe veszik. Az ismertetettekben következően megállapítható, hogy a terhelt álláspontja téves, járművezetéstől eltiltása annak ellenére megfelel a büntető anyagi jog szabályainak, hogy a gépjárműben nem annak vezetőjeként, hanem utasaként közlekedett.

A Kúria a kifejtettekre figyelemmel a II.r. terhelt felülvizsgálati indítványának nem adott helyt és a támadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. §-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2015. november 26.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő
SzP