

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. III. 37.493/2015/6.szám

A Kúria az Ifj. Dr. Horváth Tibor Ügyvédi Iroda által képviselt (...) felperesnek a (...) jogtanácsos által képviselt Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. április 14. napján kelt 8.K.27.118/2015/5. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 6. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon meghozta az alábbi

ítéletet:

A Kúria a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.118/2015/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A Kúria kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felperest mobiltelefon használata, záróvonal és járműforgalom által elzárt területen való áthaladás, az elsőbbség és az előzés szabályainak megsértése, valamint a megállás, megfordulás, hátramenet szabályainak megszegése miatt a rendőrség többször megbüntette.

A felperes öt közlekedési szabályszegése miatt 20 nyilvántartott ponttal rendelkezett, ezért az alperes főosztálya helybenhagyva járási hivatala osztályának elsőfokú határozatát 2014. december 30-án hozott HBB/05/02566-2/2014. számú határozatával a felperes vezetői engedélyét hat hónapra visszavonta. Határozata szerint a felperes büntetőpontjainak száma az utolsó 3 büntetőpontot jelentő cselekménye miatt 20 lett.

A jogerős határozattal szemben a felperes nyújtott be keresetet, kérve annak hatályon kívül helyezését.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetet elutasította. Indokolása szerint a közlekedési igazgatási hatóság a nyilvántartó által küldött értesítés alapján jár el, annak figyelembevételével hozza döntését. A bíróság ítéletében hivatkozott arra is, hogy jóllehet a nyilvántartót terheli értesítési kötelezettség a járművezető irányában 13 pont elérése esetén, a tájékoztatási kötelezettség elmaradásához azonban a jogszabály szankciót nem fűz, így az alperes határozata amiatt nem támadható, mert a nyilvántartó saját eljárása során olyan szabálytalanságot követett el, aminek következménye jelen ügyben nincsen.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset teljesítését. Előadta, hogy a meghatározott számú büntetőpont elérését követő értesítésének elmaradása miatt az alperes nem intézkedhetett volna terhére. Jogszabálysértésként a közúti közlekedési előéleti pontrendszeréről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kpt.) 6. §-ának (2) bekezdését, valamint a Ket. 1. §-ának (2), 2. §-ának (2) bekezdését, 31. § (1) bekezdésének e) pontját, 32. §-ának (1) és 50. §-ának (1) bekezdését jelölte meg. Hivatkozott a Magyarország Alaptörvénye 24. cikkében foglalt azon előírására is, mely az (1) bekezdés szerint tisztességes hatósági eljárást biztosító garanciális szabály.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúriának arról kellett döntenie, hogy a nyilvántartó értesítése alapján köteles volt-e az alperes a felperes vezetői jogosultsága szünetelésének elrendelésére, annak ellenére, hogy a megkereső szerv annak a kötelezettségének, mely a felperes értesítését írta elő meghatározott büntetőpont elérését követően, nem tett eleget.

A Kúria osztja a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében foglaltakat. A Kpt. 6. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a nyilvántartásba vett pontszámot a pontszám alapját képező szabályszegést megállapító határozat jogerőre emelkedésének, illetve a helyszíni bírság tudomásul vételének időpontjától számított legfeljebb három évig lehet a pontok összesítésénél figyelembe venni. E szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy a Nyilvántartó értesíti a járművezetőt, ha pontjainak száma a 13-at elérte, tájékoztatja a pontok csökkentését eredményező önkéntes utánpótlás lehetőségéről, továbbá figyelmezteti a felső pontérték

elérésének következményeire.

Jelen ügyben erre az értesítésre nem került sor. Ez súlyos eljárási szabálysértés, amely a nyilvántartó eljárására hat ki. A Kúria azonban egyezően a korábban hozott ítéletében foglaltakkal megállapítja, hogy az ügy tárgya nem a nyilvántartó eljárásának vizsgálata, hanem az alperes által hozott közigazgatási határozat törvényességének felülvizsgálata volt. A Kpt. 7. §-ának (1) bekezdése szerint, ha a járművezető nyilvántartott pontjainak száma elérte vagy meghaladta a 18-at, a Nyilvántartó három napon belül értesíti az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát (a továbbiakban: közlekedési igazgatási hatóság), amely ennek alapján a járművezető vezetői engedélyét határozattal, nyolc napon belül visszavonja. Nem volt az alperesnek lehetősége arra, hogy a felperes által sem vitatott számú pontokra is tekintettel a határozathozatalt mellőzze.

Mindezeket a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében helytállóan állapította meg.

A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. § alapján ő köteles az alperes Pp. 79. § szerint felszámítható felülvizsgálati költségeinek megtérítésére.

Az illeték megfizetésére kötelező rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2015. november 10.

Dr. Kárpáti Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő