

KÚRIA

Bfv.III.1.497/2015/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2015. év november hó 25. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A lopás büntette és más bűncselekmények miatt K. I. és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a K. I. I. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 5.Bf.162/2013/15. számú ítéletét K. I. I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

A Budapest Környéki Törvényszék a 2012. szeptember 18-án kelt - és a Fővárosi Ítéltábla 5.Bf.162/2013/15. számú ítélete folytán 2013. október 25-én jogerőre emelkedett - 12.B.66/2010/115. számú ítéletével K. I. I. rendű terheltet a Btk. 370. §-a (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint

minősülő lopás büntettségében, és a Btk. 380. §-ának (1) bekezdésében foglalt jármű önkényes elvételének büntettségében mint társtetteset mondta ki bűnösnek, s ezért halmazati büntetésül 3 évi börtönbüntetésre, valamint 3 év közügyektől eltiltásra és 195.877 forint vagyonekobzásra ítélte. Egyben elrendelte korábbi, 6 hónap tartamú - eredetileg felfüggesztett - szabadságvesztésének végrehajtását is.

A másodfokú bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen K. I. I. rendű terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 416. §-a (1) bekezdésének c) pontjára alapozottan. Álláspontja szerint a Be. 373. §-a (1) bekezdésének II.d) pontjában írt eljárási szabályt sértette meg az ítélőtábla, amikor az ügydöntő határozatot a távollétében tartott nyilvános ülésen hozta meg. Az idézést ugyanis nem ő vette át, s így nem is jelenthette be, hogy azon nem kíván megjelenni. Márpedig a nyilvános ülés megtartására csak ilyen előzetes kimentő nyilatkozat esetén lett volna lehetőség.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1494/2015. számú nyilatkozatában - nem értve egyet a felülvizsgálati indítványban kifejtettekkel - a megtámadott határozat hatályban fenntartására tett indítványt.

Az I. rendű terhelt az ügyészi nyilatkozatra tett írásbeli észrevételében megismételte, hogy a másodfokú elbírálás időpontjáról nem volt tudomása, minthogy az idézést 14 éves lánya vette át. Távolléte következtében pedig védekezésének személyes előadására nem volt módja.

A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A Be. 70. §-ának (4) bekezdése értelmében a kézbesítés szabályszerű, ha a hivatalos iratot a címzett vagy helyette a külön jogszabály szerint átvételre jogosult más személy átvette. A postai szolgáltatások nyújtásáról szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet 9. §-ának (1) bekezdéséből kitűnően a postai küldemény - eltérő rendelkezés hiányában - a címzett mellett egyéb jogosult átvevő, köztük a helyettes átvevő részére is kézbesíthető. A Postai Szolgáltatások Általános Szerződési Feltételeinek 6.6. pontja 2/ alpontja értelmében pedig helyettes átvevő a kézbesítés helyén tartózkodó, 14. életévét betöltött közvetlen hozzátartozó (tehát többek között a gyermek) is. Mivel a jelen ügyben K. O. e feltételeknek megfelelt, a postai kézbesítő által részére átadott idézés szabályszerűen kézbesítettnek tekintendő.

A Be. 365. §-ának (1) bekezdése valóban akként rendelkezik, hogy a másodfokú tárgyalás a vádlott távollétében megtartható, ha előzetesen bejelentette, hogy azon nem kíván részt venni, illetve a terhére nem jelentettek be fellebbezést.

Az adott ügyben azonban a Fővárosi Ítéltábla nem tárgyalást, hanem nyilvános ülést tartott. A nyilvános ülésre pedig eltérő szabályok érvényesek, nevezetesen a Be. 362. §-ának (3) bekezdése szerint az, hogy a nyilvános ülés a szabályszerűen megidézett vádlott távollétében is megtartható, s ha a vádlott meghallgatása nem szükséges, a fellebbezés elbírálható.

A fentiekből következően az I. rendű terhelt nyilatkozatára nem volt szükség, így - minthogy az idézés szabályszerű volt - a Fővárosi Ítéltábla nem vétett perjogi hibát, amikor a másodfokú nyilvános ülést az I. rendű terhelt távollétében tartotta meg.

Ezért a Kúria - nem adva helyt a felülvizsgálati indítványnak - a megtámadott határozatot az I. rendű terhelt tekintetében a Be. 424. §-ának (1) bekezdése szerinti tanácsülésen, a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezés és felülvizsgálat lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése és 416. § (4) bekezdésének b) pontja, az indítvány megismételhetőségét pedig a Be. 418. §-ának (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2015. november 25.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Akác Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Varga Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő
BÉ