

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság Balassagyarmaton a 2011. év december hó 9. napján megtartott fellebbezési tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t.

A fegyveresen elkövetett rablás büntettének kísérlete miatt ... ellen indított büntetőügyben az Egri Városi Bíróság 2. B. 575/2010/24. számú ítéletét megváltoztatja annyiban, hogy

a kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által 2007. január 8. napjától őrizetbe töltött időt számítja be.

Az összesen 397.930.- /Háromszázkilencvenhétezer-kilencszázharminc/ forint bűnügyi költségből, 372.460. /Háromszázhetvenkettőezer-négyszázhatvan/ forintot köteles a vádlott a Magyar Államnak megfizetni; a további 25.470.- /Huszonötezer-négyszázhetven/ forint bűnügyi költséget a Magyar Állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítéletét egyebekben helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban felmerült 30.000.- /Harmincezer/ forint bűnügyi költséget a vádlott köteles a Magyar Államnak megfizetni.

... vádlott által a 2011. július 8. napjától a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

Az Egri Városi Ügyészség a 2007. május 27. napján kelt B. 154/2007/15. számú vádiratában ... ellen a Btk. 321. § /1/ bekezdésébe ütköző és a /3/ bekezdés a./pontja szerint minősülő fegyveresen elkövetett rablás büntettének kísérlete miatt emelt vádat.

Az Egri Városi Bíróság a 2008. április 21. napján kelt 10. B. 401/2007/31. számú ítéletével ... vádlottat az ellene fegyveresen elkövetett rablás büntettének kísérlete miatt emelt vád alól felmentette.

A Heves Megyei Bíróság a 2008. november hó 11. napján kelt Bf. 273/2008/5. számú végzésével az Egri Városi Bíróság fenti ítéletét megalapozatlanság okából hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az Egri Városi Bíróság a megismételt eljárás során a 2010. február hó 26. napján kelt 22. B. 4/2009/54. számú ítéletével ... vádlottat az ellene fegyveresen elkövetett rablás büntettének kísérlete miatt emelt vád alól ismét felmentette.

A Heves Megyei Bíróság a 2010. június hó 15. napján kelt Bf. 182/2010/8. számú ítéletével az Egri Városi Bíróság 22. B. 4/2009/54. számú ítéletét megalapozatlanság okából ismételen hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

Az Egri Városi Bíróság a másodszori megismételt eljárás eredményeképpen a 2011. március hó 22. napján kihirdetett 2. B. 575/2010/24. számú ítéletével ... vádlottat bűnösnek mondotta ki a Btk. 321 § /1/ bekezdésébe ütköző és a /3/ bekezdés a./pontja szerint minősülő rablás büntettének kísérletében, amiért – mint többszörös visszaesőt – 7 év fegyházbüntetésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte, kizárta a feltételes szabadság kedvezményéből, és a Gyöngyösi Városi Bíróság 3. B. 236/2004. számú ügyben engedélyezett feltételes szabadságot megszüntette.

Az Egri Városi Bíróság rendelkező részben megjelölt bűnösséget megállapító ítélete ellen a vádlott és védője felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

A Heves Megyei Főügyészség a B. 893/2011/1-I. számú átiratában a védelmi fellebbezéseket alaptalannak tartva kifejtette: az elsőfokú bíróság az ügyet kellően felderítette, a bizonyítékok logikus és ésszerű értékelésével helyes, megalapozott tényállást állapított meg.

A védelmi fellebbezések valójában az elsőfokú bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységét támadják, amely megalapozott tényállás esetén nem vezethet eredményre. A megalapozott tényállásból a bűnösségre vont következtetés okszerű, az elbírált cselekmény minősítése törvényszerű, a vádlottal szemben kiszabott fő- és mellékbüntetés pedig arányban áll a bűncselekmény tárgyi súlyával, a vádlott személyi társadalomra veszélyességével és a helyesen értékelt bűnösségi körülményekkel. Minthogy az ítélet valamennyi rendelkezése törvényes, annak helybenhagyását indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla a 3. Bkk. 10776/2011/3. számú végzésével ... vádlottnak a Heves Megyei Bíróság kizárására irányuló kérelme alapján a Heves Megyei

Bíróságot, mint másodfokú bíróságot az ügy elbírálásából kizárta és eljáró másodfokú bíróságként a Nógrád Megyei Bíróságot jelölte ki.

A Nógrád Megyei Bíróság a 2011. év július 7. napján meghozott 3. Bf. 176/2011/2. számú végzésével ... vádlott előzetes letartóztatását a másodfokú eljárás befejezéséig, de legfeljebb a nem jogerős ítélettel kiszabott szabadságvesztés tartamáig elrendelte.

A Fővárosi Ítéltábla a 3. Bkf. 10940/2011/3. számú végzésével a Nógrád Megyei Bíróság 3. Bf. 176/2011/2. számú – ... vádlott előzetes letartóztatását elrendelő – végzését helybenhagyta.

A fellebbezési tárgyalás eredményeképpen a védő kifejtette: kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a vádlott követte el a bűncselekményt, minthogy a szakértők a meghallgatásuk során több kérdésben bizonytalanok voltak. A felvételeken látható középbarna színű cipő nem egyezik meg azzal a cipővel, amelyet a vádlott az elfogásakor viselt, hiszen ez a cipő fekete vagy sötétkék lehetett. Hivatkozott továbbá a védő újól arra is, hogy ... , aki szemtől-szembe találkozott a bűncselekmény elkövetőjével, kétséget kizáró bizonyossággal nem tudta azonosítani az elkövető személyét a vádlottal.

Mindezek alapján a vádlottnak elsődlegesen bűncselekmény hiányában, másodlagosan pedig bizonyíték hiányában történő felmentését indítványozta.

A másodfokú bizonyítás lefolytatása eredményeképpen a Nógrád Megyei Főügyészség képviselője az ítélet helybenhagyását indítványozta.

A védelmi fellebbezések alaptalanok.

A kijelölés alapján eljáró Nógrád Megyei Bíróság a Be. 348. § /1/ bekezdése alapján bírálta felül a fellebbezéssel támadott ítéletet és az azt megelőző eljárást.

A 2011. október 20. napján megtartott nyilvános ülésen a megyei bíróság az ügyet tárgyalásra utalva, bizonyítás felvételét rendelte el, a tárgyalásra megidézte Smid Benedek és Oszterág János szakértőket, tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság Smidt Benedek szakértő meghallgatása előtt nem tisztázta, hogy nincs-e vele szemben kizáró ok, és a Be. 110. § /1/ bekezdésének kötelező rendelkezése ellenére nem figyelmeztette a szakértőt a hamis szakvéleményadás következményeire.

A Nógrád Megyei Bíróság a tárgyaláson részletesen meghallgatta Smid Benedek és Oszterág János szakértőket. Smid Benedek szakértő az írásban nyilvánított szakvéleményét változatlanul fenntartotta és kellőképpen megmagyarázta. Kifejtette: a biztonsági kamera felvételein az elkövető fején látható fényes folt valamilyen

irányított fényű fényforrás és a pénzváltó biztonsági üvegének fénytöréséből származhat, a fénycsóva által behatárolt területen jelentkező túlexpozíció következménye lehet; a szakértő véleménye szerint az elkövető nem volt kopasz, a fényes folt voltaképpen túlexpozíció következménye.

A szakértő megállapította: a vádlott kezéről készült kesztyűs felvétel, valamint a biztonsági kamera által rögzített, az elkövető kezén lévő kesztyű hasonlóságot mutat.

A biztonsági kamera által rögzített képen a felvételen szereplő férfi kezében tartott fegyvernek látszó tárgy és a vádlottól lefoglalt játék pisztoly szintén mutat hasonlóságot.

A szakértő szerint az is megállapítható, hogy ... vádlott balkezes és a biztonsági kamera által rögzített felvételen látott elkövető is a bal kezében tartja a fegyvert.

A szakértő rámutatott arra, hogy az elkövetőről készült képek, valamint a vádlottról az elfogás után készített fényképek összevetése alapján megállapítható, hogy a sötét színű bőrkabát fazonja, hossza, ujjának passzé része, hónaljmagasságban a cipzáros zsebei, a farmernadrág fazonja, hossza, a fejforma, az egyenes hajvonal, a magas homlok és szögletes áll, szintén nagymértékű hasonlóságot mutat.

A védői észrevétel kapcsán Oszterág János szakértő megállapította, hogy a vádlott az elfogásakor barna színű cipőt viselt, és a felvételen látható cipő pedig sötét színű volt, ez alapján „feltételezhető, hogy ez nem ugyanaz a cipő”.

A megyei bíróság etekintetben a szakértő megállapítását nem osztotta.

A megyei bíróság álláspontja szerint ugyanis, az általános élettapasztalat alapján, a gyenge minőségű kamerafelvételt, az adott fényviszonyokat, az árnyékolás lehetőségét figyelembe véve, nem lehet arra a megállapításra eljutni, hogy a felvételen lévő sötét színű cipő nem azonos azzal a cipővel, amelyet a vádlott az elfogásakor viselt.

Kétségtelen, hogy a vádlott a nyomozás során akként nyilatkozott „nem emlékszik, hogy a bűncselekményt ő követte el, ám a tárgyaláson már határozottan tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését.

A megyei bíróság a másodfokon lefolytatott bizonyítás tükrében egyetértett az elsőfokú bíróság álláspontjával, és úgy ítélte meg, hogy a terhelő tartalmú bizonyítékok mozaikszerűen kiegészítették egymást, és együtthatásukban elegendő alapot szolgáltatnak a vádlott terhére szóló tényállás megállapításához.

Nem vitás, hogy ... tanú nem ismerte fel kétséget kizáró bizonyossággal a vádlottban azt a személyt, aki a rablási cselekményt elkövette.

A felismerésre bemutatás során ... akként nyilatkozott, hogy ... nagyon hasonlít a bűncselekmény elkövetőjére, ám nagyon rövid ideig nézett az arcába, mert megijedt, illetőleg a riasztót nyomta meg, és a telefonját kereste, ezért nem tudta teljes pontossággal megfigyelni az elkövetőt. Ám azt nyilatkozta, hogy a vádlott „nagyon hasonlít” arra a személyre, aki a rablási cselekményt elkövette.

... a tárgyaláson előadta, hogy a vádbeli cselekmény nagyon rövid ideig tartott, s amikor az elkövető ráfogta a fegyvert, nem mert annak a szemébe nézni, mert nagyon meg volt rémülve.

A megyei bíróság ... vallomását életszerűnek és elfogadhatónak tartotta, hiszen a nagyfokú ijedtsége nyilvánvalóan befolyásolta a szubjektív megfigyelés pontosságát, vagyis – az idő rövidségére is figyelemmel - valóban nem volt lehetősége pontosan megfigyelni az elkövetőt.

Ugyanakkor nyomatékos terhelő bizonyítékként értékelhető ..., valamint az ő vallomását közvetve alátámasztó ... és ... vallomása.

... ugyanis a büntetőeljárás során mindvégig következetesen állította, hogy felismerte abban a férfiban a vádlottat, akit röviddel a bűncselekmény elkövetése előtt a pénzváltó előtt tartózkodott.

... vallomásának hiteltérdemlőségét erősíti, hogy a tanu kellőképpen megjelölte azt, hogy ...t miről ismerte fel.

A megyei bíróság megítélése szerint az ügyben kiemelt jelentősége van Smid Benedek és Oszterág Sándor szakértő véleményének. Kétségtelen, hogy e szakértői vélemény nem kategórikus vélemény, minthogy csak valószínűségi jellegű bizonyítási adatokat tartalmaz, amelyek közvetett bizonyítékként vehetők figyelembe.

A szakértők öt mozzanat vonatkozásában is nagyfokú hasonlóságot fedeztek fel a bűncselekmény helyszínén lévő elkövető és a vádlott testi tulajdonságai, illetve ruházati tárgyai és a bűncselekmény során alkalmazott eszköz viszonylatában.

Kétségtelen, hogy ezen közvetett bizonyítékok egyenként csupán valószínűséggel engednek következtetni arra, hogy a vádlott volt a bűncselekmény elkövetője, ám ezeknek az együttes előfordulása felerősítette egymást.

A közvetett bizonyítékok valószínűségeinek halmozódása ugyanis úgy is értelmezhető, mint az egyes közvetett bizonyítékok esetében a közös végeredménytől eltérő változatok, megoldási lehetőségek véletlen egybeesésének egyre csökkenő és végül elenyésző a valószínűsége.

A fentiekben részletezett bizonyítási adatokat egybevetve a megyei bíróság megítélése szerint helyesen járt el az elsőfokú bíróság akkor, amikor a vádlott bűnösségét a terhére rótt bűncselekményben megállapította.

A beszerzett bizonyítékok egyenként és összességében történő értékelése, az ésszerű gondolkodás alapján ugyanis valóban arra a következtetésre lehet jutni, hogy a bűncselekményt a vádlott valósította meg.

A megyei bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás szabályait egyebekben megtartotta, feltárt és értékelési körébe vont minden olyan bizonyítékot, amely az ügy tárgyilagos megítélése szempontjából lényegesnek mondható. A tényállás megalapozott, tartalmazza az ügy helyes jogi elbírálása szempontjából lényeges tényeket, ezért a másodfokú felülbírálat alapját képezhette (Be. 351. § (1) bek.).

A védelem valójában a bizonyítékok mérlegelését támadta. Minthogy az elsőfokú bíróság bizonyítékértékelő tevékenysége teljeskörű volt, és mindenben megfelelt a logika és ésszerű gondolkodás szabályainak, a tényálláshoz kötöttség elve folytán a védelem érvelése a vádlott felmentésére nem vezethetett. A tényállás megváltoztatása és a vádlott felmentése csak a bizonyítékok másodfokú eljárásba kifejezetten tiltott felülrértékelésével történhetne.

A védelmi fellebbezések tehát alaptalanok.

Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és a vádlott cselekvőségét törvényesen minősítette rablás büntette kísérletének.

A büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket az elsőfokú bíróság lényegében helyesen tárta fel, súlyuknak megfelelően értékelte.

A megyei bíróság a bűnösségi körülményeket csupán azzal egészíti ki, hogy további súlyosító körülményt képez a rablási cselekmények országos elszaporodottsága.

A kiegészített bűnösségi körülményeket figyelembe véve, kiemelve a vádlott többszörös büntetettséget, nagyfokú személyi társadalomra veszélyességét és a rablási cselekmények jelentős mértékű gyakoriságát, a megyei bíróság úgy ítélte meg, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés feltétlenül szükséges a büntetési célok elérésére.

Ezért a megyei bíróság a büntetések enyhítésére sem látott törvényes lehetőséget.

A vádlottnak a feltételes szabadság kedvezményéből való kizárásával és a feltételes szabadság megszüntetésével kapcsolatos rendelkezés törvényes.

Észlelte ugyanakkor a megyei bíróság, hogy az elsőfokú bíróság tévesen rendelkezett a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időnek a kiszabott szabadságvesztésbe történő beszámításáról, amikor a vádlott által 2007. január 9. napjától őrizetben töltött időt számította be a kiszabott szabadságvesztésbe.

A rendelkezésre álló adatok alapján ugyanis megállapítható, hogy a vádlott 2007. január 8. napján került őrizetbe, ennél fogva ettől az időponttól kezdődően kell beszámítani a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe.

Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlottat a teljes bűnügyi költség megfizetésére kötelezte, ezt a rendelkezést a megyei bíróság a rendelkező rész szerint megváltoztatta.

A vádlottnak ugyanis nem róható fel, hogy egy tanú (...) kihallgatására mindhárom eljárásban sor került, illetőleg sor került a pszichológus szakértő első eljárásba történt meghallgatására, amit utóbb a bíróság nem tartott szükségesnek.

A megyei bíróság a Be. 381. § (1) bekezdése alapján megállapította a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget és annak viselésére a 338. § (1) bekezdés alapján kötelezte.

A vádlott által a 2011. július 8. napjától a másodfokú ítélet kihirdetéséig töltött időnek a szabadságvesztésbe beszámításával kapcsolatos rendelkezés a Btk. 99. § /1/ bekezdésének rendelkezésén alapul.

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372. § /1/ bekezdése alapján a rendelkező rész szerint megváltoztatta, míg egyéb rendelkezéseit a Be. 371. § (1) bekezdésnek alkalmazásával helyben hagyta.

Balassagyarmat, 2011. december 9.

Dr. Kovács István sk. a tanács elnöke

Dr. Lente István sk. a tanács tagja, előadó

Lászlóné dr. Verebélyi Edina sk. a tanács tagja

Záradék:

Az Egri Városi Bíróság 2.B. 575/2010/24. számú ítélete a Nógrád Megyei Bíróság 3. Bf. 176/2011/14. számú ítéletében megjelölt változtatásokkal a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Balassagyarmat, 2011. december 9.

Dr. Kovács István sk.
a tanács elnöke