

.....i Törvényszék  
cím.  
.....G...../20...../.... szám

A .....i Törvényszék dr. ...., ..... szám alatti pártfogó ügyvéd által képviselt .....,  
cím..... szám alatti lakos felperesnek – ....., cím..... szám alatti lakos I. r. és .....,  
cím.....szám alatti lakos II. r. alperesek ellen vezető tisztségviselő felelősségének megállapítása  
íránt indított perében meghozta a következő

### **í t é l e t e t :**

A törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

A felperes pervesztessége folytán a részére kirendelt pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.

A le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni a Fővárosi  
Ítéltáblához, amely fellebbezést – előterjesztése esetén – a .....i Törvényszéken írásban, 3  
példányban kell benyújtani, vagy jegyzőkönyvbe mondani.

A Fővárosi Ítéltábla előtti eljárásban a fellebbező fél számára a jogi képviselet kötelező.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson  
kívüli elbírálását kérelmezhetik.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség vagy a  
meg nem fizetett illeték viselésére vagy az ítélet indokolására irányul. A felek kérelmére a Fővárosi  
Ítéltábla tárgyalást tart.

### **I n d o k o l á s**

A törvényszék az eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes 2009. november 19-től a ..... Kft. alkalmazottja, míg az alperesek 2009. szeptember  
17-től a Kft. képviseletére önállóan jogosult vezető tisztségviselői, egyben tagjai voltak.

A .....i Törvényszék 2012. november 15-én jogerőre emelkedett Fpk. ..../20...../.... számú  
végzésével elrendelte a .....Kft. felszámolását. Felszámolóként a ..... Kft-t rendelte ki.

A felszámolási eljárás megindításának közzétételére a Közlönykiadó 20..... .....-i online  
kiadásában került sor.

A felszámoló 2013. október 1-jei fordulónappal elkészítette a felszámolási zárómérleget és  
zárójelentést, és benyújtotta a törvényszékhez jóváhagyás végett. A zárójelentés szerint az adós Kft.  
volt vezető tisztségviselői, ..... és ..... a felszámoló felhívása és a törvényszék által velük  
szemben alkalmazott bírságolás ellenére sem teljesítették a Cstv. 31. §-ában foglalt  
kötelezettségeiket, az adós cég vonatkozásában semmilyen iratanyagot, könyvelési iratot nem adtak  
át a felszámolónak, fel sem vették vele a kapcsolatot. Ugyanakkor a felszámolás kezdő időpontját  
megelőző három év egyikében sem tettek eleget az adós vonatkozásában az éves beszámoló letétbe  
helyezési és közzétételi kötelezettségüknek sem.

.....i Törvényszék  
.....G...../20..../.... szám

• 2 -

A zárójelentés szerint a felszámolás során három hitelező jelentett be hitelezői igényt a felszámolóhoz összesen 3.389.416,- Ft összegben, melynek kielégítésére adósi ismert vagyon hiányában nem volt fedezet. A nyilvántartásba vett hitelezők között a felperes nem szerepelt.

Még a fenti záróanyag jóváhagyása tárgyában történt döntéshozatalt megelőzően, 2013. november 27-én érkezett a .....i Törvényszék Cégbíróságától az adós Kft. felszámolását végző Balassagyarmati Törvényszékhez a felperes 2013. november 6-án kelt beadványa, melyen ugyan 2012. november 6-i keltezés szerepel, azonban a hozzá csatolt levélborítékon lévő postai bélyegző szerint azt a felperes 2013. november 6-án adta fel a postán a cégbíróságnak címezve és az 2013. november 8-án érkezett a cégbíróságra, ezért megállapítható, hogy a beadványon az évszám elírásra került. Ezen beadványában a felperes előadta, hogy a részére mint a felszámolás alatt álló Kft. volt alkalmazottja részére a .....M...../20..../.... és 3.M...../20..../.... számú bírósági határozatokkal megítélt összegeket annak ellenére nem kapta meg, hogy a határozatokat az adós Kft. felszámolójának is megküldte.

Az ezen beadványra figyelemmel a Kft. felszámolását végző .....i Törvényszék felhívása alapján a felszámoló 2013. december 13-án érkezett beadványában az adós felszámolásának befejezése iránti kérelmét visszavonta, csatolta a részére a felperes által megküldött, a .....i Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ....M...../20..../.... számú bírósági meghagyását és 3.M...../20..../.... számú ítéletét. A bíróság meghagyás szerint a bíróság a ..... Kft-t a felperes részére a 2011-2012. évekre járó 41 nap szabadság megváltásaként bruttó 194.004,- Ft, míg az ítélet szerint a felperest 2011. november 26-án ért munkahelyi baleset kapcsán 279.000,- Ft háztartási kisegítői költség, 11.550,- Ft közlekedési többletköltség, 3.280,- Ft gyógyászati segédeszköz költség, 2.000,- Ft gyógyszerköltség és 1.500.000,- Ft nem vagyoni kártérítés megfizetésére kötelezte. Beadványában a felszámoló úgy nyilatkozott, hogy a felperes elmaradt munkabérének lehívását a Bérgarancia Alapból megkezdte.

2014. június 6-án érkezett a felszámolást végző .....i Törvényszékhez a felszámoló által benyújtott, 2014. május 30-i fordulónappal elkészített, módosított zárómérleg és zárójelentés, melyben a korábban benyújtotthoz képest annyi változás történt, hogy a felszámoló a zárójelentést kiegészítette annyival, hogy a felszámolási eljárásban egy munkavállaló jelentette be elmaradt munkabér igényét. Mivel az adós társaság nem rendelkezett ezen összegre fedezettel, az a Bérgarancia Alapból került lehívásra és kifizetésre. A Munkaügyi Központ által a nettó bér a volt munkavállaló részére megfizetésre került, valamint átutalásra kerültek a munkavállalót terhelő járulékok is. Erre figyelemmel a nyilvántartásba vett hitelezői igények listáját a felszámoló annyival egészítette ki, hogy a ..... Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja mint hitelező javára, „a” kategóriás felszámolási költségként nyilvántartásba vette a felperesnek a Bérgarancia Alap terhére kifizetett 194.004,- Ft-ot.

A felperes ezt követően, 2014. június 11-én mondta jegyzőkönyvbe kereseti kérelmét az I.r. alperessel mint a ..... Kft. „f.a.” vezető tisztségviselőjével szemben a .....i Városi Bíróságon

a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése alapján az ügyvezetői felelőssége megállapítása iránt, előadva, hogy az adós Kft-vel szemben a .....i Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

.....i Törvényszék  
.....G...../20...../..... szám

• 3 -

....M...../20...../..... számú jogerős ítélete alapján fennálló követeléseit a felszámolónak bejelentette, aki őt arról tájékoztatta, hogy az I.r. alperes mint volt képviselő nem vette fel vele a kapcsolatot, a követeléssel kapcsolatos iratokat részére nem adta át.

A keresetlevelet a .....i Városi Bíróság megküldte az eljárásra hatáskörrel rendelkező és illetékes .....i Törvényszéknek a BÜSZ 7. § (2) bekezdése alapján.

A keresetlevél a .....i Törvényszéken .....G...../20..... ügyszámon került iktatásra.

A .....i Törvényszék 2014. szeptember 8-án kelt Fpk. ..../20...../..... számú záróvégzésével a ..... Kft. „f.a.” gazdálkodó szervezettel szembeni felszámolási eljárást adósi iratanyag és az eljárás költségeinek fedezetére elegendő ismert adósi vagyon hiányában egyszerűsített módon befejezte és az adós céget megszüntette.

Az alperes a perben kitűzött tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, távolmaradását nem mentette ki, a kereseti kérelemmel szemben ellenkérelmet írásban sem terjesztett elő.

A törvényszék a perben 2014. október 16-án .....G...../20...../..... számon meghozott ítéletével a felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy a le nem rótt eljárási illetéket a felperes személyes költségmentességére figyelemmel az állam viseli.

Ítéletét a törvényszék azzal indokolta, hogy a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése alapján a vezető tisztségviselő felelősségének megállapítása iránti per megindítására a hitelező vagy az adós nevében a felszámoló jogosult.

Jelen esetben a felperes munkabér jellegű, 190.904,- Ft összegű, „a” kategóriás felszámolási költségnek minősülő követelését a felszámoló a Bérgarancia Alapból lehívható támogatás igénybevételével a keresetindítást megelőzően kiegyenlítette, ezért ezen követelése vonatkozásában a felperes még a keresetindítást megelőzően megszűnt hitelezőnek lenni, a .....M...../20...../..... számú jogerős ítélet alapján 2013. szeptember 10-én kelt és a felszámolónak megküldött hitelezői igénybejelentésével bejelentett követelését pedig – arra hivatkozással, hogy az a jogvesztő határidőn túl került bejelentésre – a felszámoló nem vette nyilvántartásba.

Hitelezői nyilvántartásba vétel hiányában pedig a Cstv. 3. § (1) bekezdésének cd.) pontja értelmében a felperes nem minősül hitelezőnek, így nem jogosult a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése szerinti per megindítására.

Ítélete indokolásában a törvényszék kifejtette, hogy bár az ügy eldöntése szempontjából nem releváns, de helyes azon felszámolói megállapítás, hogy a hitelezői igénybejelentésre a jogvesztő határidőn túl került sor, ugyanis a Cstv. 37. § (3) bekezdése értelmében a hitelezői igények bejelentésére nyitva álló, a felszámolás kezdő időpontjától számítandó 180 napos határidő jogvesztő, jelen esetben pedig a felszámolás kezdő időpontja 2012. december 4., a felperes hitelezői

igénybejelentése pedig az ezen időponttól számított 180 napon túl, 2013. szeptember 10-én kelt.

Az ítélet meghozatalának napján, 2014. október 16-án jogerőre emelkedett a ..... Kft. „f.a.” felszámolását befejező Fpk. ..../20...../..... számú záróvégzés.

.....i Törvényszék  
.....G...../20.../..... szám

• 4 -

Az ítélet ellen a felperes által benyújtott fellebbezés folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla 2015. június 3-án kelt .....Gf...../20...../..... számú végzésével a törvényszék .....G...../20...../..... számú ítéletét hatályon kívül helyezte és a törvényszéket mint elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította. Végzését azzal indokolta, hogy az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a Cstv. 37. § (2) bekezdésének rendelkezéseit, mely szerint a felszámolás alatt keletkezett és felszámolási költségnek nem minősülő követelések tekintetében – ha a felszámolási zárómérleget még nem nyújtották be – a hitelezői igényt a követelés esedékessé válását követő 40 napon belül kell a felszámolónak bejelenteni, aki a követelést a – 28. § (2) bekezdésének f.) pontjában foglalt – határidőn belül benyújtott hitelezői igények között veszi nyilvántartásba. A 40 nap elteltével, de 180 napon belül – legalább a felszámolási zárómérleg benyújtásáig – bejelentett igények nyilvántartásba vételére és kielégítésére az (1) bekezdés az irányadó.

Az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta, hogy a .....i Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. június 26-án kelt .....M...../20...../..... számú ítélete 15 napos teljesítési határidőt írt elő a ..... Kft. alperes részére, így az igénybejelentési határidőt ezen ítéletben foglalt követelések tekintetében nem a felszámolás kezdő időpontjától kell számítani. A felperes igénybejelentése semmiképpen nem késett el, s mivel az elsőfokú bíróság a felperes hitelezői minőségének megállapítása hiányában mellőzte a kereseti kérelem vizsgálatát, az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése indokolt.

Az új eljárás során az elsőfokú bíróságnak – a felperes hitelezői minőségének megállapítása mellett – érdemben kell vizsgálnia a kereseti kérelmet a Cstv. 33/A. §-ában írtakra figyelemmel.

Az új eljárásban a felperes kereseti kérelmét az I. r. alperessel szemben a Cstv. 33. § (1) bekezdése alapján – a (3) bekezdésben írt vélelemre is hivatkozással – fenntartotta és kiterjesztette a II. r. alperesre is, figyelemmel arra, hogy az I. r. alperes mellett a II. r. alperes is a .....Kft. képviselőjére önállóan jogosult vezető tisztségviselője volt.

A felperes csatolta azon okirati bizonyítékokat, melyekre alapozottan állította, hogy az alperesek a felszámolás kezdő időpontját megelőző három évben, a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek figyelembevételével látták el és ezáltal a hitelezők követeléseinek teljes mértékben történő kielégítése a felszámolás során megghiúsult. A felperes a (3) bekezdésben írtak vonatkozásában előadta, hogy az alperesek nem teljesítették maradéktalanul az adós éves beszámolója letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségüket, valamint a felszámolási eljárás során a Cstv. 31. § a-d.) pontja szerinti beszámolóképzési, irat- és vagyonátadási, tájékoztatási kötelezettségeiknek sem tettek eleget felhívás ellenére.

Az I. r. alperes a tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, külföldi tartózkodására hivatkozással annak elhalasztását kérte, amihez a felperes nem járult hozzá, ezért a tárgyalás elhalasztására nem volt lehetőség. Az I. r. alperes a kereseti kérelemmel szemben érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A II. r. alperes a kereset elutasítását kérte. Ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy a..... Kft. felszámolását megelőzően a 2009. és 2010. évre vonatkozóan a felperes által csatolt iratokból is megállapíthatóan teljesült az éves beszámoló letétbe helyezési és

.....i Törvényszék  
....G...../20...../..... szám

• 5 -

közzétételi kötelezettség, az legfeljebb a 2011. évre vonatkozóan maradhatott el, a Kft. iratanyagát pedig ő azért nem adta át a felszámolónak a felszámoló majd a bíróság felhívása és bírságolás ellenére sem, mert az iratok nem nála, hanem a másik ügyvezetőnél, az I. r. alperesnél voltak, akivel a munkakapcsolata már korábban megromlott.

A törvényszék a felperes keresetindítási jogosultságát a Fővárosi Ítéltábla .....Gf...../20...../..... számú végzésében foglaltakra, a Cstv. 37. § (2) bekezdésében írtakra is figyelemmel vizsgálva arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felperes az alperesekkel szemben nem volt jogosult a Cstv. 33/A. § szerint per megindítására az alábbiak miatt:

A ..... Kft. „f.a.” felszámolója még a .....G...../20..... ügyszám alatt folyamatban volt alapeljárásban csatolta a felperes által neki küldött, 2013. szeptember 10-én kelt és a felszámolóhoz 2013. szeptember 16-án érkezett hitelezői igénybejelentést a két jogerős munkaügyi bírósági határozatot alapján, csatolta továbbá a felperes által neki megküldött ezen két bírósági határozatot is, és úgy nyilatkozott, hogy a .....M...../20...../..... számú ítélet alapján bejelentett hitelezői igényt azért nem vette nyilvántartásba, mert az a hitelezői igénybejelentésre nyitva álló jogvesztő határidőn túl került bejelentésre, az ezen ítélet szerint kártérítés és egyéb költségek címén járó összegek pedig nem bérjellegű juttatások, ezért azokat a Bérgarancia Alapból nem lehetett lehívni.

A Csódtv. 33/A. § (1) bekezdése szerint **a hitelező vagy – az adós nevében – a felszámoló** a felszámolási eljárás ideje alatt **keresettel kérheti a bíróságtól** (6. §) annak megállapítását, hogy azok, akik a gazdálkodó szervezet vezetői voltak, a felszámolás kezdő időpontját megelőző három évben, a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek figyelembevételével látták el, és ezáltal a gazdálkodó szervezet vagyona csökkent, vagy a hitelezők követeléseinek teljes mértékben történő kielégítését megghiúsították, vagy elmulasztották a környezeti terhek rendezését. A fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezte az az időpont, amelytől kezdve a gazdálkodó szervezet vezetői előre látták vagy ésszerűen előre láthatták, hogy a gazdálkodó szervezet nem lesz képes esedékességgel kielégíteni a vele szemben fennálló követeléseket.

A (3) bekezdés értelmében mentesül a felelősség alól az (1) bekezdésben említett vezető, ha bizonyítja, hogy a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően az adott helyzetben az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható valamennyi intézkedést megtette a

hitelezői veszteségek elkerülése, csökkentése, továbbá az adós gazdálkodó szervezet legfőbb szerve intézkedéseinek kezdeményezése érdekében. Amennyiben a vezető a felszámolás kezdő időpontját megelőzően nem tett eleget az adós éves beszámolója (összevont – konszolidált – éves beszámolója) külön jogszabályban meghatározott letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségének, vagy nem teljesíti a 31. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti beszámolóképzési, irat- és vagyonátadási, továbbá tájékoztatási kötelezettségét, a hitelezői érdekek sérelmét vélelmezni kell.

A fenti jogszabályi rendelkezés alapján a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése szerinti per az adós vezető tisztségviselője ellen **a felszámolási eljárás ideje alatt**, azaz a felszámolás kezdő időpontja ( a felszámolás megindításának a közzététele) és befejezésének a közzététele közötti időszak alatt kezdeményezhető.

.....i Törvényszék  
.....G...../20..../.... szám

• 6 -

A Cstv. 3. § (1) bekezdésének cd.) pontja értelmében a felszámolás kezdő időpontja után hitelező mindenki, akinek az adóssal szemben pénzkövetelése vagy pénzben kifejezett vagyoni követelése van, **és azt a felszámoló nyilvántartásba vette.**

A Cstv. 37. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a **felszámolás alatt keletkezett** és felszámolási költségnek nem minősülő követelések tekintetében – ha a felszámolási zárómérleget még nem nyújtották be – a hitelezői igényt a **követelés esedékessé válását** követő 40 napon belül kell a felszámolónak bejelenteni, aki a követelést a – 28. § (2) bekezdésének f.) pontjában foglalt – határidőn belül benyújtott hitelezői igények között veszi nyilvántartásba. A 40 nap elteltével, de 180 napon belül – legalább a felszámolási zárómérleg benyújtásáig – bejelentett igények nyilvántartásba vételére és kielégítésére az (1) bekezdés az irányadó.

Az (1) bekezdés első mondata szerint az adóssal szemben fennálló olyan követeléseket, amelyeket a felszámolás közzétételétől számított 40 napon túl, de 180 napon belül jelentettek be, a felszámoló nyilvántartásba veszi, és – az egyezségkötést kivéve – akkor elégíti ki, ha az 57. § (1) bekezdésében felsorolt tartozások kiegyenlítése után van rá vagyoni fedezet.

A (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy az (1)-(2) bekezdésekben foglalt esetekben a **180 napos határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.**

A Cstv. 33/A. § (1) bekezdése alapján a vezető tisztségviselő felelősségnek megállapítása iránti per megindítására a hitelező vagy az adós nevében a felszámoló jogosult.

A 3. § (1) bekezdésének cd.) pontja szerint ezen per megindítása szempontjából – figyelemmel arra, hogy a per a felszámolási eljárás ideje alatt indítható – az számít hitelezőnek, aki a hitelezői igényét a felszámolóhoz bejelentette és azt a felszámoló nyilvántartásba vette.

A felperes munkabér jellegű, 190.904,- Ft összegű „a” kategóriás felszámolási költségnek minősülő követelését a felszámoló a Bérgarancia Alapból lehívható támogatás igénybevételével a keresetindítást megelőzően kiegyenlítette, ezért ezen követelése vonatkozásában a felperes még a keresetindítást megelőzően megszűnt hitelezőnek lenni.

A .....i Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. június 26-án kelt és a ..... Kft-t 15 napos

határidővel kötelező ítélete a Kft-t a felperest ért üzemi balesetből származó vagyoni és nem vagyoni kára megfizetésére kötelezte.

A felperes üzemi balesete 2011. november 26-án reggel, munkába menet közben történt. Sérülését ekkor szenvedte el, összecszerően meghatározott kártérítés iránti kereseti kérelmét pedig a ..... Kft-vel szemben 2012. június 27-én nyújtotta be a munkaügyi bíróságra.

Az akkor hatályos Ptk. 360. §-ának (1) bekezdése – de a jelenleg hatályos Ptk. rendelkezései szerint is – **a kártérítés a károsodás bekövetkeztekor nyomban esedékes.**

A felperes a nem vagyoni kárigényét megalapozó sérülését 2011. november 26-án szenvedte el, ezt követően merült fel a sérülésével kapcsolatos nem vagyoni és a sérüléséből kifolyólag elnehezült életkörülményeivel és plusz kiadásai (háztartási kisegítő költsége, közlekedés többletköltsége, gyógyászati segédeszköz költsége és gyógyszerköltség) összefüggő vagyoni kára és azokra alapított kártérítési igénye a ..... Kft-vel szemben, melyet 2012. június 27-én terjesztett elő a munkaügyi bíróságon. Azaz ezen időpontban, a keresetlevél

.....i Törvényszék

....G...../20..../..... szám

• 7 -

benyújtásának időpontjában a felperes vagyoni és nem vagyoni kárigénye is fennállt már a..... Kft-vel szemben, azaz legkésőbb ezen időpontra a nem vagyoni és a vagyoni kára is bekövetkezett.

A kártérítés pedig a fenti jogszabályi rendelkezés értelmében a kár bekövetkeztekor nyomban esedékessé vált, attól függetlenül, hogy a felperes a kártérítési pert mikor indította meg, a perben az ítélet mikor került meghozatalra, mikor vált jogerőssé és milyen teljesítési határidőt tartalmaz.

Ezért a törvényszék megítélése szerint a felperes ..... Kft-vel szembeni kártérítési igénye nem a 2012. december 4-i kezdő időponttal indult felszámolás ideje alatt, hanem ezen időpontot megelőzően keletkezett és vált esedékessé, így a törvényszék nem látott lehetőséget a Cstv. 37. § (2) bekezdésének alkalmazására, mely a felszámolás alatt keletkezett és esedékessé vált követelések nyilvántartásba vételét írja elő.

A fentiekben túlmenően a vonatkozó bírói gyakorlat szerint felszámolási eljárásban a hitelezői igény bejelentése alól és a regisztrációs díj befizetése alól nem mentesíti a hitelezőt az, hogy a követelése iránt az adóssal szemben per van folyamatban.

Mindezekre figyelemmel a felperes kártérítési igénye tekintetében a hitelezői igény bejelentésére nyitva álló 180 napos jogvesztő határidő kezdő időpontja a ..... Kft. felszámolásának kezdő időpontja, azaz 2012. december 4. napja volt, a felperes hitelezői igénybejelentése pedig ezen 180 napos jogvesztő határidőn túl, 2013. szeptember 10-én kelt és 2013. szeptember 16-án érkezett a felszámolóhoz, ezért az elkészt, így a felszámoló jogszerűen mellőzte annak nyilvántartásba vételét. Hitelezői nyilvántartásba vétel hiányában pedig a Cstv. 3. § (1) bekezdésének cd.) pontja értelmében a felperes nem minősül hitelezőnek, így nem jogosult a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése szerinti per megindítására.

A fentiekre tekintettel a törvényszék a felperes keresetét elutasította.

Jelen esetben a hitelezői igény jogvesztő határidőn túl történt bejelentésére figyelemmel nem releváns ugyan, de a törvényszék álláspontja az, hogy a Cstv. 3. § (1) bekezdésének cd.) pontjában

írtakra tekintettel az sem minősül hitelezőnek, így nem jogosult a Cstv. 33/A. §-a szerinti per megindítására, akinek bejelentett hitelezői igényét – legyen az akár a Cstv. 37. § (2) bekezdése szerinti igény - a felszámoló jogellenesen nem veszi nyilvántartásba, és/vagy a regisztrációs díjat nem fizeti be a 180 napos jogvesztő határidőn belül (lásd a Kúria Fpkf.VII.30.241/2012/2. sz. határozatát).

A Cstv. rendelkezései szerint a felszámolási eljárásban a felszámolónak az általa vitatott hitelezői igényt elbírálás céljából be kell terjesztenie a felszámolást folytató törvényszékhez, amit ha nem tesz meg, vagy a hitelezői igényt bejelentőt a hitelezői igénye nyilvántartásba vételének a megtagadásáról tájékoztatja, a hitelezői igényt bejelentő kifogást nyújthat be a törvényszékhez a felszámoló eljárása, mulasztása miatt, hitelezővé válása érdekében.

Amennyiben pedig a felszámoló a kötelezettségeinek megszegésével jogellenesen kárt okoz, azért a Cstv. rendelkezései alapján a polgári jogi felelősség szabályai szerint felel.

A feljegyzett 36.000,- Ft összegű eljárási illetéket a pervesztes felperes személyes költségmentessége folytán az állam viseli.

.....i Törvényszék  
.....G...../20..../.... szám

• 8 -

A felperes pártfogó ügyvédje díjának viseléséről a törvényszék a felperes pervesztességére figyelemmel a Pp. 87. § (2) bekezdése alapján határozott. Erről ugyanezen jogszabályhely értelmében az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül értesíti a jogi segítségnyújtó szolgálatot.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 233. § (1) bekezdésén, 234. § (1) és (2) bekezdésén és 256/A. §-án alapul.

....., 2015. november 18.

dr. .... sk.  
bíró

A kiadmány hitelül:  
kiadó