

A ...Törvényszék ...(.... alatti) ügyvéd által képviselt ...(..szám alatti) felperesnek - ...jogtanácsos által képviselt ...szám alatti) alperes ellen kormánytisztviselői döntőbizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a...Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 2015. március 18. napján szám alatt meghozott ítélet ellen a felperes részéről 22. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessen meg 10.000.- (tízezer) forint fellebbezési perköltséget.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessen meg 20.000.- forint perköltséget. Megállapította, hogy az eljárási illetéket az állam, egyéb költségeiket a peres felek maguk viselik.

Ítéletének indokolásában megállapította, hogy a 2013. október 28. napján kelt...2013 számú kormányzati szolgálati jogviszony megszüntetése méltatlanság címén megnevezési okirattal a felperes kormányzati szolgálati jogviszonya a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 63. § (2) bekezdés a.) pontja alapján méltatlanság jogcímén 2013. október 30. napjával megszüntetésre került. A határozat indokolása tartalmazta, hogy 2013. augusztus 2. napján a felperessel szemben fegyelmi eljárás lefolytatása nélkül megrovás fegyelmi büntetés került kiszabásra azért, mert a pénzügyi főosztály jelzése alapján megállapították, hogy a számlázási és adatszolgáltatási feladatok területén a felperest mulasztás terheli, mellyel az ...-t rossz adósként tüntette fel, szinte valamennyi szerződéses partner, különösen a közüzemi és telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatók szemében. A felperes valamennyi terhére rótt mulasztást elismerte, ígéretet tett a hiányosságok megszüntetésére. A határozat a fenti felperesnek tulajdonított ígéretet, nyilatkozatot követően rögzítette, hogy egyetlen mulasztását sem pótolta, a hibák feltárásában és orvoslásában nem vett részt, azok részbeni orvoslása a felperes közreműködése nélkül valósult meg.

A határozat tartalmazta továbbá, hogy a felperes már az ... jogelődjének, a ...Megyei Földhivatal szervezetében is kijelölt kapcsolattartója volt a földhivatal épületének akadálymentesítésére elnyert ... pályázatnak, mely minőségében adatszolgáltatási, jelentési kötelezettség terhelt. A projekt végrehajtásának ellenőrzésére jogosult ...Kft. (továbbiakban:) a 2013. július 23. napján kelt levelében hiánypótlást írt elő, miután a kapcsolattartó felperes a terv megvalósításáról többször kért adatokat nem szolgáltatotta. 2013. július 25-én az ... pénzügyi főosztályvezetője írásban szólította fel a felperest, hogy a kért adatszolgáltatásnak határidőben tegyen eleget. 2013. október 15-én az ... Kft. utánkövetéses helyszíni ellenőrzést tartott az ... Földhivatalánál, ahol kérdőre vonták a szakigazgatási szerv vezetőjét azon mulasztások vonatkozásában, melyekről a köztisztviselő eltitkolása miatt tudomása sem volt. A kapcsolattartóként kijelölt felperes az ellenőrzést nem jelezte az érintett vezetőknek, keresőképtelen állomány idejére egyeztetett és a halasztást nem tűrő

kötelezettségek teljesítésére helyettesítéséről nem gondoskodott. A határozat rögzítette, hogy a beruházás ugyan maradéktalanul megvalósult, az utóellenőrzés során hiányosság nem került feltárásra, a felperes mulasztása azonban rossz színben tüntette fel az ...-t a számos kormányhivatali beruházást ellenőrző szervezet szemében.

A határozat tartalmazta, hogy a felperes egy éven belül több folyamatos mulasztásban, nem teljesítésben megnyilvánuló kötelezettségszegő magatartása, a nagyobb részben orvosolható anyagi hátrány mellett hiányos és helyrehozhatatlan költségkárt okozott az ...-nak. Hanyag és felelőtlen magatartása, hivatali munkavégzésben megvalósított sorozatos mulasztása alkalmas volt az ... pénzügyi szakterület munkájának hivatali szervezeten belüli és több államháztartáson belüli és kívüli pénzügyi partner szemében történő lejáratására, az általa betöltött beosztás tekintélyének rombolására. Fentiekre tekintettel a hivatalra méltatlanná vált. A felperes kormánytisztviselői jogviszonyának további fenntartása a munkáltatótól nem várható.

A felperes ezt követően közszolgálati panaszt nyújtott be a fenti határozattal szemben. Kérte a méltatlansági határozat hatályon kívül helyezését, annak megállapítását, hogy kormányzati szolgálati jogviszonya a jogellenességet megállapító határozat jogerőre emelkedése napján szűnik meg, kérte 10 havi illetményének megfelelő összegű szankciós kártérítés megfizetésére kötelezni a munkáltatót.

A ... Döntőbizottság a 2014. február 28. napján kelt számú határozattal a felperes közszolgálati panaszát elutasította. A döntőbizottság vizsgálta, hogy a munkáltatói intézkedés eljárási jogi szempontból megfelelő volt-e, a felperes egyébként megvalósította-e a felmentés alapjául szolgáló méltatlan magatartást, továbbá hogy a felmentés indoka valós és okszerű-e. A döntőbizottság álláspontja szerint a munkáltató maradéktalanul bizonyította, hogy a felperes magatartása oda vezetett, hogy a jogviszony fenntartása nem volt elvárható a munkáltatótól.

A felperes kereseti kérelmet terjesztett elő az elsőfokú bíróságnál a közszolgálati panasz felülvizsgálata iránt, amelyben kérte hatályon kívül helyezni a közszolgálati panasszal is támadott munkáltatói intézkedést jogszabálysértés címén.

Az elsőfokú bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján arra a jogi álláspontra jutott, hogy a felperes 2013. évi éves projektfenntartási jelentés elmulasztásával kapcsolatos magatartása megvalósította a Kttv. 64. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel ezzel olyan magatartást tanúsított, mely a hivatali munkavégzésével összefüggésben alkalmas volt arra, hogy az általa betöltött beosztást tekintélyét, valamint a munkáltatója, az ... Földhivatal és közvetetten az NMKH jó hírnevét, valamint a jó közigazgatásba vetett társadalmi bizalmat súlyosan rombolja. A felperes két projekttel kapcsolatban mulasztotta el a fenntartási jelentés elküldését az arra irányuló ... Kft. felhívása, tájékoztatása és a szakmai vezetője írásbeli felhívása ismeretében. Ezen magatartásával megsértette a Kttv. 9. § (1) (2) bekezdésben foglaltakat is.

A bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a felperes munkáltatója a felmentési jogkörét a Kttv. 64. § (3) bekezdésében foglalt 15 napos határidőn belül gyakorolta. A munkáltató 2014. október 15-én az...ellenőrök elmondásából szembesült azzal, hogy a felperes a 2013. évi projekt fenntartási jelentést nem készítette el. Az ellenőrzés napján nem volt a helyszínen érdemben nyilatkozni tudó, a felperes által helyettesítéssel megbízott munkavállaló.

Az elsőfokú bíróság ugyanakkor elfogadta a felperes kettős értékelésre vonatkozó jogi kifogását a vonatkozásban, hogy a megrovást tartalmazó fegyelmi határozatban rögzített mulasztást is ismételten terhére róttá a határozat, figyelemmel arra, hogy ezen megrovást tartalmazó határozat a mulasztások pótlására sem határidőt, sem annak tartalmára előírást nem tartalmazott. A méltatlansági határozat pedig az elmulasztott intézkedésekről részletes leírást nem tartalmazott.

Az ítélettel szemben a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a felperesi keresetnek történő helyt adást kérte. Fellebbezésében hivatkozott arra, hogy eljárásjogi szabálysértést követett el a munkáltató, amikor a főosztályvezető asszony figyelmeztette a hiánypótlásra, ugyanakkor nem kérte számon ezt a felperestől. Előadta, hogy nem felel meg a valóságnak, hogy helyettesítésről nem gondoskodott az...ellenőrzés kapcsán.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú határozat helybenhagyására irányult.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a felperes fellebbezése nem megalapozott.

Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta. A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a tényállást helyesen állapította meg, az arra alapított döntése megfelel az alkalmazandó és általa is alkalmazott jogszabályoknak, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a törvényszék a Pp. 253. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, figyelemmel a Pp. 254. § (3) bekezdésére is, annak helyes indokaira tekintettel hagyta helyben.

A fellebbezésben felhozottakra figyelemmel csupán megjegyzi a törvényszék, hogy önmagában azon felperesi magatartás, amely szerint kapcsolattartóként a pályázatokkal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségének többszöri felhívás ellenére sem tett eleget, annak akadályát nem jelezte munkáltatója felé, megfelelő indokot szolgáltatott a kormányzati szolgálati jogviszonya méltatlanság jogcímén történő megszüntetésére. Helyesen értékelte az elsőfokú bíróság a felperesi magatartást, és a törvényszék sem osztotta azt a felperesi álláspontot, hogy az alperesi érdekkörben felmerült számonkérés elmaradása mentesítette volna a felperest a magatartásának következményei alól.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a törvényszék a Pp. 78. §-a alapján kötelezte az alperes fellebbezési perköltségének rendelkező részben írt összegben történő megfizetésére.

A felperes munkavállalói költségkedvezménye folytán a le nem rótt fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

..., 2015. június 16. napján

...sk. a tanács elnöke

...sk. előadó bíró

... sk. bíró

A kiadmány hitelül:

irodavezető