

A KÚRIA mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. II. 37.247/2013/7.szám

A Kúria a dr. Liszkai Péter ügyvéd, által képviselt I.r., II.r. felpereseknek a jogtanácsos által képviselt Megyei Kormányhivatal Földhivatala alperes ellen ingatlan-nyilvántartási határozat felülvizsgálata iránt indított perben a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. február 4-én kelt K.21.497/2012/4. számú jogerős ítélete ellen a felperesek által 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.21.497/2012/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 40.000 (negyvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi továbbá a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperesek tulajdonában áll a hrsz-ú ingatlan, mellyel szomszédos a hrsz-ú ingatlan, amely egy, a perben nem álló magánszemély tulajdona. A két ingatlan közös határvonala megállapítása tárgyában az ingatlanulajdonosok között per volt folyamatban. A Zala Megyei Bíróság 3.Pf.22.006/2010/5. számú ítéletével a Nagykanizsai Városi Bíróság 7.P.20.174/2010/11. számú ítéletét helybenhagyta azzal, hogy a jelen per felpereseit a szomszéd ingatlanán létesített kerítés lebontására kötelezte. A jogerős ítélet megállapította, hogy a két ingatlan közös határvonala a perben beszerzett igazságügyi földmérő szakértő által készített, a szakértői vélemény mellékletét képező mérési vázlaton feltüntetett és ott meghatározott pontok alkotta határvonal. A bíróság elrendelte a jogerős ítéletnek a nagykanizsai ingatlanügyi hatóságnak való megküldését - az ítélet indokolásából kitűnően - azért, mert a perben bizonyítást nyert, hogy hibás az ingatlan-nyilvántartási térkép, felmérési hiba terheli az ingatlanokat.

A jogerős ítélet alapján a közös térképi határvonal és a térmértékek javítása tárgyában folyt földhivatali eljárásban meghozott másodfokú határozat felülvizsgálata iránt indult perben a Zalaegerszegi Törvényszék a 9.K.20.094/2012/6. számú jogerős ítéletével megállapította, hogy földhivatal által záradékolt változási vázrajz hiányában a polgári perben hozott ítélet szerinti térképi

változás átvezetésének nincs helye. Kifejtette, hogy amennyiben az érintett ingatlantulajdonos a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 1996. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 12.§ (6) bekezdése alapján a megfelelő változási vázrajzot elkészítteti, az ítéleti telekhatár ingatlan-nyilvántartási térképen való átvezetésének nincs akadálya.

A jogerős ítéletben foglalt útmutatás szerint a hrsz-ú ingatlan tulajdonosa a földmérő által készített változási vázrajzot elkészíttette a polgári perben hozott jogerős ítélet szerinti telekhatár térképi átvezetése érdekében. A vázrajz 2012. július 11-én történt záradékolását követően előterjesztett kérelemre a Nagykanizsai Körzeti Földhivatal a 2012. augusztus 30-án meghozott 40.986/2012.08.06. számú határozatával a jogerős ítélet szerinti telekhatár és térmérték változást átvezette.

A felperesek fellebbezése folytán eljáró alperes a 2012. október 25-én kelt 30.545/2012. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Kifejtette, hogy a polgári perben hozott jogerős ítélet ítelt dologként a közös határvonalat eldöntötte. A közigazgatási perben hozott jogerős ítélet szerint pedig a polgári perben hozott jogerős ítélettel meghatározott határvonal az ingatlan-nyilvántartási térképen feltüntethető volt az Fttv. 13.§ (5) bekezdése értelmében, mert az érintett ingatlantulajdonos a vázrajzot elkészíttette és azt a földhivatal záradékolta. A záradékkal ellátott vázrajz alapján a határvonal és térmérték változás átvezethető volt, ahhoz a fellebbezők bejegyzése nem kellett, hiszen az ítélet jogereje kihatott a fellebbezőkre is.

A felperesek keresetet nyújtottak be az alperes határozatának felülvizsgálata iránt. Állították, hogy a földhivatal az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 6.§ (1) bekezdésébe és 29.§-ába ütközően rendelkezett a felperesek bejegyzést megengedő nyilatkozata, illetve az azt pótló ítéleti rendelkezés hiányában a változás átvezetéséről.

A bíróság a felperesek keresetét nem találta megalapozottnak, megállapítva, hogy a bejegyzés alapjául - az Inytv. 34.§ (1) bekezdése alapján - bírósági ítélet szolgált, és a bejegyzéshez nem volt szükséges az Inytv. 32.§ (1) bekezdés f) pontja szerinti bejegyzési engedély, mert azt a bíróság ítélete pótolta. A polgári perben hozott ítélet rendelkező része és indokolása értelmében a bíróság azért rendelte el a jogerős ítéletnek a földhivatal részére történő megküldését, hogy a térképi átvezetés iránt a földhivatal intézkedjen. Az Fttv. 12.§ (6) bekezdése által előírt földhivatal által záradékoltt vázrajz hiánya utólag pótolható volt, ezt a közigazgatási perben hozott jogerős ítélet megállapította. Az Inytv. sem zárja ki, hogy utóbb, kérelemre indult eljárásban a határvonal változása átvezetésre kerüljön, amennyiben a közös határvonalat jogerős ítélet ítelt dologként megállapította. Mindezek alapján a bíróság megállapítása szerint a határvonal átvezetése jogszerű volt, ezért a keresetet elutasította.

A jogerős ítélet ellen a felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, kérve annak „megváltoztatását”, és a közigazgatási határozatok megváltoztatásával a változás bejegyzése iránti kérelem elutasítását. Álláspontjuk szerint a jogerős ítélet sérti az Inytv. 6.§ (1) bekezdését, 30.§ (1) bekezdését, 34.§ (1) bekezdését, 32.§ (1) bekezdés f) pontját, a Pp. 220.§ (1) bekezdés d) pontját, 221.§ (1) bekezdését. Állították, hogy mivel a polgári perben hozott jogerős ítélet nem rendelkezett arról, hogy a megküldött ítélettel a földhivatal mit tegyen, milyen intézkedést foganatosítson, az ítélet rendelkező része marasztalást nem tartalmazott, ez olyan pótolhatatlan hiányosság, amely utóbb nem orvosolható.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 272.§ (2) bekezdése és 275.§ (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között, az abban megjelölt jogszabálysértések körében vizsgálva felül azt állapított meg, hogy a felperesek felülvizsgálati kérelme alaptalan.

A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást teljes körűen feltárta, a jogszabályoknak megfelelő, megalapozott és törvényes ítéletet hozott. A közös határvonal megállapítása iránt folyt polgári perben hozott jogerős ítélet ítelt dologként eldöntötte a két ingatlan közötti határvonal pontos mérési pontjait, elhelyezkedését, az ingatlanok térmértékének változását, amely döntésnek megfelelően kötelezte a jelen per felpereseit a más tulajdonában álló ingatlanon létesített kerítés lebontására. A felpereseknek az az állítása, hogy a polgári perben hozott ítéletnek azon rendelkezése, amely megküldeni rendeli a nagykanizsai ingatlanügyi hatóságnak a jogerős ítéletet a perben keletkezett földmérési szakértői véleményekkel és mellékleteivel együtt, nem alkalmas az ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetésre, helytálló, azonban ebből a felperesek téves jogi következtetést vontak le, ugyanis a polgári perben hozott jogerős ítéletet követően indult földhivatali eljárásban hozott másodfokú határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben a Zalaegerszegi Törvényszék a 9.K.20.094/2012/6. számon hozott jogerős ítéletével állást foglalt abban a kérdésben, hogy a polgári perben eldöntött közös határvonal ingatlan-nyilvántartási átvezetésére utóbb - a földhivatal által záradékolt változási vázrajz benyújtása mellett - lehetőség van az Fttv. 12.§ (6) bekezdése értelmében. Az Fttv. 13.§ (5) bekezdése ugyanis jogerős bírósági határozattal megállapított határvonal alaptérképen történő és a jogerős ítéletben foglaltaknak megfelelően való feltüntetésének kötelezettségét előírja. A polgári perben hozott jogerős ítéleti rendelkezés végrehajtása érdekében a közigazgatási perben hozott jogerős ítélet az eljárás módját jogerősen eldöntötte. A földhivatal az ezt követően szabályszerűen benyújtott záradékolt változási vázrajz alapján a közös térképi határvonal átvezetéséről és a térmértékek változásáról jogszerűen intézkedhetett. Az eljárás során sem a hatóság, sem a bíróság nem sértette meg a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat. Az elsőfokú bíróság helytállóan fejtette ki, hogy a bejegyzés alapjául szolgálhatott az Inytv. 34.§ (1) bekezdése értelmében a jogerős ítélet, a felek megállapodását a bíróság ítélete pótolta, nem kellett a felperesek bejegyzési engedélye a változás átvezetéséhez.

Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A sikertelen felülvizsgálati kérelemmel élő felperesek a Pp. 78.§ (1) bekezdése és 82.§ (1) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelesek az alperes jogi képvisellel felmerült felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, továbbá a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése és a Pp. 82.§ (1) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelesek a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viselésére.

Budapest, 2013. október 22.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. a tanács elnöke,
Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Tóth Kincső sk. bíró

Dr.

a kiadmány hiteléül:

tisztviselő

