

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Gf. III. 30.652/2015/4. szám

A Debreceni Ítéltábla a dr. Gueth Tímea ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek - a dr. Kovács Ferenc ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen közgyűlési határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Miskolci Törvényszék 2015. október 12. napján kelt, 13.G.40.076/2015/11. számú ítélete ellen a felperes részéről 12. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés alapján lefolytatott másodfokú eljárásban - a 2016. február 09. napján megtartott nyilvános fellebbezési tárgyaláson - meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 12 700 (Tizenkettőezer-hétszáz) Ft összegű másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

Az elsőfokú bíróságnak a felperes keresetét elutasító ítéletében megállapított tényállás szerint a 2014. május 15. napja óta az új Ptk. rendelkezéseinek megfelelően működő alperesi szövetkezet valamennyi igazgatósági tagjának lejárt a megbízatása 2014. május 26. napján. Ennek ellenére D.B. az igazgatóság elnökeként eljárva, 2014. június 10. napján rendkívüli közgyűlést hívott össze 2014. június 30. napjára azzal, hogy a megismételt közgyűlés időpontját 2014. július 4. napjára tűzte ki.

A megismételt közgyűlésen meghozott .../2014. (VII.04.) számú közgyűlési határozattal született döntés az igazgatósági tagok megválasztásáról, a .../2014. (VII.04.) számú közgyűlési határozattal pedig a felügyelő bizottsági tagok kerültek megválasztásra. Az adatváltozásokat a cégbíróság a 2014. július 10. napján meghozott Cg.05-10-000367/62. számú végzésével vezette át a cégjegyzéken.

A felperes és édesapja, id. felperes neve 2014. augusztus 1. napján előterjesztett keresete alapján közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indult perben a Miskolci Törvényszék a 2014. november 11. napján kelt, 13.G.40.158/2014/6. számú, az alperes fellebbezése alapján eljáró Debreceni Ítéltábla 2015. április 14. napján meghozott Gf.III.30.009/2015/6. számú ítéletével helybenhagyott ítéletével hatályon kívül helyezte az alperes 13., 15. és 17/2014. (VII.04.) számú közgyűlési határozatait, ezt meghaladóan a felperesek keresetét elutasította.

Az ítéletek indokolása szerint a keresettel támadott közgyűlési határozatok azért érvénytelenek, mert a Zrt. vezető tisztségviselőinek a mandátuma 2014. május 26. napján lejárt, ezért ezt követően D.B. már nem volt jogosult a közgyűlés összehívására. A perben a felperes erre irányuló kérelme

hiányában nem került sor a keresettel támadott közgyűlési határozatok végrehajtásának a felfüggesztésére.

A 2014. július 4-i közgyűlési határozatok felülvizsgálatára irányuló per jogerős befejezését megelőzően D.B., mint igazgatósági elnök 2015. március 26. napján ismét összehívta a Zrt. közgyűlését 2015. április 13. napjára, ahol meghozatalra kerültek az ...-/2015. (IV.13.) számú közgyűlési határozatok.

A határozathozatal során D.Á. részvényest D.B. képviselte, és D.Á. nevében 40 398 000 Ft névértékű részvény után 40 398 db szavazatot adott le (a részvénykönyv adatai szerint D.Á. 2009. szeptember 29. napjáig 20 093 000 Ft névértékű, 20 093 db szavazatra jogosító részvényt szerzett, 2014. augusztus 29. napja és 2015. március 26. napja között pedig további 20 305 000 Ft névértékű, 20 305 db szavazatot megtestesítő részvényre tett szert).

A közgyűlésen A.A., K.Ané, K.L. és K.Zné részvényeseket az általuk 2015. március 27. napján adott meghatalmazás alapján I.Jné részvényes képviselte. A neki adott meghatalmazással a képviseltek visszavonták a korábban más személy részére adott meghatalmazásaikat, ezért a meghatalmazó részvényesek nevében id. felperes neve, a 2014. július 9-én kelt meghatalmazásaik alapján már nem gyakorolhatott szavazati jogot.

A felperes a 2015. május 12. napján előterjesztett keresetében a 2015. április 13-án megtartott közgyűlésen meghozott valamennyi határozat hatályon kívül helyezését kérte.

Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a határozat meghozatalánál sérült a Ptk. 3:17. § (1) bekezdésének a rendelkezése, mivel a közgyűlést összehívó igazgatósági tag megbízatása 2014. május 26-án lejárt, az őt újraválasztó .../2014. (VII.04.) számú közgyűlési határozatot pedig a Debreceni Ítéltábla jogerős ítélete hatályon kívül helyezte, az az elfogadására visszamenőlegesen érvénytelen, így D.B. az utóbbi közgyűlési határozat alapján sem minősülhetett vezető tisztségviselőnek.

Másodlagos kereseti hivatkozása szerint a közgyűlésen D.Á. részvényes képviselében D.B. olyan részvényekkel is szavazott, amelyek után D.Á.-t nem illette meg szavazati jog, ugyanis egyes részvényeit olyan időpontban szerezte meg, amikor az alperes nem rendelkezett szabályosan megválasztott, a részvénykönyvbe bejegyzésre jogosult igazgatósággal. A jogellenesen bejegyzett részvények pedig nem biztosíthattak szavazati jogot a tulajdonosuknak.

Harmadlagos hivatkozásként előadta, hogy A.A., K.Ané, K.L. és K.Zné részvényesek 2014. június 9. napján 1 évre szóló meghatalmazást adtak id. felperes részvényesnek az ezen időszakban tartott közgyűléseken történő szavazás céljából. Sérelmezte, hogy az alperes közgyűlése ezt a meghatalmazást nem fogadta el, ezáltal elzárta id. felperest attól, hogy a nevezett részvényesek képviselőjeként szavazhasson.

Az alperes a módosított ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Állította, hogy D.B. 2015. március 26. napján jogosult volt a közgyűlés összehívására, hiszen a .../2014. (VII.04.) számú közgyűlési határozattal az igazgatóság elnökének meg lett választva.

A Debreceni Ítéltábla 2015. április 14. napján kelt jogerős ítélete csupán a jövőre nézve helyezte hatályon kívül a .../2014. (VII.04.) számú közgyűlési határozatot, ezért az ítélet nem tette érvénytelenné a D.B. által 2014. július 4. napja és 2015. április 14. napja között tett igazgatósági intézkedéseket.

Vitatta, hogy D.B. a 2015. április 13-ai közgyűlésen D.Á. nevében a részvénykönyvbe szabálytalanul bejegyzett részvények után is gyakorolt volna szavazati jogot.

A harmadlagos kereseti hivatkozás vonatkozásában pedig előadta, hogy A.A., K.L., K.Ané és K.Zné részvényesek 2015. március 27. napján visszavonták a korábban id. felperes részére adott meghatalmazásukat, ezért id. felperes a 2015. április 13-ai közgyűlésen nem rendelkezett ezen részvényesek tekintetében képviseleti joggal.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a felperes a Ptk. 3:35. §-a és a Pp. 164. § (1) bekezdésének rendelkezései ellenére egyik kereseti hivatkozását sem tudta bizonyítani a perben.

Ítélete indoklásában kifejtette, hogy D.B. 2015. március 26. napján vezető tisztségviselőnek minősült, mivel a közgyűlés a .../2014. (VII.04.) számú közgyűlési határozattal igazgatósági taggá választotta őt. Az tény, hogy 2014. augusztus 1. napján a felperesek keresete alapján per indult a .../2014. (VII.04.) számú közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt is, de a felperes a perben nem kérte a keresettel támadott közgyűlési határozat végrehajtásának a felfüggesztését, ezért D.B. mindaddig eljárhatott vezető tisztségviselőként, amíg ezt a határozatot jogerős bírói ítélet hatályon kívül nem helyezte.

A közgyűlési határozatot hatályon kívül helyező bírói ítéletnek a következetes bírósági gyakorlat szerint (BH 2014/84. számú eseti döntés) nincs visszamenőleges hatálya, ami azt jelenti, hogy ezáltal nem válnak visszamenőlegesen érvénytelenné a D.B. által vezető tisztségviselőként hozott döntések.

Az elsőfokú bíróság nem találta megalapozottnak a felperes másodlagos kereseti hivatkozását sem, hiszen a fentebb kifejtett indokok szerint a .../2014. (VII.04.) számú közgyűlési határozattal megválasztott igazgatóság jogosult volt a megválasztásukról szóló közgyűlési határozat jogerős hatályon kívül helyezéséig, 2015. április 14. napjáig arra, hogy igazgatóságként eljárva elvégezze a részvényesek bejegyzését a részvénytörvénybe a Ptk. 3:245. § (3) bekezdése szerint.

A részvénytörvény adatai szerint D.: részvényei részben 2014. május 26. napja, azaz az igazgatóság megbízatásának lejártá előtt, részben 2014. augusztus 29. és 2015. március 26. napja között kerültek bejegyzésre, amikor is az igazgatóság jogosult volt a részvénytörvénybe való bejegyzésre.

Az elsőfokú bíróság megjegyezte azt is, hogy a felperes nem támadta meg a részvénytörvénybe történő bejegyzésről szóló igazgatósági döntéseket.

Az elsőfokú bíróság az alperes által a perben 10/A/1-4. szám alatt becsatolt okiratok alapján alaptalannak találta a felperes harmadlagos kereseti hivatkozását is. A nevezett részvényesek által I.Jné részére adott meghatalmazással ugyanis a részvényesek a más személyek részére korábban adott meghatalmazásaikat visszavonták, ezért a 2015. április 13. napján megtartott közgyűlésen id. felperes nem volt jogosult a részvényesek képviselőté, az alperes tehát nem sértett jogszabályt azzal, hogy nem fogadta el id. felperes visszavont meghatalmazását.

Az elsőfokú bíróság a kifejtett indokok szerint a felperes mindhárom jogcímen előterjesztett keresetét alaptalannak találta, és őt kötelezte az alperes elsőfokú perköltsége megfizetésére.

A felperes az ítélet elleni fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének a megváltoztatását, és az alperes ...-/2015. (IV.13.) számú közgyűlési határozatainak a hatályon kívül helyezését kérte, másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének a hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak a per újabb tárgyalására, és új határozat hozatalára utasítását kérte.

Fenntartotta azt a hivatkozását, miszerint a jelen per tárgyát képező közgyűlési határozatok jogellenesen összehívott közgyűlésen kerültek meghozatalra. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítéletében felhívott eseti döntés a jelen perben nem alkalmazandó, mivel eltérő tényálláson alapul, a közzétett eseti döntés alapját képező tényállásnak nem volt eleme az, hogy a vezető tisztségviselők megbízatása a közgyűlés összehívását megelőzően lejárt volna.

Kifejtette, hogy a hatályos jogszabályok szerint abban az esetben, ha a részvénytársaságnak nem marad egyetlen vezető tisztségviselője sem, úgy csak törvényességi felügyeleti eljárás keretében lehet a törvényes működést helyreállítani.

Utalt arra is, hogy a felperes három alkalommal, valamint P.G. korábbi igazgatósági tag is kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárást a Miskolci Törvényszék Cégbírósága előtt, ám egyetlen beadványra sem történt semmilyen intézkedés.

Megjegyezte, hogy a 2014. július 4-ei közgyűlési határozatok felülvizsgálatára irányuló perben az eljáró bíróságok azt is megállapították, hogy ifj. D.B. olyan részvényekkel is szavazott, amelyekre vonatkozóan nem volt szavazati joga. Ez azt jelenti, hogy a jogszerűen összehívott közgyűlésen sem lehetett volna határozatot hozni, mivel a határozathozatalhoz szükséges mértékű szavazatot képviselő részvényes nem volt jelen.

Sérrelmezte, hogy az elsőfokú bíróság ítélete azt jelenti, hogy a 2014. július 4-én meghozott jogszabályba ütköző, sőt létre sem jött határozatok utólag legalizálásra kerültek.

Hivatkozott a Ptk. 3:17. §-ára, és a 3:282 § (3) bekezdésére, amely szerint a legfőbb szerv ülését az igazgatóságnak, mint testületnek, nem pedig az igazgatóság elnökének kell összehívnia.

Utalt arra is, hogy a 2014. július 4-én meghozott közgyűlési határozatok szerinti adatváltozások cégbejegyzése már 2014. július 10. napján megtörtént, ezért nem volt helye a határozatok végrehajtásának felfüggesztését kérni a perbíróság előtt.

A Ptk. 3:111. § (3) bekezdésének rendelkezését idézve hangsúlyozta, hogy a szabálytalanul összehívott ülésen hozott döntések érvénytelenek, és csak akkor válhatnak érvényessé, ha utólag, 30 napon belül valamennyi tag egyhangúan jóváhagyja azokat. Az alperes nem hozott ilyen, utólagosan jóváhagyó nyilatkozatot, ezért a 2014. július 4. napján meghozott határozatok - az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásával szemben - a meghozatalukra visszaható hatállyal érvénytelenek.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság megalapozott és jogszerű ítéletének a helybenhagyását kérte.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az ítéletábrla az elsőfokú ítélet elleni fellebbezés alapján indult másodfokú eljárásban a Pp. 253. § (3) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között bírálja felül.

A felperes fellebbezése nem vitatta az elsőfokú bíróság ítéletében a harmadlagos kereseti jogcím alaptalanságával összefüggésben kifejtett indokokat, fellebbezésében az elsődleges és másodlagos kereseti hivatkozása alapját képező állításait ismételte meg, miszerint D.B. - akit jogerős ítélet által megállapítottan nem jogszerűen választottak meg 2014. július 4. napján a Zrt. igazgatósági tagjának - nem volt jogosult a 2015. április 13-ai közgyűlés összehívására sem, illetve 2014. május 26. napjától (mandátuma lejártától) az alperesi Zrt.-nek nem volt törvényes igazgatósága, az igazgatóság által ez időszakban tett valamennyi intézkedés - így a részvénykönyvi bejegyzések - ezért érvénytelenek.

A fellebbezésben a cégbíróságnak a 2014. július 4-ei adatváltozások cégbejegyzésével, valamint az azzal összefüggésben benyújtott törvényességi felügyeleti eljárás során lefolytatott eljárásával kapcsolatos fellebbezési hivatkozások a jelen elsőfokú ítélet felülvizsgálatára irányuló eljárásban irrelevánsak, csak úgy, mint az azzal kapcsolatos fejtegetések, hogy miért nem kérték a felperesek a Miskolci Törvényszék előtt a 13.G.40.158/2014. számon indult perben a közgyűlési határozatok végrehajtásának a felfüggesztését.

A jelen perben csupán azokat a tényeket kellett a bíróságnak figyelembe vennie, miszerint a 2014. július 4-ei közgyűlési határozatok megtámadására indult perben a közgyűlési határozatok végrehajtása nem lett felfüggesztve, és a közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyező jogerős ítélet 2015. április 14. napján kelt.

Ugyancsak nem képezhette a másodfokú eljárás tárgyát a felperesnek a fellebbezésben írt az az újabb hivatkozása, miszerint a közgyűlés összehívására az igazgatóság elnöke önmagában nem is lett volna jogosult a Ptk. 3:17. §-a és a 3:282. § (3) bekezdése szerint, csak az igazgatóság, mint testület.

A Ptk. 3:36. § (1) bekezdésében meghatározott perindítási határidő a következetes, a BDT-ben 2014/3085. szám alatt megjelent eseti döntésben tükröződő bírói gyakorlat szerint ugyanis azt is jelenti, hogy a társasági határozat felülvizsgálatára irányuló perben csak azok az okok képezhetik a vizsgálat tárgyát, amit a felperes a kereset előterjesztésére nyitva álló, a határozatról való tudomásszerzéstől számított 30 napos határidőn belül jelöl meg.

Az elsőfokú bíróság helyesen, a kialakult, és az ítéletében hivatkozott BH 2014/84. számú eseti döntésben közzétett kúriai ítéletben kifejtett bírói gyakorlattal összhangban, a forgalombiztonságot és az üzleti élet biztonságát szem előtt tartva helyezkedett arra az álláspontra, miszerint a társasági határozatok - amennyiben a perbíróság a megtámadásra indított perben a végrehajtásukat nem függeszti fel - meghozataluk időpontjától kezdve szabályosan meghozott, érvényes határozatoknak minősülnek, és a társaságra, annak tagjaira kötelező erővel bírnak mindaddig, amíg a bíróság jogerősen meg nem állapítja azok törvénysértő jellegét.

A cégek gazdasági tevékenységével szükségszerűen együtt járó üzleti döntések, valamint a társaság szerveinek a cégek belső szervezetét érintő határozatai nem válhatnak megkérdőjelezhetővé, kérdésessé azáltal, hogy a határozat megtámadására irányuló per indult.

A keresettel megtámadott határozatok csak abban az esetben „veszítik el” a kötelező erejüket, ha a pert megindító keresetlevélben előterjesztett kérelem alapján a perbíróság felfüggeszti azok végrehajtását.

A jelen esetben az alperes .../2014. (VII.04.) számú határozatának végrehajtása nem lett felfüggesztve, ezért D.B.-t az alperes tagjainak, és a cégbejegyzését követően bárki harmadik személynek az alperes vezető tisztségviselőjének kellett tekintenie, az általa tett intézkedések érvényes, az alperest kötelező intézkedéseknek minősültek.

Nem vitásan a közgyűlési határozatot hatályon kívül helyező ítélet ex nunc hatálya a már meghozatalakor is jogszabálysértő határozatot „legalizálja” az ítélet jogerőre emelkedésének időpontjáig, ám ennél még nagyobb problémát vetne fel az üzleti életben az a megoldás, ha a jogerős döntés következtében visszamenőleges hatállyal válna érvénytelenné valamennyi, szabálytalanul összehívott közgyűlésen megválasztott vezető tisztségviselő által tett intézkedés, a gazdasági társaság nevében tett jognyilatkozat. Az üzleti élet biztonságát nem ez a jogértelmezés szolgálja.

Az ítélet tábla is osztja az elsőfokú bíróságnak az a megállapítását, miszerint D.B.-t a 2015. április 13-ai közgyűlés összehívásakor, és a közgyűlés megtartásának időpontjában is az alperes vezető tisztségviselőjének kellett tekinteni, mivel az ő megválasztásáról szóló .../2014. (VII.04.) számú közgyűlési határozatot hatályon kívül helyező jogerős ítélet csak ezt követően, 2015. április 14. napján született meg.

A 2015. április 13-ai közgyűlés ezért nem minősül szabálytalanul összehívottnak, és az igazgatóság által 2014. július 4. napja és 2015. április 13. napja között tett intézkedések, meghozott határozatok - a részvénykönyvbe tett bejegyzések - is érvényesnek tekintendők.

Az ítélet tábla nem találta megalapozottnak a felperesnek a Ptk. 3:111. § (3) bekezdésére történt hivatkozását sem. Ez a jogszabályi rendelkezés csupán arra ad lehetőséget a tagoknak, hogy a szabálytalanul összehívott legfőbb szerv határozatainak ez okból való jogszabálysértését ők maguk orvosolják, ami azt eredményezi, hogy a szabálytalanul összehívott legfőbb szervi ülés határozatainak bírósági felülvizsgálatára irányuló perben az utóbb a tagok által a Ptk. 3:111. § (3) bekezdése szerint jóváhagyott határozatnak a szabálytalan összehívás miatti jogszabálysértését a bíróság már nem állapíthatja meg, ez a hibája - visszaható hatállyal - orvosolva lett.

A szabálytalanul összehívott közgyűlés érvényes, jogszerű határozatokat nem hozhatott, ám azok mégis, a gazdasági élet biztonsága és a bejegyzett cégszolgálatok vonatkozásában a cégnyilvántartás közhitelessége érdekében - végrehajtásuknak a perbíróság általi felfüggesztésének hiányában - érvényesnek tekintendők mindaddig, amíg jogerős ítélet hatályon kívül nem helyezi azokat. Az

érvénytelenség jogkövetkezménye csak a jövőre nézve áll be. A közgyűlési határozatok csupán akkor nem bírnak kötelező erővel a jogerős ítélet meghozatalát megelőzően sem, ha a perbíróság a közgyűlési határozatot támadó felperes kérelmére a határozatok végrehajtását felfüggeszti.

Az elsőfokú bíróság a perbeli jogvita elbírálásához a kellő mélységben feltárt tényállásból megalapozott, jogszerű jogi következtetésre jutott, az irányadó jogszabályokat a kialakult joggyakorlattal összhangban értelmezte és alkalmazta, érdemben helyes döntését megfelelő, minden releváns kérdésre kiterjedő indokolással látta el.

Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdésének alkalmazásával - utalva a Pp. 254. § (3) bekezdésére is - annak helyes indokai alapján hagyta helyben.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a másodfokú eljárással felmerült költségeit maga viseli, és a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperesnek a másodfokú eljárással felmerült, az alperes jogi képviselője ügyvédi munkadíjából álló perköltsége megfizetésére. Ennek összegét az ítélet tábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3), (5)-(6) bekezdései, valamint a 4/A. §-ának (1) bekezdése alapján mérlegeléssel 10 000 Ft + áfa összegben állapította meg.

Debrecen, 2016. február hó 09. napján

Dr. Madarász Anna sk a tanács elnöke, Cógoiné Dr. Boros Ágnes sk előadó bíró, Dr. Görög Attila sk bíró

A kiadmány hitelélül:

Kiadó