

... ÍTÉLŐTÁBLA

25.Pf.20.632/2015/9

A ... Ítéltábla a ... által képviselt **I.rendű felperes neve** (...) I.r., **II.rendű felperes neve** (II.rendű felperes címe III/33.) II.r., **III.rendű felperes neve** (uo. lakos) III.r., ... IV.r. és **V.rendű felperes neve** (...) V.r. felpereseknek - a dr. ... ügyvéd (...) által képviselt **alperes neve** (...) alperes ellen végrendelet érvénytelenségének megállapítása iránt a ... Törvényszék előtt folyamatba tett perében a 2015. február 10. napján kelt 21.P.23.113/2010/62 számú ítélet ellen az alperes részéről 63. sorszám alatt előterjesztett és 64. sorszám alatt kiegészített fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A ... Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott rendelkezéseit nem érinti, fellebbezett részét azzal hagyja helyben, hogy megkeresi a Budapesti 2. számú Földhivatalt a Budapest XIV. kerület belterület ... hrsz. alatt felvett ingatlanra vonatkozóan a tulajdonosváltozás tényének bejegyzése végett.

Kötelezi az alperest, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 1.036.000 (egymillióharminchatezer) Ft fellebbezési illetéket, valamint 15 napon belül az I., II., III., IV., V.r. felpereseknek személyenként 58.850 (ötvennyolcezer-nyolcszázötven) Ft másodfokú költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítélete tényállásában rögzítette, hogy néhai ... örökhagyó második házastársa, az alperes édesanyja, ... született ... volt, aki 2003-ban elhunyt.

A ... Kerületek Földhivatala a Budapest XIV. kerület ... hrsz. alatt felvett, természetben Budapest, XIV. kerület ... utca 34. IV. emelet 51. szám alatti 96 m² alapterületű társasházi öröklakás és a közös tulajdonból hozzátartozó 96/10.000 eszmei illetőségére az örökhagyó tulajdonjogát 1999. szeptember 27-én vétel jogcímén, míg az ingatlan másik ½ illetőségére az alperes tulajdonjogát öröklés jogcímén 2004. október 11-én jegyezte be az ingatlannyilvántartásba.

Az örökhagyó Budapesten 2004. október 5-én holográf írásbeli végrendeletet alkotott, amelyben úgy rendelkezett, hogy a Budapest XIV. kerület ... u. 34. IV. emelet 411. alatti ingatlanhányadát, valamint a házban található teremgarázs részt, a lakás berendezését, a ruháit, a Rover 75 2000-es gyártmányú ... frsz-ú személygépkocsiját, a Magyar Külkereskedelmi Bankban, valamint a Postabanknál vezetett számláin kezelt összegeket az alperesre hagyja.

Az örökhagyó ezen végrendeletet közjegyzői letétbe helyezte és kérte a végrendeletének a Végrendeletek Országos Nyilvántartásába való felvételét.

Az örökhagyó kettős: magyar és egyesült államokbeli állampolgár volt, ... néven Kaliforniában, ... megyében, Walnut Creekben írásban 2005. április 25-én allográf végrendeletet alkotott, melyben

úgy rendelkezett, hogy minden ékszerét, ruháját, más személyes tárgyait, a könyveit, a gépkocsikat, vízi járműveket, gyűjteményeket, egyéb személyes ingóságait, illetve minden olyan vagyontárgyhoz fűződő érdekeltségét, amelyről ebben a végrendeletben vagy más módon kifejezetten nem rendelkezik, ideértve azok biztosítását is, **...-ra** illetve túlélő hozzátartozóikra hagyja. Kijelentette, hogy a hagyatéka át nem adott része eladható és a vételárral hagyatéka fennmaradó részét ki kell egészíteni. Az el nem adott vagyontárgyakat a végrendeleti végrehajtó - választása szerint - jótékonyági szervezeteknek adományozhatja. Úgy rendelkezett, hogy a hagyatéka fennmaradó részét egyenlő arányban II.rendű felperes neve, ... és I.rendű felperes neve magyarországi lakosok között kell megosztani. Amennyiben nevezettek bármelyike nem élné túl, az őt megillető örökrészt egyenesági öröklés jogcímén a túlélő leszármazottjának, illetve ennek hiányában az örökhagyó túlélő fennmaradó kedvezményezetteinek vagy azok leszármazottainak kell átadni egyenes ági öröklés címén. Az örökhagyó ... végrendeleti végrehajtójának nevezte ki azzal, hogy amennyiben nevezett bármely okból ezen jogosultságát elveszítené vagy nem látná el tisztségét, ... lépjen a helyébe, illetőleg ..., majd ... ruházta azon jogot, hogy végrendeleti végrehajtó jogutódát kinevezze. Az örökhagyó akként rendelkezett, hogy a végrendeleti végrehajtó a hagyatékát teljes jogkörrel kezelheti, az ingó és ingatlan vagyontárgyai bármely részét jogosult eladni, állami vagy magánárverésen, valamint a birtokában lévő bármilyen maradványösszeget befektetni és visszaforgatni ingó- és ingatlan vagy vegyes összetételű vagyontárgyba és mindennemű befektetésbe.

Feljogosította a végrendeleti végrehajtót a tartozások és az örökség kifizetésére kamatokkal vagy azok nélkül. A végrendeletben kijelentette, hogy ezen végrendeletben szándékosan mellőz bármely rendelkezést néhai házastársa, ... gyermekére, az alperesre vonatkozóan. Úgy rendelkezett, hogy amennyiben a végrendeletét az abban megnevezett bármely kedvezményezett közvetlenül vagy közvetve bármilyen módon vitatja vagy megtámadja, akkor elveszti az örökrészt vagy a hagyatékhoz fűződő érdekeltségét. A végrendeletet okirati tanúként ... és ... írták alá.

Az örökhagyó 2006. augusztus hónapban - pontosan meg nem határozható napon - Budapesten, 2006. augusztus 27-i dátummal allográf végrendeletet alkotott, amelyben úgy rendelkezett, hogy elhunyt felesége fiára, az alperesre hagyja minden ingó és ingatlan vagyont.

A végrendelet okirati tanúi az alperes barátai: ... és ... voltak, akik azért látogatták meg az örökhagyót a Budapest XIV. kerület ... u. 34. IV/51 számú lakásán, hogy a garázsban megtekintsék az örökhagyó Rover típusú személygépkocsiját, amelyet az örökhagyó értékesíteni kívánt. A végrendeleti tanúkat az alperes kísérte az örökhagyóhoz, majd távozott az örökhagyó ebédjéért. Az örökhagyó ezt követően a hátsó szobából előhozta az egy oldalas írásbeli végrendeletét egy példányban és megkérte a Kovács házaspárt, hogy azt tanúként írják alá és a végrendeletet a tanúk együttes jelenlétében aláírta. Amikor a tanúk a számítógéppel készült végrendeletet aláírták, azon nem volt dátum, a számítógéppel csupán a „Budapest 2006.” szövegrész volt leírva. Az örökhagyó és a tanúk úgy írták alá a végrendeletet, hogy az okiraton a dátum nem került kitöltésre. A végrendeletre a „08.27” szövegrész utólag, ismeretlen időpontban került feltüntetésre.

Az örökhagyó 2009. január 17-én Kaliforniában, Walnut Creekben özvegy családi állapotban, leszármazó hátrahagyása nélkül, végrendelet hátrahagyása mellett elhunyt. Néhai ... örökhagyó magyarországi hagyatéka tekintetében a hagyatéki eljárást 11042/Ü/311/2009. számon dr. ... közjegyző folytatta le, aki a 2010. április 13-án tartott hagyatéki tárgyaláson utalt arra, hogy a 2005. április 25-én kelt kaliforniai végrendelet értelmezési problémákat vet fel, a hagyaték tárgyát képező vagyontárgyak, illetőleg az örökösök beazonosítása tekintetében.

Dr. ... közjegyző 8. sorszámu ideiglenes hagyatékátadó végzéssel az örökhagyó hagyatékát képező Budapest IV. kerület ... hrsz.-ú ingatlan és a közös tulajdonból hozzátartozó 96/10.000 eszmei

illetőség ½ részét 12.950.000 Ft értékben, valamint a Rover 75 2.0 típusú személygépkocsit érték nélkül az alperes által viselt 109.325 Ft temetési és kegyeleti költségéből, 20.682 Ft fordítási díjból és 76.615 Ft közjegyzői díjból álló teher viselésének a kötelezettségével ideiglenes hatállyal az alperesnek adta át végrendeleti öröklés jogcímén.

A közjegyző 2010. május 31-én kelt 9. sorszámú végzésével megállapította, hogy az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés teljes hatályúvá vált.

A ... Bíróság 2011. január 20-án kelt 52.Pkf.642.208/2010/2 számú végzésével a közjegyző 9. sorszámú végzését helybenhagyta.

2011. február 14-én a Budapesti 2. számú Körzeti Földhivatal a Budapest XIV. kerület ... hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában néhai ... örökhagyó ½ arányú tulajdonjogát az ingatlannyilvántartásból törölte és arra az alperes ½ arányú tulajdonjogát bejegyezte.

Az örökhagyó kaliforniai hagyatéki ügyében ... végrendeleti végrehajtó jogi képviselője, ... kérte a hagyatéki eljárás megindítását és erről értesítette az I-V. r. felpereseket. A végrendeleti végrehajtó ezt követően értesítette a hagyaték részét képező ... Walnut Creek, CA 94595 számú ingatlant, az örökhagyó részvényeit és a ... Ügyvédi Iroda 8.129,23 USD költsége, 8.129,23 USD végrehajtási díj és 5.000 USD költségelőleg levonását követően az I., II., III., IV. és V. r. felpereseknek fejenként 40.731,63 USD kifizetését rendelte el 2009. december 4-én. Ezen összegeket a felperesek részére átutalták.

A felperesek módosított keresetükben kérték, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a néhai ... örökhagyónak a Budapesten kelt 2006. augusztus 27-i dátumú írásbeli végrendelete érvénytelen. Kérték továbbá, hogy a bíróság annak tűrésére kötelezze az alperest, hogy a Budapesti 2. számú Földhivatal a Budapest XIV. kerület ... hrsz. alatt felvett, természetben Budapest XIV. kerület ... u. 34. IV/51 szám alatti ingatlan alperes nevére a II/5 részen bejegyzett ½, azaz 5/10 tulajdoni hányadáról az alperes tulajdonjogát törölje és arra a felperesek egyenlő, az egészhez viszonyított eszmei 1/10-1/10 arányú tulajdonjogát végrendeleti öröklés jogcímén jegyezze be az ingatlannyilvántartásba. Kérték, hogy a bíróság kötelezze az alperest a perköltség megfizetésére.

A felperesek a Budapesten kelt 2006. augusztus 27-i dátumú allográf írásbeli végrendelet érvénytelenségét arra alapozták, hogy a végrendeleti tanúk vallomása szerint a végrendelet aláírásakor a 2006. év mellett a hónap és a nap nem került kitöltésre, a dátum az egyoldalas, egy példányban aláírt okiratban utólag, ismeretlen időpontban került feltüntetésre. Hivatkoztak továbbá arra, hogy a 2006. augusztus 27-i dátum téves, mert ezen a vasárnapi napon az örökhagyó Diósdon egy családi eseményen vett részt és a perben nem nyert bizonyítást, hogy mi volt a végrendelet aláírásának napja.

Az alperes a kereset elutasítását, a felperesek perköltségben való marasztalását kérte. Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a felperesek Budapesten kelt 2006. augusztus 27-i dátumú írásbeli végrendelet érvénytelenségére nem hivatkozhatnak, mivel a Walnut Creekben kelt allográf írásbeli végrendelet alakilag és tartalmilag is érvénytelen, a magyar joggal összeegyeztethetetlen, önmagának ellentmondó és beazonosíthatatlan rendelkezéseket tartalmaz. A per tárgyát képező végrendelet érvénytelenségére a felperesek pedig csak akkor hivatkozhatnak, ha az őket jogosító korábbi végrendelet érvényes volna. A perbeli végrendelet érvényességének megdőlése esetén a korábbi, Budapesten, 2004. október 5-én kelt alakilag érvényes végrendelet válna hatályossá, amely alapján az örökhagyó végrendeleti örököse az alperes. Álláspontja szerint a Walnut Creekben 2005. április 25-én kelt írásbeli végrendelet nem felel meg a Ptk. 629.§ (2) bekezdése előírásainak, az örökhagyó és a végrendeleti tanúk annak minden oldalát nem látták el aláírásukkal, csak szignójukkal és a folyamatos sorszámozás is hiányzik. Eltérő a keltezés a tanúk nyilatkozatát

tartalmazó oldalon és a végrendelet 4. oldalán. A végrendelet szövegezéséből nem derül ki, hogy annak elkészítésében ki vett részt, illetve fennáll a gyanú, hogy az örökösök maguk készítették és nem derül ki, hogy a tanúként feltüntetett személyek az irat elkészítésekor milyen minőségben vettek részt. A végrendelet tartalmi okból való érvénytelenségére is hivatkozott, állítása szerint az értelmezhetetlen és érvénytelen rendelkezéseket tartalmaz, annak 3. pontjában az örökhagyó meghatározhatatlan, beazonosíthatatlan vagyontárgyokról rendelkezik. Nem derül ki, hogy ... és ... örökösnek minősül-e, vagy őket az örökhagyó dologi hagyományban akarta részesíteni.

A 3. és 4. pont összevetésével nem értelmezhető, hogy mi az azon felüli vagyon, aminek az örökhagyó örökösévé nevezte ..., I.rendű felperes neve. Adatok hiányában beazonosíthatatlan az örökösök személye és a végrendelet tilalmazott utóörökös nevezést is tartalmaz.

Az alperesi álláspont szerint a kereseti kérelem érdemben is megalapozatlan. Nem vitatta, hogy a végrendeleten lévő 2006. augusztus 27-i dátum téves, állítása szerint a végrendelet aláírására az azt megelőző nap, 2006. augusztus 26-án került sor. Utalt azonban az irányadó bírói gyakorlatra, mely szerint a dátum téves volta a végrendeletet önmagában nem teszi érvénytelenné. Előadása szerint a perben meghallgatott végrendeleti tanúk vallomása igazolta, hogy a végrendeletet az örökhagyó előttük írta alá, az örökhagyó a végrendelet keltezése során csupán a dátum napjában tévedett. A tanúknak a dátum hiányával kapcsolatos nyilatkozata pedig abból adódhatott, hogy a gépírás dátumot nem tartalmazott, a hónap és a nap megjelölés kézírással került a végrendeleten feltüntetésre.

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy néhai ... örökhagyó Budapesten kelt, 2006. augusztus 27-i dátumú írásbeli végrendelete a peres felek viszonyában érvénytelen. Annak türése kötelezte az alperest, hogy a Budapesti 2. számú Földhivatal a Budapest XIV. kerület belterület ... hrsz. alatt felvett, természetben 1143 Budapest, XIV. kerület ... u. 34. IV/51 szám alatti társasházi ingatlan és a közös tulajdonból hozzátartozó 96/10.000 eszmei hányad alperes II/5 részén bejegyzett ½, azaz 5/10 tulajdoni illetőségét az ingatlannyilvántartásból törölje és arra az I., II., III., IV. és V.r. felperesek egymás között egyenlő, az egészhez viszonyított 1/10-1/10 arányú tulajdonjogát végrendeleti öröklés jogcímén jegyezze be az ingatlannyilvántartásba. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül külön-külön fizessen meg az I., II., III., IV. és V. r. felpereseknek 273.100 Ft perköltséget, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Döntése indokolásában a Ptk.598., 599., 623., 624. és 629. §-ainak felhívását követően elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a felperesek javára szóló Kaliforniában, Walnut Creekben 2005. április 25-én kelt allográf írásbeli végrendelet alakilag és tartalmilag érvényes-e, megállapítva, hogy a 2008. augusztus 27-i dátumú allográf írásbeli végrendelet érvénytelenségére a Ptk. 653. §-a értelmében a felperesek csak akkor hivatkozhatnak, ha az érvénytelenség megállapítása esetén örökölnék vagy tehertől mentesülnek. A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. tvr. (Nmj. tvr.) - helyesen - 11. § (1) és (2) bekezdése alapján megállapította, hogy az örökhagyó személyes joga a magyar jog volt, ezért a 37.§ (1) bekezdése alapján a végintézkedésre a magyar jog irányadó. A 37.§ (2) bekezdés a.) pontja szerint azonban a végintézkedés alakilag érvényes akkor is, hogyha megfelel a keltezés helyén és idején hatályos jognak. Az Igazságügyi Minisztérium Nemzetközi Magánjogi Főosztálya tájékoztatása alapján rögzítette, hogy az öröklési jogot szabályozó kaliforniai jogszabály, a Probate Code a tanúk előtt tett végrendelet alaki érvényességéről szóló 6.100. §-a szerint az ezen típusú végrendelet alaki érvényességi kellékei:

- az írásba foglalás,
- a végrendelet aláírása a végrendelkező által (vagy valamely más személy által, a végrendelkező nevében, az ő jelenlétében és kifejezett utasításával), továbbá
- a végrendelet két együttesen jelenlévő tanúk általi aláírása még az örökhagyó életében, melyben

tanúsítják, hogy a végrendeletet a végrendelkező előttük írta alá, vagy az aláírását elismerte magáénak és a tanú tudatában van annak, hogy az általuk aláírt irat az ő végrendelete. Megállapította, hogy az örökhagyó Walnut Creekben 2005. április 25-én kelt írásbeli végrendelete ezen követelményeknek megfelel, ezért az örökhagyó kaliforniai végrendelete alakilag érvényes.

A Ptk. 647. § (1) bekezdését és 652. §-ának felhívását követően úgy foglalt állást, hogy a walnut creek-i végrendelet felperesekre vonatkozó rendelkezése tartalmilag érvényes, mert az örökhagyó úgy rendelkezett, hogy az ékszerein, ruháin, személyes tárgyain, könyvein, gépjárművein, vízi járművein, gyűjteményein, személyes ingóságain és az ezekre vonatkozó biztosításokon kívül minden más vagyonát egyenlő arányban a felperesek örököljék. A végrendelet a felperesek személyét, mint magyarországi örökösöket megnevezi. Rámutatott arra, hogy a III.r. alperes keresztnevét Sára helyett Saroltában, a IV.r. felperes vezetéknévét Pap helyett Papp jelölte meg, de ez alapján a végrendeleti végrehajtó jogi képviselője benyújtotta a vagyonkezelési jelentést, és annak elfogadását követően a kaliforniai hagyaték értékesítéséből származó bevételt a felperesek részére kifizették.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felperesek az örökhagyó magyarországi ingatlan hagyatéka tekintetében keresetőségi joggal rendelkeznek az alperes javára szóló Budapesten kelt 2006. augusztus 27-i allográf írásbeli végrendelet érvénytelenségének megállapítására.

Ezen végrendelettel kapcsolatban ... Gyula, ... Szilvia egybehangzó tanúvallomása alapján megállapította, hogy azt az örökhagyó a végrendeleti tanúk együttes jelenlétében aláírta, majd ezt követően a végrendeletet a tanúk is aláírták, azonban az okiraton az aláíráskor a 2006. éven kívül a dátum nem szerepelt, a hónap és a nap nem került feltüntetésre. A Ptk. 629.§ (1) bekezdés b.) pontja alapján kiemelte, hogy a végrendelet keltezési hiányossága nem orvosolható olyan módon, hogy a hiányzó hónap és nap megjelölést a végrendeletre utóbb valaki - akár az örökhagyó - ráírja. Az aláírás időpontjában fennálló alaki hiba csak úgy lett volna megszüntethető, ha a kiegészítést az örökhagyó a két tanú együttes jelenlétében ismét aláírja vagy ha azt már aláírta, az aláírást sajátjaként ismeri el és a végrendeletet a tanúk is újból aláírják. Ez azonban a perbeli esetben nem történt meg.

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján egyértelműen megállapítható volt az is, hogy a végrendelet dátuma téves.

Osztotta azon alperesi álláspontot, hogy ez önmagában a végrendelet érvénytelenségét nem vonja maga után, hanem csak a valóságos adatok bizonyításának útját nyitja meg. A lefolytatott bizonyítási eljárás adatait azonban akként értékelte, hogy az alperes kétséget kizáró módon nem tudta bizonyítani, hogy a végrendelet aláírására 2006. augusztus 26-án került sor. Pintér ... tanú e nap eseményeiről csak az alperes előadásából értesült. ... Gyula nem tudta megmondani, hogy a dátum kitöltése azon a napon történt-e, amikor fent jártak az örökhagyónál. ... Szilvia pedig úgy nyilatkozott, hogy a végrendelet aláírására a dátum szerinti napon délben került sor. Mindezen bizonyítékok alapján az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a felperesek által megjelölt és fenntartott két jogcímen néhai ... örökhagyó Budapesten kelt 2006. augusztus 27-i dátumú írásbeli végrendelete a peres felek viszonyában érvénytelen és a keresetnek megfelelően az alperest annak tűrésére kötelezte, hogy a perbeli ingatlan 1/2-ére vonatkozó tulajdonjoga az ingatlannyilvántartásban törlésre kerüljön és ezen ingatlanhányadra a felperesek egyenlő arányú tulajdonjoga bejegyeztessék.

Az ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel, melyben elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a felperesi kereset teljes elutasítását kérte.

A tárgyaláson fellebbezése kiegészítésében az alperes másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének részbeni megváltoztatását indítványozta és a kereset elutasítását az ingatlan ½-ére vonatkozó tulajdonjoga törlésére és a felperesek tulajdonjogának bejegyzésére vonatkozó részében kérte elutasítani.

Elsődleges fellebbezési kérelme tekintetében fenntartotta az elsőfokú eljárásban előadottakat. Álláspontja szerint a felperesek keresetösségi joggal nem rendelkeznek. A 2005. április 25-én Kaliforniában kelt végrendelet alaki érvényessége tekintetében az elsőfokú bíróság nem folytatta le teljes körűen a bizonyítást, nem vizsgálta a jognyilatkozatok írásba foglalásának kaliforniai szabályozását. Kiemelte, hogy ezen végrendelet a magyar jog által a végrendelet tartalmi érvényessége körében támasztott feltételeknek sem felel meg, az örökösök személye a végrendelet alapján nem azonosítható; az elsőfokú bíróság által hivatkozott vagyonkezelési jelentés pedig nem része a végrendeletnek, így nem alkalmas arra, hogy a végrendelet tartalmi érvénytelenségét e tekintetben orvosolja.

Fenntartotta azt is, hogy a végintézkedés a hagyaték tárgyai vonatkozásában értelmezhetetlen és ellentmondó rendelkezéseket, valamint a magyar jog által nem ismert utóörökös megnevezést is tartalmaz. A magyar jog szerint értelmezhetetlennek minősítette továbbá az alperesre vonatkozó rendelkezést. Mindezek alapján álláspontja szerint a felperes keresetösségi joga hiányzik.

A 2006. augusztus 27-i dátummal ellátott végrendelet érvénytelensége körében kifejtette, hogy a perben kirendelt írásszakértő megállapítása szerint az aláírás az örökhagyótól származik, az okirati tanúk pedig igazolták a keletkezés időpontját és helyszínét. Önmagában a végrendelet érvénytelenségét nem lehet arra alapítani, hogy a tanúk kb. 8 év távlatából nem emlékeztek tökéletesen az aláírás körülményeinek minden részletére. Állította, hogy a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a keletkezés időpontja (2006. augusztus 26.) megállapítható még akkor is, ha az örökhagyó vagy esetlegesen a kérésére valamelyik tanú azt a végintézkedésen hibásan jelölte meg. A tanúk azon nyilatkozata pedig, hogy emlékezetük szerint az örökhagyó aláírása utáni tanú aláíráskor a végrendeleten nem volt dátum, a rossz emlékezésnek is betudható, amelyet okozhatott az a tény is, hogy a végrendeleten az év gépelt volt, míg a hónap és a nap kézírással került feltüntetésre.,

A fellebbezési tárgyaláson előterjesztett másodlagos fellebbezési kérelmével kapcsolatban kifejtette, hogy az amerikai végrendelet érvényessége esetén sem hatálytalanította a 2004. októberében az alperes javára tett végrendeletet. E körben utalt az amerikai végrendelet azon megfogalmazására, hogy az azon vagyontárgyakra vonatkozik, amelyről sem a jelen végrendeletben, sem más módon kifejezetten nem rendelkezett. Álláspontja szerint ezen értelmezést támasztja alá az amerikai végrendeletben az alperesre vonatkozó rendelkezés is. Mindezek alapján álláspontja szerint abban az esetben is, ha a 2006. augusztus 27-i végrendelet érvénytelen és a 2005. április 25-én Kaliforniában kelt végrendelet érvényes, megállapítható, hogy ezen utóbbi végrendelet az örökhagyó magyarországi ingatlanhagyatéka tekintetében a 2004. októberi végrendeletet nem hatálytalanította, az arra vonatkozó rendelkezéseket nem vonta vissza az örökhagyó, ezért a magyarországi ingatlanra ezen, 2004. októberi végrendeletet kell érvényesnek tekinteni. Mindebből az következik, hogy a magyarországi ingatlanhagyatéka vonatkozóan a felperesek keresetösségi joga hiányzik.

A felperesek az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték annak helyes indokaira utalással. Megismételték, hogy a 2006. augusztus 27-i végrendelet tekintetében a végrendeleti tanúk egybehangzóan nyilatkoztak, hogy annak aláírásakor a dátum nem volt kitöltve, e tény pedig az alaki érvénytelenséget vonja maga után. Ismételten utaltak arra is, hogy a felperes 2004-ben Magyarországon holográf végrendeletet tett, ez közjegyzői letétbe helyezte és tájékoztatta az

alperest is, míg 2005-ben Kaliforniában tett végrendelet tekintetében jogi képviselő közreműködését kérte. Életszerűtlennek minősítették ezért, hogy az örökgyó a 2006. augusztusi végrendeletet az alperes által megadott körülmények között tette meg.

Álláspontjuk szerint a kaliforniai végrendelet érvényes. Utaltak arra, hogy annak alapján a hagyatéki eljárást lefolytatták, az örökösök ennek során beazonosíthatóak voltak, a végrendelet pedig egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz a hagyatéki vagyon tárgyai tekintetében is.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a tényállást és helytálló az arra alapított jogi döntése is, azt az ítéletábla teljes mértékben osztotta. A fellebbezés kapcsán az ítéletábla csupán az alábbiakra mutat rá:

A kaliforniai végrendelet kapcsán az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a nemzetközi magánjogi tvr. alapján alakilag érvényesnek minősül abban az esetben is, hogyha a keltezés helyén és idején hatályos jognak megfelel. A kaliforniai jogi szabályozásról az elsőfokú bíróság az Igazságügyi Minisztérium Nemzetközi Magánjogi Főosztálya megkeresése útján tudakozódott, a tájékoztatásban szereplő valamennyi alaki érvényességi feltételt vizsgálta és ezek alapján helytállóan állapította meg, hogy a végrendelet a keltezés helyén és idején hatályos jognak alaki szempontból megfelelt.

Helytállóan állapította meg azt is az elsőfokú bíróság, hogy a Ptk.647.§ (1), (2) és 652. §-a alapján a perbeli jogvita elbírálásához azt kellett vizsgálni, hogy a kaliforniai végrendelet felperesekre vonatkozó rendelkezése tartalmilag érvényes-e. A végrendelet a felpereseket, mint örökösöket megnevezi és annak ellenére, hogy névelírásokat tartalmaz, a végrendeleti rendelkezés és az eset körülményei alapján az örökösök személye egyértelműen és kétséget kizáróan azonosítható. A II-III-IV-V.r. felperesek, illetőleg az I.r. felperes házastársa az örökgyóval távoli rokoni kapcsolatban álltak, az örökgyóval tartották a kapcsolatot. Személyük egyebekben az alperes számára is ismert volt. Az örökösök beazonosíthatóságát támasztja alá az is, hogy a kaliforniai végrendeleti végrehajtó a felpereseket fellelte, részükre a kaliforniai hagyaték értékesítéséből származó bevételt kifizette.

Az ítéletábla álláspontja szerint a kaliforniai végrendelet a felperesek örökrészét, a hagyaték tárgyait egyértelműen megjelöli. A végrendelet első oldalán a „harmadszor” kifejezést követően tartalmazza, hogy az örökgyó minden ékszerét, ruháját és más személyes tárgyait, azaz könyveit, gépkocsikat, vízijárműveket, gyűjteményeket és egyéb személyes ingóságait, illetve minden olyan vagyontárgyhoz fűződő érdekelttségét, amelyről sem a végrendeletben, sem más módon kifejezetten nem rendelkezett, ideértve azok biztosítását és ... és Mária, illetve túlélő hozzátartozóira hagyta. Ezen rendelkezés nyilvánvalóan a megjelölt ingóságokra és az örökgyó minden ilyen - ingó - vagyontárgyhoz fűződő érdekeltségére vonatkozik. A végrendelet „negyedszer” megjelölés után tartalmazza, hogy hagyatéka fennmaradó részét egyenlő arányban a felperesek között kell megosztani. Az elsőfokú bíróság helyesen értelmezte ezen végrendeleti rendelkezést akként, hogy minden, a harmadik pontban meg nem jelölt hagyatéki vagyontárgyat - így a magyarországi ingatlanhagyatékot is - az örökgyó a felperesekre hagyta.

Az esetleges utóörökös megnevezés a végrendelet részleges érvénytelenségét eredményezi, egyebekben az ítéletábla álláspontja szerint a felperesek tekintetében a végrendelet nem utóörököst, hanem helyettes örököst nevez, ugyanis az örökösök kiesése esetére tartalmaz rendelkezéseket.

A 2006. augusztus 27-i végrendelet tekintetében az elsőfokú bíróság a tanúvallomásokat a Pp.206.§ (1) bekezdésének teljes mértékben megfelelő módon értékelte, a végrendeleti tanúk egybehangzó és határozott nyilatkozatot tettek a vonatkozásban, hogy az aláíráskor a végrendeleten a dátumból a hónap és a nap nem szerepelt. Helytállóan állapította meg az is az elsőfokú bíróság, hogy az alperes

sem a végrendeleti tanúk, sem Pintér ... tanúvallomásával nem tudta egyértelműen és kétséget kizáró módon bizonyítani, hogy a végrendelet aláírására 2006. augusztus 26-án került sor. Mindebből következően az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a 2006. augusztus 27-i dátumú végrendelet a felperesek viszonylatában érvénytelen.

A másodfokú tárgyaláson az alperes által előterjesztett másodlagos fellebbezési kérelem körében az ítélőtábla utal a Pp.235. § (1) bekezdésére. Az alperes e vonatkozásban új tényekre, körülményekre hivatkozott, ezért azt a másodfokú bíróság érdemben nem tudta vizsgálni. Megjegyzi azonban az ítélőtábla, hogy a kaliforniai végrendelet bevezető rendelkezései egyértelműen tartalmazzák, hogy az örökhagyó visszavonta valamennyi korábbi végrendeletét és azok mellékleteit is. Így az alperes a 2004. október 5-én kelt holográf írásbeli végrendeletre nem hivatkozhat alappal.

Mindezek alapján az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között elbírálván a Pp.253. § (2) bekezdése alapján a Pp. 254. § (3) bekezdése szerint helyes indokaira utalással helybenhagyta. Észlelte az ítélőtábla, hogy az elsőfokú bíróság elmulasztotta a földhivatal megkeresését a tulajdonosváltás átvezetése végzett, ezért ezen rendelkezést a ... Ítélet tábla pótolta. Kötelezte az alaptalanul fellebbező alperest az állam javára a 12.950.000 Ft pertárgy érték alapján megállapított 1.036.000 Ft fellebbezési illeték megfizetésére, valamint a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b.) pontja és (5) bekezdése alapján, a felperesek javára személyenként 58.850 Ft ügyvédi munkadíjból álló másodfokú költség megfizetésére.

Budapest, 2016. március 22.

dr. Szabó Györgyi sk.
törvényszéki bíró, előadó

Vargáné dr. Erdődi Ágnes sk.
törvényszéki tanácselnök
a tanács elnöke

dr. Gajdos István sk.
törvényszéki bíró