

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.4/2016/5. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2016. április 06. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatali visszaélés büntette miatt **vádlott** ellen indított büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsa 2015. november 16. napján kihirdetett Kb.II.8/2015/14/III. számú ítéletét helybenhagyja.

Indokolás:

A Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. november 16-án kihirdetett Kb.II.8/2015/14/III. számú ítéletével **vádlottat** az ellene a Btk. 305. § a./ pontjába ütköző hivatali visszaélés büntette miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában felmentette, és megállapította, hogy az eljárás során felmerült bünyügyi költséget az állam viseli.

Az elsőfokú tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész fellebbezést jelentett be az ítélettel szemben. A vádlott és védője az ítéletet tudomásul vették.

A katonai ügyész előterjesztette fellebbezésének írásbeli indokolását, melyben kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan és indokolási kötelezettségének sem tett teljes körűen eleget. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen helyezkedett arra az álláspontra, hogy a vádlott hivatali kötelességét még gondatlanul sem szegte meg, valamint figyelmen kívül hagyta a titkos információgyűjtés során keletkezett adatokat, melyből megállapítható, hogy a vádlott és **tanú** között magántermészetű, a hivatalin mindenképpen túlmutató kapcsolat állt fenn.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.1347/2015/1. számú átíratában a katonai ügyész által a vádlott terhére megalapozatlanság miatt bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében fellebbezését fenntartotta. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság hiányosan állapította meg ítéletének tényállását, ezért az a Be. 351. § (2) bekezdés b./ pontja szerint megalapozatlan. A megalapozatlansági okot kiküszöbölhetőnek találta az elsőfokú bíróság által és a bizonyítékok részévé tett titkos információgyűjtés hanganyaga alapján. Indítványozta annak megállapítását, hogy a vádlott és **tanú** magánkapcsolatban is voltak, illetve, hogy a lakhelyelhagyási tilalom **tanú** általi megszegése többször is következmények nélkül maradt. Érvelése szerint a tényállás kiegészítését követően megállapítható, hogy a vádlott e kapcsolatra tekintettel jogtalan előnyszerzés érdekében mulasztotta el a szükséges intézkedést megtenni a 2013. november 08-án tett bejelentéssel kapcsolatban. Indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet változtassa meg, a kiegészített tényállás alapján a vádlottat mondja ki bűnösnek a Btk. 305. § a./ pontjába ütköző hivatali visszaélés büntetében és ítélje pénzbüntetésre, valamint szolgálati viszonyának megszüntetésére.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. A Be. 360. § (1) bekezdés c./ pontja alapján a másodfokú bíróság az előterjesztett fellebbezést tanácsulésen bírálta el.

A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartva járt el, a szükséges bizonyítékokat megvizsgálta, azokat mérlegelési jogkörébe vonta. Ennek során kihallgatta a vádlottat, aki érdemi védekezést terjesztett elő. Meghallgatta továbbá a vádlott szolgálati előjáróit, akik a vádlott által előadottakat alátámasztották. Ugyanígy nem cáfolta a vádlott érdemi védekezését a tárgyaláson kihallgatott **tanú2**, valamint **tanú** tanú vallomásai sem. Az elsőfokú bíróság a bizonyítékok okszerű mérlegelésével állapította meg ítéletének tényállását, és vonta le abból a jogi következtetéseket.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól és azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálata alapjául.

A másodfokú bíróság a vádlott bűnösségének megállapítása és vele szemben büntetés kiszabása érdekében előterjesztett ügyészi fellebbezést nem találta alaposnak.

A másodfokú bíróság előjáróban megjegyzi, hogy amennyiben a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet az ügyészi indítvánnyal egyezően megalapozatlannak találta volna, a Be. 352. §-a alapján nem küszöbölhetette volna ki az ítélet megalapozatlanságát eltérő tényállás alapján, csupán az ítélet hatályon kívül helyezéséről rendelkezhetett volna. A Be. 352. § (1) bekezdés b./ pontja szerint ugyanis az elsőfokú bíróság által megállapított tényállástól eltérő tényállás megállapítására az iratok tartalma ténybeli következtetés, vagy felvett bizonyítás alapján a másodfokú eljárásban csak akkor van lehetőség, ha a vádlott felmentésének, vagy az eljárás megszüntetésének van helye. A vádlott bűnösségének megállapítására a másodfokú eljárásban eltérő tényállás megállapítása útján nincs lehetőség.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint azonban az elsőfokú katonai tanács az általa megállapított és megalapozottnak ítélt tényállás alapján helyesen jutott arra a következtetésre, hogy az alapján nem állapítható meg a vádlott bűnössége a Btk. 305. §-ban írt hivatali visszaélés büntetében. Az általa tanúsított magatartás ugyanis nem valósítja meg az idézett hivatali bűncselekmény törvényi tényállási elemeit. Nem tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor a vádlottat az ellene a Btk. 305. § a./ pontjába ütköző hivatali visszaélés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Az előzőekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet helyes indokainál fogva helybenhagyta, mivel az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezése is törvényes.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. április 06.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnökek, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. bíró

A Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete jogerős.

, 2016. április 06.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke