

A Fővárosi Ítéltábla a személyesen eljáró felperes neve (felperes címe) felperesnek a dr. Grébecz Kristóf jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó- és Vámhivatal (I.rendű alperes címe) I. rendű és a személyesen eljáró II.rendű alperes neve (II.rendű alperes címe) II. rendű alperesek ellen közérdekű adat kiadása iránt indult perében a Fővárosi Törvényszék 2015. május 29. napján kelt 10.P.25.427/2014/9. számú ítélete ellen a felperes részéről 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 15.000 (tizenötezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Keresetében a felperes az I. rendű alperest a II. rendű alperes szakmai önéletrajzána kiadására, valamint annak közlésére kérte kötelezni, hogy a II. rendű alperes melyik egyetem, milyen karán és tagozatán, milyen eredménnyel végzett, milyen témakörben írta a doktori értekezését, azt milyen eredménnyel védte meg, jogi szakvizsgájának mi a minősítése és szakmai gyakorlatát melyik szervezetnél végezte. A II. rendű alperest a fenti adatközlés tülésére kérte kötelezni.

Az I. rendű alperes a kereset elutasítását, a II. rendű alperes elsődlegesen a per megszüntetését, másodlagosan a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 20.000 forint perköltséget.

Határozatának indokolásában az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 2. § (1) bekezdésében, a 3. § 2., 5., 6. pontjában, a 26. § (1) és (2) bekezdésében foglalt szabályozást idézte. Rögzítette, hogy a jogvitában a felperest terhelte annak bizonyítása, hogy az általa kiadni kért adatok közérdekből nyilvános adatok és azok az I. rendű alperes kezelésében vannak. Rámutatott arra, hogy a II. rendű alperes, mint érintett perbeállítása szükségtelen volt, a felperes maga sem jelölte meg a tülésre kötelezés iránti kérelmének jogalapját. Kifejtette, hogy a pert kizárólag az igényt elutasító, közfeladatot ellátó szerv ellen lehet megindítani, azonban a II. rendű alperessel szemben ez irányú kereseti kérelem nem

került előterjesztésre, ennek hiányában a Pp. 157. § a) pontja alapján nem volt helye a per megszüntetésének. A II. rendű alperes vonatkozásában azonban túrési kötelezettséget az Infotv. nem ír elő, így a II. rendű alperessel szemben előterjesztett kereseti kérelmet alaptalannak találta. Az I. rendű alperes érdemi védekezésével egyetértve - figyelemmel a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény (NAV tv.) 10. § (1) bekezdésében, az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalról szóló 273/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. §-ában foglaltakra - elfogadta, hogy a kért adatok egyrészt nincsenek az I. rendű alperes kezelésében, mert a II. rendű alperes elnöki megbízatásával összefüggő személyi anyagát a Nemzetgazdasági Minisztérium kezeli, és a korábbi kinevezésekkel kapcsolatos anyag sem került az I. rendű alpereshez.

Úgy ítélte meg továbbá, hogy a kiadni kért adatok - a feladatkörrel összefüggő végzettség kivételével - nem minősülnek közérdekből nyilvános adatnak, azok nem függnek össze a közfeladat ellátásával, és megismerhetőségüket a törvény sem írja elő. A feladatkör ellátásához szükséges végzettséggel kapcsolatos adatok pedig, hogy melyik egyetemen, mely karon szerzett jogi diplomát, illetve 1991. évben pedig jogi szakvizsgát szerzett a II. rendű alperes, már közzétételre kerültek.

A perköltség tárgyában a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján határozott.

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az első fokú határozat megváltoztatását, és a keresetének helyt adó döntés meghozatalát kérte. Álláspontja szerint az első fokon eljáró bíróság tévesen értelmezte a vonatkozó anyagi jogi és eljárásjogi szabályokat.

Fellebbezési ellenkérelmükben az I., II. rendű alperesek az első fokú határozat helybenhagyását indítványozták.

A felperes fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéletábra az elsőfokú bíróság érdemi döntésével egyetértett.

Az elsőfokú bíróság tényállásában rögzítettek szerint a II. rendű alperes az I. rendű alperes A perbeli adatigényléskor hatályban volt, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 10. §-ának (1) bekezdése szerint a NAV ... felett a munkáltatói jogokat - a kinevezés és felmentés kivételével - a kijelölt miniszter gyakorolja. Ezen jogszabályi rendelkezésből következően helytálló volt az I. rendű alperes azon védekezése, mely szerint a II. rendű alperes személyi anyaga a Nemzetgazdasági Minisztérium kezelésében van. Erre tekintettel az elsőfokú bíróság okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy az I. rendű alperes nem minősül adatkezelőnek.

A jogvitában az I. rendű alperessel szemben előterjesztett kereseti kérelem tárgyában az alperesi védekezésre figyelemmel elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az I. rendű alperes adatkezelő-e, vagy sem. Miután adatkezelői minősége a kiadni kért adatok tekintetében nem volt megállapítható, a továbbiakban abban a kérdésben, hogy a kiadni kért adatok közérdekből nyilvános adatnak minősülnek-e, vagy sem, nem volt szükséges állást foglalni.

A II. rendű alperessel szemben előterjesztett kereseti kérelem vonatkozásában a Fővárosi Ítéletábra osztotta az elsőfokú bíróság azon álláspontját, hogy a II. rendű alperes perbe állítása szükségtelen volt. A közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok kiadása iránti kereseti kérelem elbírálása során az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) rendelkezéseit kell alkalmazni, mely jogszabály 31. § (3) bekezdése értelmében a pert az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen kell megindítani.

Fentiekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság határozatát a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta. A felperes fellebbezése eredményre nem vezetett, ezért a Pp. 239. §-án keresztül érvényesülő Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az I. rendű alperes másodfokú perköltségét megfizetni, melynek mértékét a Fővárosi Ítéltábla a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdése alapján mérlegeléssel állapította meg. Az eljárás az 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2016. február 16.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hercsik Zita s.k.
előadó bíró

Dr. Kisbán Tamás s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő