

Fővárosi Ítéltábla

14.Gf.40.615/2015/3/III.

A Fővárosi Ítéltábla a Tóth és Tóth Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a Mihalics Ügyvédi Iroda által képviselt alperes ellen változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt indult perében a Fővárosi Törvényszék 2015. szeptember 22. napján kelt 38.G.42.279/2014/25. számú ítélete ellen a felperes részéről benyújtott fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000,- (Tízezer) Ft + áfa másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a fellebbezés elbírálása szempontjából irányadó tényállás szerint a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cg. 01-10-... cégjegyzékszámmon tartja nyilván az alperest. A cégnyilvántartás adatai szerint az alperes székhelye ... Budapest, ... út 12. 1. em. 4. szám. A felperes 5040 darab 100,- Ft névértékű dematerizált törzsrészcéggel és 1 darab 1.000,- Ft névértékű vezető tisztségviselő kijelölésére jogosító elsőbbségi részccel rendelkezik az alperesi társaságban. 2014. április 9. napján az alperes képviseletében **T. B.** és **B. B.** igazgatósági tagok

közgyűlést hívtak össze 2014. április 24. napjának 11.00 órájára, a társaság székhelyére. A közgyűlési meghívóban rögzítésre került, hogy a közgyűlés határozatképtelensége esetén a megismételt közgyűlés időpontja 2014. május 7. napjának 11.00 órája, a közgyűlés helye a társaság székhelye. A megismételt közgyűlésen az alperes részvényeseinek 100 %-a jelent volt. **G. Á.** részvényest dr. **T. Z.** képviselte, aki a közgyűlés tisztségviselőinek megválasztását követően a közgyűlés helyszínét elhagyta és az alperes székhelyét biztosító társasház kertjében 11 óra 41 perckor, a közgyűlési meghívó napirendi pontjai szerint tartott közgyűlést, az arról szóló jegyzőkönyv tartalmazza a közgyűlésen meghozott határozatokat.

Az alperes 2014. május 9. napján változásbejegyzés iránti kérelmet nyújtott be a nyilvántartó bírósághoz, amelyhez csatolta a közgyűlési meghívót, az arról felvett jegyzőkönyvet, a közgyűlés jelenléti ívét, a közgyűlés határozatai alapján egységes szerkezetbe foglalt alapszabályt, a dr. **T. Z.** részére adott meghatalmazást, a változásbejegyzési kérelmet előterjesztő jogi képviselő meghatalmazását, valamint a megválasztott két új igazgatósági tag elfogadó nyilatkozatát, és aláírás mintáját, továbbá **G. Á.** részvényesi minőségét alátámasztó tulajdonosi letéti igazolást.

A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága a 2014. május 12. napján kelt 16. sorszámú végzésével a változásokat a cégnyilvántartásba bejegyezte, amelynek keretében a cégjegyzéki adatok alábbi rovatai módosultak:

- a 8/3. rovatban feltüntetésre került az új egységes szerkezetbe foglalt 2014. május 7-én kelt alapszabály módosítás
- a 13/5. rovatban **T. B.** igazgatósági tag törlésre,
- a 13/8. rovatban **B. B.** igazgatósági tag törlésre,
- a 13/9. rovatban **M. D. E.** igazgatósági tag törlésre,
- a 13/10. rovatban **T. B. Z.** igazgatósági tag törlésre,
- a 13/11. rovatban **T. B.** igazgatósági tag képviselő módjának változása bejegyzésre,
- a 13/12. rovatban **A. A.** igazgatósági tag bejegyzésre,
- a 13/13. rovatban **H. D. G.** igazgatósági tag bejegyzésre,
- a 45/1. rovatban a cég e-mail címe törlésre és
- a 45/2. rovatban a cég kézbesítési címe bejegyzésre került.

A felperes 2014. június 17. napján érkezett keresetében elsődlegesen a 16. sorszám alatti cégbírósági végzés hatályon kívül helyezését kérte a végzéssel érintett rovatokat érintően, a sérelmes alperesi határozatok miatt a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a

végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (továbbiakban: Ctv.) 65. § (1) bekezdése, és 66. § (3) bekezdése alapján. Másodlagosan a Ctv. 68. § (4) bekezdése szerint az érvénytelenség megállapítása és a támadott végzés hatályában fenntartása mellett kérte a Ctv. 66. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti intézkedések megtételét, egyúttal az alperes perköltségben történő marasztalását, azzal, hogy saját ügyvédi munkadíját mérlegeléssel kérte megállapítani.

Előadta, hogy a változásbejegyzési kérelemhez csatolt, és a cégbíróság által megvizsgált okiratok nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak, ezért a cégbíróság a változásbejegyző végzését jogsértő módon hozta meg. A becsatolt közgyűlési jegyzőkönyv tartalmazza, hogy a megismételt közgyűlés megtartására az alperesi társaság székhelyét biztosító társasház kertjében került sor, a meghívóban közölt helyszín megváltoztatásához a részvényesek egyhangú hozzájárulására lett volna szükség. A közgyűlési jegyzőkönyv szerint **G. Á.** részvényest képviselő **dr. T. Z.** egy személyben volt a közgyűlés levezető elnöke, a jegyzőkönyv hitelesítő és a jegyzőkönyvvezető is. A jegyzőkönyv nem tartalmazza a szavazatszámológok nevét, amely a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (továbbiakban: Gt.) 238. § (1) bekezdésének c) pontjába ütközik, továbbá a jegyzőkönyvet a Gt. 238. § (2) bekezdésébe ütközően nem a törvény előírása szerinti személyek írták alá. Álláspontja szerint a jegyzőkönyv a formai követelményeknek sem felelt meg, mivel az egyik közgyűlési határozat az alperes alapszabályát is módosította, ebben az esetben pedig a Gt. 18. § (1) bekezdése, illetve 11. § (2) bekezdése alapján annak közokiratba foglalása vagy ügyvédi ellenjegyzése szükséges. A közgyűlésen nem a meghívóban rögzített napirendi pontok megtárgyalására került sor. A Gt. 20. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a változásbejegyzési kérelemhez csatolt okiratok tartalmából egyszerű vizsgálattal megállapítható lett volna, hogy a közgyűlés megtartására, a közgyűlési tisztviselők megválasztására, a jegyzőkönyv és a jelenléti ív elkészítésére nem a Gt. rendelkezéseinek megfelelően került sor. Hangsúlyozta, hogy a felperesnek a sérelmes változások bejegyzése alapjául szolgáló határozatok meghozatala nem állt szándékában. A felperes az elsőfokú eljárásban a részvényesi jog gyakorlásához fűződő tulajdonosi letéti igazolást csatolta, és úgy nyilatkozott, hogy az alperes ellen törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmet nem nyújtott be a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához.

Az alperes elsődlegesen a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy a felperes - jogi képviselője útján - 2014. május 15. napján tudomást szerzett a támadott közgyűlési határozatokról, ezért a pert legkésőbb 2014. június 14. napjáig indíthatta volna meg. A 2014. május 7-én tartott megismételt közgyűlésen a felperes nem tudta bemutatni az alperesi társaság részvényeire vonatkozó tulajdonosi igazolást, annak ellenére sem, hogy a közgyűlési

meghívó konkrétan tartalmazta, hogy a közgyűlésen a részvényesi jogokat a tulajdonosi igazolás birtokában, a részvénykönyvbe történő bejegyzést követően lehet gyakorolni. A társasági határozatok bírósági felülvizsgálata kezdeményezésének joga is kizárólag azt a részvényes illeti meg, aki részvényesi minőségét a joggyakorlás időpontjában igazolni tudja. Ezért az alperes álláspontja az volt, hogy a felperes nem jogosult gyakorolni a részvényeseket megillető, az alperesi társaság határozatainak felülvizsgálatának kezdeményezésére vonatkozó jogot.

A keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítását alapozza meg az is, hogy a felperes nem a Ctv. 65. § (1) bekezdésében foglalt, és a per megindítására feljogosított személy, tekintettel arra, hogy a támadott végzés a felperesre rendelkezést nem tartalmaz.

Érdemi ellenkérelmében a kereseti kérelem megalapozatlanságára hivatkozott. Állította, hogy a közgyűlés jegyzőkönyv a jogszabályoknak megfelelően tartalmazza a levezető elnök, a jegyzőkönyv hitelesítő részvényes, a jegyzőkönyvvezető és a szavazatszámoló nevét és aláírását. A Gt. vonatkozó szabályai nem zárják ki, hogy egy személy töltse be ezeket a tisztségeket. Álláspontja szerint a közgyűlési határozatok jogszerűségét nem érinti, ha a jegyzőkönyv nem közokirati formában készül, vagy ha az ügyvédi ellenjegyzés nélkül marad. A felperes állításával szemben hivatkozott arra, hogy a közgyűlési meghívó 5., 6., 7. és 9. napirendi pontjai keretében azoknak megfelelően hozta meg a határozatokat a közgyűlés. Bizonyítási indítvány terjesztett elő arra vonatkozóan, hogy az MKB Bank Zrt.-ét mint a felperes értékpapír számlájának kezelőjét keresse meg a bíróság, a közgyűlés eredeti, valamint megismételt időpontjára vonatkozóan arra, hogy a felperes rendelkezett-e kifejezetten a közgyűléseken való részvételre vonatkozó tulajdonosi letéti igazolással. További bizonyítási indítványa volt dr. **T. Z.** és **G. B.** tanúként történő meghallgatása. Kérte a bíróság előtt folyamatban lévő perek egyesítését, továbbá a tárgyalás felfüggesztését a Miskolci Törvényszék előtt folyamatban lévő 13.G.40.079/2015. számú per jogerős befejezéséig, tekintettel arra, hogy abban a perben **G. Á.** a felperessel kötött részvény adásvételi szerződés érvénytelenségének a megállapítása iránt indított pert, és a hivatkozott per előkérdése jelen pernek. Mindezek mellett felperes perköltségben történő marasztalását is kérte.

Fővárosi Törvényszék a 2015. szeptember 22. napján kelt 38.G.42.279/2014/25. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította, és kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 40.000,- Ft + áfa perköltséget.

Határozata indokolásában hivatkozott a Ctv. 65. § (1), (2) és (3) bekezdéseiben foglaltakra. Ez alapján elsődlegesen azt kellett vizsgálnia - figyelemmel arra is, hogy az alperes a kereset benyújtásának elkésztésére hivatkozott -, hogy határidőn belül került-e benyújtásra a felperes

keresete. Megállapította, hogy a perben támadott végzés közzétételére 2014. május 29. napján került sor, a kereset a bírósághoz 2014. június 17-én érkezett, vagyis a 30 napos jogvesztő határidőn belül, így a kereset nem késett el. Az alperes hivatkozása a közgyűlési határozat felülvizsgálata iránti perekre vonatkozó keresetindítási határidőre vonatkozott (Gt. 45. § (3) bekezdés, illetve Ptk. 3:36. § (1) bekezdés), amely esetében a határozatról való tudomásszerzéstől számított 30 nap a keresetindítási határidő. Jelen pernek a tárgya a cégbírósi bejegyző végzés hatályon kívül helyezése, és nem a közgyűlési határozat felülvizsgálata volt. Az alperesnek a keresetelési jog hiányára vonatkozó hivatkozását megalapozottnak tartotta, és megállapította, hogy a felperes keresetelési joggal nem rendelkezik. A Ctv. 65. § (1) bekezdése pontosan megállapítja azt a személyi kört, akik a cégbejegyző (változásbejegyző) végzés hatályon kívül helyezése iránt pert indíthatnak. Erre kizárólag az ügyész, és az jogosult, akire a végzés rendelkezést tartalmaz, ez utóbbi is, csak a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan. A felperes törvényességi felülvizsgálati eljárást nem kezdeményezett, a perben támadott végzés a felperes személyére vonatkozóan rendelkezést nem tartalmaz, ezért sem a Ctv. 65. § (1) bekezdésében foglaltak, sem pedig a Ctv. 78. § (2) bekezdésében foglaltak szerint sem rendelkezett keresetelési joggal. A keresetelési jog hiányáról pedig az elsőfokú bíróság nem permegszüntetés keretében, hanem ítélettel dönthet. Tekintettel arra, hogy a keresetelési jogban történő döntés jogkérdés, ezért a perben az alperes bizonyítási indítványainak nem adott helyt, és mellőzte az alperes felfüggesztésre irányuló kérelmét, tekintettel arra, hogy a felperes igazolta, hogy kereset megindításakor és a per alatt az alperes részvényese volt.

Az ítélettel szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az elsőfokú ítélet kereseti kérelemmel egyező megváltoztatását és az alperes perkielégben történő marasztalását kérte.

Előadta, hogy az elsőfokú bíróság a Ctv. 65. § (1) bekezdésében foglaltakat tévesen értelmezte. A társaság törvényes működéséhez valamennyi részvényesnek jogos, illetve méltányolható érdeke fűződik, ezért a keresetelésre bármely részvényes jogosult. A társaság igazgatóságának megválasztása alapvetően érinti a részvényest, hiszen a tulajdonrészének értékét befolyásoló kérdésekben önállóan, a részvényesi tulajdonközösség képviselőjeként, törvényes képviselőként jár el. A változások alapjául a társaság legfőbb szervének olyan határozatai szolgáltak, amelyeket a szabályszerűen összehívott és megtartott közgyűlésről távozott részvényes meghatalmazott képviselője a közgyűlési meghívóban rögzített helyszíntől eltérő helyszínen egyedül hozott. Hangsúlyozta, hogy a cégbírósi eljárás során hivatalból kellett a cégbíróságnak az okiratok tartalmát, azok megfelelőségét, és a jogsértést vizsgálni, és ez alapján a bejegyzést megtagadni.

Fenntartotta a keresetlevelében hivatkozott jogszabálysértéseket. A változásbejegyzés alapjául szolgáló iratok egyéb, alaki tartalmi hibái miatt a bíróságnak a kérelmet el kellett volna utasítania. Hangsúlyozta, hogy a részvényesi meghatalmazott olyan módon hozta határozatait, hogy azok megismerésének lehetőségétől is elzárta a részvénykönyvbe bejegyzett, a szabályos közgyűlésen együttesen jelenlévő személyeket. A részvényesi jogkör (szavazás) elvonása egyértelműen érinti a részvényes személyét és érdekét. A szabálytalanul megtartott közgyűlés, az azon való határozathozatal módja és dokumentálása nyilvánvalóan a részvényesek joggyakorlásának megkerülését szolgálta. Hangsúlyozta, hogy a Fővárosi Törvényszék 11.G.42.138/2014/8. számú végzésével a perbeli közgyűlésen hozott határozatok végrehajtását felfüggesztette. **B. M. , H. D. G.** és **A. A.** igazgatósági taggá történő megválasztásáról szóló határozat függetlenül jelen per tárgyától a bejegyzés ellenére nem hatályosult, így nevezettek alperesi jogi képviselőnek meghatalmazást nem adhattak. Ebből következően a keresettel szemben arra jogosulttól érdemi ellenkérelem nem érkezett. A keresetet így az alperes érdemben nem is vitathatta.

A felperes a fellebbezése indokolását utóbb kiegészítve a keresetösszeíró joga tekintetében előadta, hogy a törvényességi felügyeleti eljárást azért nem indította meg, mert nem volt tudomása arról, hogy dr. **T. Z.**, miután 2014.május 7. napján elhagyta a szabályosan összehívott és megtartott közgyűlést, saját maga is tartott egy másik közgyűlést, amelynek hozott határozatok a változásbejegyző végzés alapjául szolgáltak. A változásbejegyzési kérelem benyújtására 2014. május 9. napján került sor. A perrel támadott változásbejegyző végzés a következő munkanapon 2014. május 12. napján hétfőn kelt, azaz a felperesnek péntektől hétfőig terjedő idő állt rendelkezésére arra, hogy törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezzen. A jogi érdek hiánya körében előadta, hogy a felperes nem csupán kisebbségi részvényese az alperesi társaságnak, hanem az alperes által képviselt kockázati tőkealapnak a legnagyobb befektetője. A felperes vezető tisztségviselő kijelölésére jogosító elsőbbségi részvénnel rendelkezett az alperesi társaságban, amely lehetőséget biztosított számára, hogy az alperes négy főből álló igazgatóságába egy főt ő maga delegáljon, és az általa delegált igazgatósági tag minden esetben az egyik aláíró legyen a cégképviselő során az együttes képviselői jogból fakadóan. A perrel támadott 16. sorszámu változást bejegyző végzés súlyosan megsértette a felperesnek a vezető tisztségviselő kijelölésére vonatkozó elsőbbségi részvényhez fűződő jogát, amely nyilvánvalóan közvetlen jogsérelmet jelent számára. Ismételten hivatkozott arra, hogy a változásbejegyzési eljárás során súlyos jogszabálysértésre került sor. A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény számos lényeges, a változásbejegyzési eljárás során is figyelembe veendő rendelkezéseket tartalmaz a vezető

tisztségviselők megválasztása körében. Idézte a törvény 19. § (3) bekezdését, és hangsúlyozta, hogy az alperes vezető tisztségviselőjének csak és kizárólag olyan személy jelölhető ki, akinek a kinevezéséhez a Magyar Nemzeti Bank felügyelete a hatósági hozzájárulását megadta. A rendelkezésre álló iratokból aggálytalanul megállapítható, hogy az alperes a változásbejegyzési kérelméhez sem **H. D. G.**, sem **A. A.** tekintetében nem csatolt ilyen előzetes felügyeleti hatósági hozzájárulást. Hangsúlyozta, hogy a cégbíróság nem hozhatott volna jogszerűen változás bejegyzést elrendelő határozatot, észlelnie kellett volna a beadvány hiányosságait. A kirívóan súlyos jogsértések következményeként az alperes, illetve az alperes által kezelt Alap működése ellehetetlenült, a felperes által ténylegesen a befektetési jegyek jegyzésével alperes, illetve az Alap rendelkezésére bocsájtott 128.571.400,- Ft feletti rendelkezés teljesen kikerült a felperes ellenőrzési köréből, és azóta felperes nem is tudja, hogy konkrétan az alperesi társaságnál milyen pénzügyi döntések születtek.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az érdemben helyes elsőfokú ítélet hatályában fenntartását és a felperes másodfokú perköltségben történő marasztalást kérte.

A fellebbezés nem alapos az alábbiak szerint.

A Fővárosi Ítéltábla a rendelkezésre álló adatokból megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a jogvita eldöntéséhez szükséges mértékben feltárta a tényállást, és az arra alapított döntésével - az alábbi indokolásbeli pontosítással - egyetértett.

A Ctv. 65. §-ban szabályozott, a bejegyzési és változásbejegyzési végzések hatályon kívül helyezésére irányuló per egy, a végzéssel szembeni fellebbezés kizártsága okán speciális jogorvoslatot helyettesítő per. Tágabb értelemben a peres bíróság a cégbírósági eljárást vizsgálja felül, azt, hogy az adott eljárásban az irányadó jogszabályok és a kérelem alapjául szolgáló okiratok alapján helye volt-e a bejegyzésnek, jogsértő-e a bejegyzés. Csak olyan jogszabálysértés alapján kerülhet sor rá, amelyet a cégbíróságnak a bejegyzési, változásbejegyzési eljárás során észlelnie kellett, és a vizsgálata tárgyát képezi. A cégjegyzési adat, vagy az adat alapjául szolgáló okirat jogszabálysértő volta csak abban az esetben vizsgálható, amely részében az/ azok a cégjegyzéki adat szempontjából relevánsak. A Ctv. 1., 2. és 3. számú mellékletei sorolják fel azokat a mellékleteket, okiratokat, amelyeknek a csatolása szükséges és amelyeket a nyilvántartó bíróság a nemperes eljárás keretei között meghatározott módon vizsgál.

A per indítására jogosultak körét konkrétan meghatározza a jogszabályhely, amely szerint az ügyész mellett az jogosult keresetet indítani, akire a jogszabálysértőnek vélt cégjegyzéki adat rendelkezést tartalmaz (törlést vagy bejegyzést).

A jogosultak körét a kialakult bírói gyakorlat megszorítóan értelmezi, csak az/azok tartoznak ebbe a körbe, akikre nézve a bejegyzés nevesített rendelkezést tartalmaz. A közvetett érintettség nem alapozza meg a keresetőségi jogot.

Az eljárás során először vizsgálni szükséges, hogy a törvényben meghatározott határidőben került-e sor a kereset benyújtására, és azt, hogy arra jogosult - keresetőségi joggal rendelkező - személy nyújtja-e be a keresetet.

Az elsőfokú bíróság helytállóan vizsgálta a két törvényi előfeltétel meglétét, és jutott arra a következtetésre, hogy bár a felperes igazolhatóan határidőben - a támadott végzés Cégléletről történő közzétételét követő 30 napon belül - nyújtotta be a keresetet, azonban keresetőségi joga nem áll fenn, a felperesre mint társaságra a cégjegyzék nevesítve nem tartalmaz adatot.

A felperes fellebbezésében és annak kiegészítésében, valamint az elsőfokú eljárásban - az alperesi társaságban a vezető tisztségviselők kijelölésére jogosító elsőbbségi részvényre vonatkozó - előadása nem alapozza meg a perindítási jogot a fentebb kifejtettek okán.

Az a felperesi hivatkozás, hogy a Ctv. 78. § (2) bekezdésében biztosított perindítási joga - a gyors cégbejegyzés és jogsértő határozatról való tudomásszerzés hiánya a törvényességi felügyeleti kérelem határidőben történő előterjesztését akadályozta - nem foghat helyet. A perben egy másik eljárás megindításának hiánya miatt igazolásra nincs lehetőség. A felperes tévedett amikor vitatta, hogy az alperes részéről érdemi ellenkérelem nem került előterjesztésre. A cégjegyzékbe bejegyzett vezető tisztségviselő(k), annak sikeres támadásáig a cég törvényes képviselője(i) még akkor is, ha a megválasztásukat tartalmazó közgyűlési határozat végrehajtását egy másik peres eljárásban a bíróság felfüggeszteni rendelte. A bejegyzett törvényes képviselő(k) a társaság nevében jogosult(ak) jogi képviselői meghatalmazást adni, ezért az alperesi társaság által a jogi képviselő részére adott meghatalmazás érvényes, alperes érdemi ellenkérelmét az első és a másodfokú eljárásokban előterjeszthette.

Mivel a felperes nem rendelkezik perindítási jogosultsággal, ezért az általa hivatkozott jogsértések nem vizsgálhatóak a perben, a keresetet érdemben helyesen utasította el az elsőfokú bíróság

A Fővárosi Ítéltábla a kifejtettekre tekintettel az elsőfokú bíróság érdemben helytálló ítéletét - a fenti kiegészített indokolással - a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező felperes köteles a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperes részére jogi képviselte ellátásáért a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2), (5)-(6) bekezdései szerint - a 4/A. § értelmében áfa figyelembevételével - megállapított ügyvédi munkadíjból álló fellebbezési eljárási költség megfizetésére.

Budapest, 2016. év február hó 25. napján

. Ócsai Beatrix s.k.

a tanács elnöke, előadó bíró

Dr. Buglyó Gabriella s.k.

bíró

Hidvéginé dr. Adorján Livia s.k.

bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági tisztviselő