

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2016. évi március hó 1. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A lopás büntette és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2015. évi október hó 8. napján kihirdetett 3.Bf.2580/2014/12. számú ítéletét helybenhagyja.

A harmadfokú eljárásban 15 000 (tizenötezer) Ft, a II. r. vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

A Sátorajaujhelyi Járásbíróság 2014. november 19. napján kelt 10.B.257/2014/7. számú ítéletével a vádlottakat, mint társtetteseket bűnösnek mondta ki lopás vétségében, 2 rb. lopás büntetében, üzletszerűen elkövetett csalás vétségében, lopás vétségében, 3 rb. lopás vétségének kísérletében és 1 rb. lopás büntetében. Ezért I. r. vádlottat 1 év 2 hó börtönre és 2 év közügyektől eltiltásra, míg II. r. vádlottat 1 év 6 hó börtönre és 2 év 6 hó közügyektől eltiltásra ítélte, azonban a vádlottakat 1 rb. társtettesként elkövetett lopás büntette miatt emelt vád alól felmentette. Rendelkezett az elsőfokú bíróság a vádlottak feltételes szabadságra bocsátásának lehetőségéről, a polgári jogi igényekről, az illeték viseléséről, valamint vagyonelkobzást rendelt el, s II. r. vádlottal szembeni felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását is elrendelte.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész mindkét vádlottal szemben hosszabb időtartamú, a középértéket elérő börtönbüntetés kiszabása végett fellebbezett, a felmentő rendelkezést azonban tudomásul vette. Az elsőfokú bíróság ítélete ellen mindkét vádlott enyhítésért jelentett be fellebbezést.

A Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2015. október 8. napján kelt 3.Bf.2580/2014/12. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta annyiban, hogy a vádlottak cselekményei közül az 1 rb. lopás büntetteként értékelt cselekményt a Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bb/ és (3) bekezdés ba/ pontja szerint minősítette, a csalás vétségeként értékelt cselekménynél a megnevezéséből az üzletszerűsége utalást mellőzte, a vádlottakat 3 rb. lopás vétségének kísérlete miatt emelt vád alól felmentette, a vádlottak szabadságvesztés büntetését halmazati büntetésnek tekintette, melyet börtönben rendelt végrehajtani, s annak tartamát I. r. vádlott esetében 10 hónapra enyhítette, a vagyonelkobzás összegéről megállapította, hogy az helyesen vádlottanként 43 500.- forint. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság ítéletét az ügyész tudomásul vette, az ellen a vádlottak védői éltek fellebbezéssel enyhítésért.

A ... Fellebbviteli Főügyészség az átiratában mind az első, mind a másodfokú bíróság ítéletének a Be. 392. § (1) bekezdés f/ pontja szerinti tanácsulésen történő hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta a Be. 399. § (2) bekezdés b/ pontja és (3) bekezdése alapján. Ennek indoka az, hogy a felmentő rendelkezés tekintetében a tényállás az ítélet

rendelkező részével ellentétes, a Be. 373. § (1) bekezdés III/b. pontjában meghatározott eljárási szabálysértést a másodfokú bíróság nem észlelte.

Az ítéletábra elsődlegesen azt rögzíti, hogy a bejelentett fellebbezések a Be. 386. § (1) bekezdés c/ pontja szerint joghatályosak, azok megnyitják a harmadfokú felülbírálat lehetőségét. A fellebbezések elbírálására az ítéletábra a Be. 393-394. § szerinti nyilvános ülést tűzött. A nyilvános ülésen az ügyész az írásbeli indítványában foglaltakat, míg a vádlottak védője fellebbezését teljes terjedelmében fenntartották.

A harmadfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást felülbíráta abból a szempontból is, hogy az eljárási szabályokat az elsőfokú, illetőleg a másodfokú bírósági eljárásban megtartották-e, valamint, hogy a másodfokú ítélet megalapozott-e [Be. 387. § (1) bekezdés].

Az ítéletábra e helyen rámutat arra, hogy az elsőfokú bíróság felmentő rendelkezése ellen fellebbezés bejelentésére nem került sor, így az a Be. 348. § (2) bekezdése értelmében első fokon jogerőre emelkedett, s a másodfokú bíróság nem is vonta felülbírálatának a körébe annak ellenére sem, hogy erre az ítéletében kifejezetten nem hivatkozott. A „teljes körű felülbírálat” a másodfokú bíróság ítéletéből egyértelműen következően nem terjedt ki a VIII. tényállás Uhrin Józsefet érintő részére, így a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség átiratában indítványozott hatályon kívül helyezést ezen tényállásrész első fokon történő jogerőre emelkedése kizárja (Be. 387. § (2) bekezdés).

A felülbírálat során az ítéletábra megállapította egyrészt azt, hogy mindkét fokon eljáró bíróságok maradéktalanul betartották az eljárási szabályokat, továbbá, hogy a I., II., III., IV. és a VIII. tényállásból S1 sértettel kapcsolatos rész vonatkozásában a másodfokú bíróság ítélete megalapozott, s azt csupán a vádlottak előélete körében szükséges kiegészíteni - a Be. 388. § (2) bekezdése alkalmazásával - a következők szerint:

- I. r. vádlottat az elsőfokú bíróság által rögzített elítélésen túl a ... Városi Bíróság ... számú, illetve a ... Bíróság ... számú ... napján jogerős határozataival lopási cselekmények, illetve okirattal visszaélés vétsége miatt 2 évi próbaidőre felfüggesztett 1 év szabadságvesztés büntetésre ítélte.

- II. r. vádlottat a ... Városi Bíróság ... számú, valamint a ... Bíróság számú ...napján jogerős határozataival társtettesként elkövetett garázdaság büntette, magánlaksértés büntette és rongálás vétsége miatt, mint többszörös visszaesőt 1 év 7 hónapi börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte, szabadságvesztésének utolsó napja 2006. május 30.

.II. r. vádlottal szembeni a ... Városi Bíróság ... számú ítéletével garázdaság büntette és könnyű testi sértés vétsége miatt kiszabott 10 hónapi, a ... számú ítéletével garázdaság vétsége és könnyű testi sértés vétsége miatt kiszabott 6 hónapi, valamint a ... számú ítéletével súlyos testi sértés büntette miatt kiszabott 10 hónapi börtönbüntetést a ... Városi Bíróság ... számú 2007. augusztus 3. napján jogerős határozatával össz büntetésbe foglalta, melynek tartamát, mint többszörös visszaesővel szemben 1 év 4 hónapi börtönben állapította meg. Szabadságvesztésének utolsó napja 2007. szeptember 25.

A ... Járásbíróság II.rendű vádlottat számú, ... napján jogerős határozatával a 2015. június 25. napján elkövetett lopás vétsége miatt megrovásban részesítette.

Az így kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét ezen kiegészített tényállás alapján bírálta felül a Be. 388. §-ának (2) bekezdése értelmében.

A törvényszék a vádlottak által megvalósított bűncselekményeket törvényesen minősítette. Teljes körűen tárta fel továbbá a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, s azokat, valamint a vádlottak személyi társadalomra veszélyességét az általuk elkövetett bűncselekmények tárgyi súlyát és a bűnösségük fokát is megfelelően értékelte akkor, amikor a Btk. 79. §-ában foglalt büntetés célját elsődlegesen a vádlottak előéletében mutatkozó különbségre figyelemmel I. r. vádlottal szemben 10 hónapi börtönbüntetés és 2 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés, míg II. r. vádlott tekintetében 1 év 6 hónapi börtönbüntetés és 2 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés összehatásával látta elérhetőnek, melynek enyhítésére az ítéletábla alapot nem látott.

I. r. vádlottat vagyron elleni bűncselekmények elkövetése miatt 2007-ben és 2011-ben is felfüggesztett szabadságvesztés büntetésre ítélték, mely határozatok nem tartották vissza e vádlottat újabb, ismételt vagyron elleni bűncselekmények elkövetésétől, ezért az ítéletábla elsődlegesen a speciális prevenciós célokat szem előtt tartva, vele szemben a börtönbüntetése végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését nem alkalmazta.

A másodfokú bíróság egyéb rendelkezései is törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 379. §-a alapján helybenhagyta.

D e b r e c e n , 2016. év március hó 1. nap

. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Miskolci Törvényszék 3.Bf.2580/2014/12. számú ítélete az ítéletábla végzésével a mai napon mindkét vádlottal szemben jogerőre emelkedett és végrehajtandó.

Debrecen, 2016. évi március hó 1. napján

Dr. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.