

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Galambos Tamás Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a dr. Kiss Gábor ügyvéd által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen tag kizárás iránt indított perében a...Törvényszék 2016. január 25. napján kelt .../23. számú ítélete ellen a felperes által 27. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a per fő tárgya tekintetében helybenhagyja, a perköltségre vonatkozó fellebbezett részében részben megváltoztatja, és az alperest terhelő, felperesnek fizetendő elsőfokú perköltség összegét 571.724 (ötszázhetvenegyezer-hétszázhuszonnégy) forintra felemeli.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 164.370 (százhatvannégyezer-háromszázhetven) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az **E.** Kft-t 2009. december 22-én jegyezték be a cégjegyzékbe, a társaság üzletrészeit 2013. november 18-án megvásárolta **G.**, **G.** és alperes neve alperes, a társaság elnevezését **B.** Kft-re változtatták. A cég képviseletére **G.** ügyvezető önállóan jogosult. A társaság főtevékenysége 2014. április 3-tól ital nagykereskedelem, ennek keretében külföldről sört importálnak és azt Magyarországon értékesítik.

2014. július 1-től a felperes neve alkalmazottjaként dolgozott alperes neve fia, **S.**, akinek feladatai közé tartozott a külföldi partnerekkel való tárgyalás, piackutatás, fuvarozás. 2015. január 7-étől **S.**t alkalmilag foglalkoztatták a cégnél.

2015. május 28-án kelt létesítő okirattal az alperes és **Ő** (az alperes fiának élettársa) megalapították a **B.** Kft-t. A társaságot 2015. május 20-án jegyezték be a cégjegyzékbe, képviseletére az alperes és **Ő** önállóan voltak jogosultak. A cég főtevékenysége ital nagykereskedelem.

2015. június 2-án **S.** az **o..hu** <m...> e-mail címről üzenetet küldött **J.**, a felperesi kft. egyik csehországi üzleti partnere képviselőjének részére, amelyben őt az alábbiakról tájékoztatta: „A legutóbbi két rendelés után lecserélem a céget. A mellékletben megtalálható az összes információ. Kérem küldje meg a szerződést. A korábbi cég nem küld több megrendelést.” Másnap **J.** válaszában közölte **S.**rel, hogy a tegnapi napon találkozott partnerével, **G.**nal, aláírták a szerződést és megnyitották a bankgaranciát. A helyzet így most nem tiszta számára, kéri, hogy magyarázza el.

2015. június 3-án a felperes neve egy másik csehországi üzleti partnere képviselésében **M.** e-mailben az alábbiakkal fordult **S.**hez: „A **B.** a rendszerükben a ÁFA számmal van nyilvántartva. Ön egy új cégről küldött információkat, ez mit jelent? Kolar úr azt mondta, hogy a partnert, akivel találkoztunk a cégünknel a **B.** ... adószámmal.” Előző nap **S.** ugyanis megküldte részére a céggel kapcsolatos összes adatot a szerződéshez azzal, hogy küldjék meg a szerződést és a termékszámokat.

A 2015. július 2-án kelt üzletrész adásvételi szerződéssel az alperes átruházta **Ő** vevőre a **B.** Kft.-ben lévő 50% üzletrészt 1.500.000 forint vételárért, ekkortól a társaság egyedüli tagja és ügyvezetője **Ő**, a társaság elnevezése **H.** Kft.-re változott, székhelyét ... címre helyezte át.

A 2015. augusztus 13-án kelt taggyűlési meghívóval a felperes ügyvezetője 2015. augusztus 29-ére összehívta a felperes neve taggyűlését az alábbi napirendi pontokkal:

- 1./ Döntés a felperes neve tag kizárására vonatkozó per megindításáról
- 2./ Egyebek.

A 2015. augusztus 29-én megtartott taggyűlésen megjelent **G.** 52%-os üzletrész tulajdonos, továbbá **G.** 24%-os üzletrész tulajdonos. A taggyűlésen az alperes nem vett részt. A taggyűlés egyhangú szavazással meghozta az 1/2015(08.29.) számú határozatot, amely szerint kezdeményezik alperes neve tag kizárását a **B.** Kft.-ből tekintettel arra, hogy a felperes neve többi tagjának tudomása nélkül a társaságéval közel azonos nevű, azonos főtevékenységgel és szinte azonos tevékenységi körrel rendelkező gazdasági társaságot alapított fia élettársával, és a taggyűlés tudomására jutott, hogy az általa újonnan alapított gazdasági társaság nevében alperes neve fia megkereste a társaság egyes üzleti partnereit és megpróbált velük, azt a látszatot keltve szerződéseket kötni, mintha az újonnan alapított **B.** Kft. azonos lenne a **B.** Kft.-vel, annak érdekében, hogy megszerezze a társaság fontos üzleti partnereit, ellehetetlenítve ezzel a társaság működését. Tekintettel arra, hogy a fentiek alapján alperes neve tagnak a társaságban való maradása a társaság céljainak elérését nagymértékben veszélyeztetné, ezért szükséges a kizárása, és a társasági jogainak felfüggesztésére irányuló bírósági kereset előterjesztése, és alperes neve tagnak a társaságból történő kizárása. A fentiek alapján a taggyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a jogszabályban meghatározott határidőn belül terjessze elő a keresetet, alperes neve tagnak a társaságból történő kizárása és tagsági jogainak felfüggesztése iránt. Felkéri továbbá a taggyűlést, az ügyvezetőt, hogy vizsgálta meg, hogy a társaság érdekeinek védelme érdekében szükséges-e további eljárás (büntető eljárás, ügyvédi kamarai fegyelmi eljárás, kártérítés iránti peres eljárás, adóhatósági eljárás) kezdeményezése alperes neve tagnak a társaság érdekeit veszélyeztető tevékenységével összefüggésben.

alperes neve 2015. augusztus 31-én a felperes neve ügyvezetőjéhez intézett e-mailjében kérte, hogy a felperes neve működésének ellenőrzése végett az ügyvezető tegye lehetővé a betekintést a cég könyvelésébe, kérte a vételi számlák, betárolási és kitárolási dokumentumok, eladási számlák bemutatását. A felperes ügyvezetője a kért okiratokat nem bocsátottak az alperes rendelkezésére.

A felperes keresetében a fenti indokokra tekintettel kérte az alperesnek a felperesi társaságból történő kizárását, valamint az alperes perkielégítésben marasztalását.

Keresetének indokolásában előadta, hogy a felperes kft. elsődlegesen azzal a céllal alakult, hogy prémium minőségű cseh söröket importáljon Magyarországra. A cég megalakulását követően a felperes ügyvezetője számos csehországi sörgyár képviselőjével tárgyalt, és rövid időn belül a ..., ..., ..., ... stb. márkák hazai importőrévé vált. A felperesi társaság ügyvezetőjét üzleti tárgyalásaira több alkalommal elkísérte alperes neve fia, **S.** is, akit a sörgyárak képviselői közül többen is

ismertek. **S.** 2014. december 31-éig a társaság alkalmi, illetve részmunkaidős alkalmazottja volt, ennek során angol nyelven tartotta a kapcsolatot az egyes sörgyárakkal, illetve sofőrként végzett szállítási feladatokat. 2015 májusában a felperes ügyvezetője szerződéskötés céljából utazott ki a ... márkájú sört gyártó sörgyár képviselőjéhez, a cseh partnerek által kinyomtatott szerződés átolvasásakor vette észre, hogy a társaság képviselőjeként **S.**t jelölték meg, valamint az ő személyes adatai szerepelnek a szerződésen. A felperes ügyvezetője cégkivonattal és aláírásmintával igazolta a cégnyilvántartásnak megfelelő adatokat.

Hazaérkezését követően **G.** ügyvezető tudomására jutott, hogy alperes neve 2015. május végén a felperes társasággal azonos, vagy azzal összetéveszthető nevű, azonos főtevékenységgel, és szinte azonos egyéb tevékenységi körrel rendelkező gazdasági társaságot, a **B.** Kft.-t hozta létre fia élettársával, **Ö.-val** abból a célból, hogy a felperes neve üzletfeleit megtévevssze, azokkal szerződést kössön, és a felperes neve gazdasági tevékenységét ellehetetlenítse. alperes neve tag fia a ... végződésű e-mail címről küldött leveleket, amelyben részben azt a látszatot igyekezett kelteni, hogy a felperes neve és a **B.** Kft. ugyanaz a cég, más esetben úgy nyilatkozott, hogy a felperes neve befejezte a tevékenységét, helyette a **B.** Kft. veszi át a szerződéseket. **S.** levelezésében a felperesi társaság logóját használta. 2015. augusztus 30-ai levelében az alperes iratokat kért a felperesi társaság ügyvezetőjétől, amelyeket feltehetően arra kívánt felhasználni, hogy az általa alapított új, ma már **H.** Kft.-nek nevezett gazdasági társaságnak előnyt, a felperesi társaságnak pedig hátrányt okozzon.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az alperesnek a társaság céljai elérését veszélyeztető magatartása a felperes részéről feltételezés. A felperes neve megalakítása jogszabályba és erkölcsi mércébe nem ütközik, a **B.** Kft. nevében is jól elkülöníthető a felperes kft.-től, más székhellyel, adószámmal, statisztikai számjellel, cégjegyzékszámával rendelkezik, és nem ütközik jogszabályba a hasonló tevékenységi kör megjelölése sem. Az alperes fia, **S.** nem volt a **B.** Kft. tagja, ezáltal nem kelthette, és nem is keltette azt a látszatot a felperesi üzleti partnerei felé, mint ha a két gazdasági társaság azonos lenne. Az alperes nem felel a fia esetlegesen a felperes által kifogásolt tetteiért, ebből következően a felperesi kft. az alperest emiatt nem vonhatja felelősségre. **S.** a felperes alkalmazottja volt, angol nyelven tartotta a kapcsolatot az egyes sörgyárakkal és sofőrként tevékenykedett, a sörgyárak képviselői őt, mint sofőrt ismerhették meg. Emiatt sem tüntethette fel magát a felperesi kft. ügyvezetőjeként. Feltételezés az a felperesi állítás, hogy **S.** azért kereste meg az üzleti partnereket, hogy megszerezze a felperesi kft. üzleteit, és ezzel ellehetetlenítse a felperes működését.

A 2015. augusztus 30-ai e-mailben kért adatokat illetően arra hivatkozott, hogy bármelyik tulajdonosnak joga van a cég könyvelésébe betekinteni, főleg azért, mert a társaság nem hívott össze taggyűlést, és nem fogadtatta el az éves mérlegét, vagyonfelosztási javaslatát, gazdasági beszámolóját sem. A cég könyvelésébe történő tulajdonosi betekintés nem jelenti azt, hogy azokból az adatokból bármelyik cég számára gazdasági előny kovácsolható.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az alperest kizárta a felperes tagjai közül, és kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperes részére 230.000 forint elsőfokú perköltséget.

Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában kifejtette, hogy az 1/2015.(29.) számú taggyűlési határozatban megjelölt kizárási indokok megalapozottak. A **B.** Kft. - későbbi nevén **H.** Kft. - ténylegesen ugyanazzal a tevékenységgel foglalkozott, mint a felperes neve A **H.** Kft.-nek pedig - tulajdonosának, valamint alkalmazottjának az alperessel fennálló hozzátartozói viszonya folytán megvan a lehetősége, hogy az alperesen keresztül a versenytárs felperesi társaságról üzleti

információkhoz juthasson.

Nem találta bizonyítottnak az elsőfokú bíróság azt, hogy a felperesi ügyvezető és S. állapodtak meg a B. Kft. létrehozásáról, s erre figyelemmel azt sem, hogy a felperesnek illetőleg a felperesi társaság többi tagjának tudomása lett volna e cég megalapításáról.

Kifejtette, hogy a per adataiból az állapítható meg, hogy az alperes, aki sem a felperesi társaságban, sem a B. Kft.-ben tényleges tevékenységet nem végzett, S. kérésére, az ő érdekében került a társaságba tagként, ugyanis S. korábbi kft.-jében (a T. Kft.) fennmaradt tartozásai akadályozták volna a felperesi cég működését, illetve lehetővé tették volna a S. tartozásainak behajtását a felperesi társaságban lévő üzletrésze lefoglalásával.

Az alperes soha nem foglalkozott sörimportálással, fia, S. volt az, aki sörkereskedelemmel foglalkozott, kapcsolatokkal, tapasztalatokkal, nyelvi és számítógépes ismeretekkel rendelkezett. S. alkalmazotként a cég gazdasági adataihoz hozzáférhetett. S. alkalmazotti jogviszonya megszűnését követően küldött e-mailt az alperes a felperesi társaság gazdasági adatainak kikérése érdekében a felperes ügyvezetőjének.

A perben maga az alperes adta elő, hogy rendszeres kapcsolatban áll a fiával, az elmérgesedett üzleti vitában fennáll a lehetősége és a veszélye annak, hogy az alperes nem a felperesi társaság érdekeit szem előtt tartva jár el, adott esetben üzleti információkat juttat el a családtagjai tulajdonában, illetve működtetésében álló konkurens társasághoz.

A felperes részére megállapított perköltség tekintetében 36.000 forint lerótt eljárási illeték, 27.724 forint három tárgyaláson való megjelenésre járó útiköltség és 166.276 forint ügyvédi munkadíj figyelembevételével határozott.

Az ítélet ellen a felperes és az alperes is fellebbezést terjesztett elő.

A felperes fellebbezésében a perköltség összegén belül az ügyvédi munkadíj összegét megállapító rendelkezése megváltoztatását és a felperes jogi képviselőjének ügyvédi munkadíjának 863.600 forintban történő megállapítását, a perköltség ennek megfelelő felemelését kérte, felvetve az elsőfokú ítélet perköltség megállapításra vonatkozó részének hatályon kívül helyezése lehetőségét is.

Fellebbezéslt azzal indokolta, hogy a felperes 100%-ban pernyertes lett. A per során a felperes megbízási szerződéssel igazolta a kikötött 20.000 Ft ügyvédi óradíj összegét, becsatolta továbbá az elszámoló lapokat a kifejtett ügyvédi munka időigényessége igazolására. Az elsőfokú bíróság a felperes jogi képviselőjének ügyvédi munkadíját ehhez képest az igényelt és igazolt összeg kevesebb, mint 20%-ára csökkentette.

Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság a perindítást megelőzően megtartott taggyűlésen történt részvétel munkadíját nem ismerte el perköltségként. A Ptk.3:108.§ (2) bekezdése szerint a tag kizárására vonatkozó keresetnek taggyűlési határozaton kell alapulnia. A tag kizárása tárgyában hozott taggyűlési határozatnak alapvető jelentősége van a keresetindítás és a későbbi pernyertesség szempontjából. Az ügyfél által is elvárt, hogy az ügyben eljáró ügyvéd a vonatkozó taggyűlésen részt vegyen, szakértelmével elősegítse a későbbi pernyertesség érdekében a taggyűlés megfelelő lefolytatását. Tévedett tehát az elsőfokú bíróság, amikor a taggyűlésen való ügyvédi részvétel költségét nem tekintette a perköltség körében elszámolhatónak, utalva arra is, hogy a taggyűlési határozat meghozatalától számított 15 napon belül a keresetet elő kell terjeszteni, tehát téves az

elsőfokú bíróságnak az a megállapítása is, hogy a taggyűlés jóval a perindítást megelőző időszakban történt.

Hivatkozott arra is, hogy bár az elsőfokú bíróság ítéletében azt rögzítette, hogy a felperesi jogi képviselő három tárgyaláson jelent meg és nem volt jelen a 2015. december 4-ei tárgyaláson, a felperes ügyvédje azonban ténylegesen elutazott **K.**-ra, de a kedvezőtlen téli időjárás és útviszonyok miatt 13 perc kéréssel érkezett meg a tárgyalás helyszínére, amikor az elsőfokú bíróság a tárgyalást már be is fejezte. Erre tekintettel álláspontja szerint négy alkalommal történő tárgyaláson való megjelenés útiköltsége vehető figyelembe.

Az óradíj tekintetében kifejtette, hogy a felperesi ügyvéd legalább 44 óra időtartamot dolgozott a perrel, illetőleg annak előkészítésével. A bíróság által megítélt ügyvédi munka óradíja bruttó 3.779 forint, amely az ügyvédi hivatásra és tevékenységre nézve kifejezetten megalázó és elfogadhatatlan mértékű. Hivatkozott arra is, hogy az alperes nem kérte a felperes által előterjesztett perköltségigény mérséklését. Fellebbezésének pertárgyértékét 697.824 forintban jelölte meg.

Az alperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Arra hivatkozott, hogy a **B. Kft.** 2015. május 20-án létrejött, annak az alperes valóban tagja volt. A társaság két hónapos működése alatt semmiféle gazdasági tevékenységet nem folytatott, így nem lehetett konkurenciája a felperesnek. Az alperes azért sem végzett semmiféle tevékenységet a kft-ben, mert semmiféle szakmai tapasztalattal nem rendelkezett a sörimport területén.

Hivatkozott arra is, hogy **S.** 2015. június 2-án és június 3-án valóban küldött két e-mailt a saját üzleti partnerihez, de abból semmiféle érdemi eredmény nem származott. Az alperes nem adott meghatalmazást a fiának arra vonatkozóan, hogy helyette és nevében bármiféle intézkedést tegyen. Utalt arra is, hogy a **B. Kft.** azért sem volt konkurenciája a felperesnek, mert a felperes kizárólag cseh söröket importál, a **B. Kft.** angol-belga-holland söröket szándékozott importálni, de arra sem került sor.

A fellebbezésében az alperes ismét előadta, hogy a **B. Kft.** létrejöttét a felperes ügyvezetőjével közösen beszélték meg tanúk elmondása szerint.

Miután az alperes már régen nem volt tagja a **B. Kft.**-nek, 2015. augusztus 31-én valóban kérte, hogy a felperes ügyvezetője tegye lehetővé a cég könyvelésébe történő betekintést. Erre azért került sor, mert a felperesi kft. megalakulásától kezdve semmilyen módon nem számolt el az alperessel a jogszabályi előírásoknak megfelelően, és nem biztosította a számára a társaság működésére, eredményességére vonatkozó információkat. Hivatkozott arra, hogy a jogszabályok szerint az éves beszámolók sem készültek el és azokat nem adták át részére.

A felperes az alperes fellebbezésével érintett részben, az alperes a felperes fellebbezésével érintett részben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

Az alperes fellebbezése nem megalapozott, a felperes fellebbezése részben megalapozott.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tényállást helyesen állapította meg, azt a másodfokú bíróság is elfogadta döntése alapjául.

A helyes tényállásból az elsőfokú bíróság helyes jogi következtetések levonásával hozta meg érdemi

döntését is, és annak az elsőfokú ítéletben kifejtett indokaival is egyetértett a másodfokú bíróság.

A másodfokú bíróság az alperesi fellebbezéssel összefüggésben utal arra, hogy az alperes a perben maga adta elő, hogy a fia kérésére lett tag a felperesi társaságban, a sörimporthoz nem értett, a fia tevékenységére nem volt rálátása. Azért lépett be a felperesi társaságba, hátha az hasznot hoz, továbbá azért, hogy a fiát legálisan alkalmazza (13. számú jegyzőkönyv 2-3. oldal). **S.** azért nem lett tagja a felperesi társaságnak, mert a **T. Kft.**-nek adósságai voltak. **S.** ennek a társaságnak volt tagja, és nem akarta, hogy az adósságok fejében a felperesi társaságban lévő üzletrészére végrehajtást vezessenek. Nem volt **S.**-nek pénze sem, az alperesre azért volt szükség, hogy pénzt fektessen be a felperesi cégbe.

Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az alperes nem bizonyította azt a tényállítást a perben, hogy **G.**-nal, a felperes ügyvezetőjével megbeszélték a **B. Kft.** megalapítását. A perben rendelkezésre álló ellentmondásos tanúvallomások ezt az alperesi tényelőadást nem támasztották alá. A megbeszélés időpontját **G.** felperesi ügyvezető 2015. június 3-ára tette (17. sz. felperesi előkészítő irat 2.o.), **S.** a gyermeke születését megelőző időpontot, (13. jkv.7.o.) **Ő** először egy június eleji időpontot („jó idő volt, otthon voltunk a kisfiammal”), utóbb április környékét jelölte meg (13. jkv.8-9.o.). A rendelkezésre álló nyilatkozatok és bizonyítékok ellentmondásossága miatt nem határozható meg, hogy **S.**, **G.** és **Ő** mikor találkozott, és nem állapítható meg az ott megbeszéltek tartalma sem. Az alperesnek az a tényállítása, hogy a jelen lévőknek egybehangzó szándéka volt az új kft. megalapítása azért is valószínűtlen, mert ezzel **G.** olyan cég megalapítására tett volna javaslatot, amely saját cége tevékenységének egy részét vonta volna el úgy, hogy az új cég tevékenységétől függött volna a felperes tevékenysége úgy, hogy az új cég működését semmilyen módon nem tudta volna befolyásolni.

A Ptk.3:107.§ (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság tagja a társaságnak az érintett tag ellen indított keresete alapján bírósági határozattal a társaságból kizárható, ha a társaságban való maradása a társaság céljainak elérését nagymértékben veszélyeztetné.

A tag kizárásához tehát nem szükséges, hogy a tag a társaságnak kárt okozzon vagy magatartása folytán a társasággal szemben konkrét hátrány következzen be. Azt kell a perben bizonyítani, hogy a múltban történt események alapján arra lehet következtetni, hogy az érintett tag társaságban maradása a társaság céljainak elérését nagymértékben veszélyeztetné.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az alperes **S.** érdekében lett a társaság tagja, mindent a fia érdekében tett a társaságban. Miután **G.** és **S.** között vita és ellentét alakult ki, az alperes a fia érdekében a felperessel azonos tevékenységet (sörimport, sörforgalmazás) folytató új társaság alapításában vett részt. Bár az alperes e társaságnak már nem tagja, megállapítható, hogy a tevékenysége a fia érdekeit szolgálta, és amióta **S.** érdekei nem estek egybe a felperes érdekeivel alperes a felperes tagjaként fia érdekeit a felperes érdekei elé helyezte. Ezért az alperes társaságban maradása az alperes céljának elérését veszélyezteti.

A Pp.75.§ (1) bekezdése alapján perköltség - a törvényben meghatározott kivételeket nem tekintve - mindaz a költség, ami a felek célszerű és jóhiszemű pervitelével kapcsolatban akár a bíróság előtt, akár a bíróságon kívül merült fel (előzetes tudakozódás és levelezés költsége, eljárási illeték, tanú és szakértői díj, ügygondnoki és tolmácsdíj, helyszíni tárgyalás és szemle költsége, stb.). A (2) bekezdés szerint a perköltséghez hozzá kell számítani a felet képviselő ügyvéd készkiadásait és munkadíját is.

A tag kizárását elhatározó taggyűlés előkészítésénél nem feltétlenül szükséges a jogi képviselő, annak érdekében azonban, hogy a taggyűlés összehívása, lebonyolítása a határozathozatal, a jegyzőkönyv a jogszabályoknak megfelelő legyen, nem volt indokolatlan a felperesi ügyvéd taggyűlésen való közreműködése, ennek költsége a célszerű és jóhiszemű pervittel kapcsolatos bíróságon kívüli költségként értékelendő.

Figyelembe kell venni azonban azt is, hogy a felperes jogi képviselője a taggyűlésre felkészülve megismerte a tényállást, a taggyűlésen is jelen volt, a keresetlevél elkészítése ezért kevesebb időráfordítást igényelt. A további tárgyalásokra az átlagos nehézségű ügyben kevesebb munkával felkészülhetett. A felperes jogi képviselője úgy nyilatkozott, hogy a tárgyalásokra a felperes ügyvezetőjével együtt utazott, az utazással töltött időt is az ügy megbeszélésére fordították. Az utazással töltött időre eső munkadíj megfizetését a felperes és jogi képviselője között az ügyvédi megbízási díjra vonatkozó szerződésben kikötötték.

Mindezeket figyelembe véve a felperes jogi képviselője részére megállapítható ügyvédi munkadíj alapjául szolgáló időtartamot a másodfokú bíróság az alábbiak szerint fogadta el:

konzultációk, felkészülés, előkészítő iratok készítése	6 óra,
tárgyalások	6 óra,
taggyűlés előkészítése, részvétel a taggyűlésen	2 óra,
keresetlevél elkészítése	1,5 óra,
utazással töltött idő	4,5 óra,
összesen	20 óra.

Óráként - a felperes és jogi képviselője között létrejött megállapodásban foglaltaknak megfelelően 20.000 forint + ÁFA óradíjjal számolva -

az ügyvédi munkadíj	508.000,-forint
útiköltség	27.724 forint
illeték	36.000 forint.

A fentiekre tekintettel a per főtárgya tekintetében a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján helybenhagyta, a perköltségre vonatkozó részében részben a rendelkező részben foglaltak szerint változtatta meg.

Az alperes fellebbezése sikertelen volt, ezért a Pp.78.§(1) bekezdése alapján viselni tartozik az általa előlegezett fellebbezési eljárási illetéket, valamint a felperes jogi képviselőjének 127.000 forint ügyvédi munkadíjból és 9.472 forint útiköltségből álló másodfokú perköltségét. Az ügyvédi munkadíj mértékét a másodfokú bíróság a felperes Pf.3. sorszámú fellebbezési ellenkérelmében foglalt mértékben elfogadta és a felperes és jogi képviselője között létrejött ügyvédi megbízási díjra vonatkozó megállapodás, valamint a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján állapított meg.

A felperes fellebbezése folytán a felperes által előlegezett fellebbezési eljárási illetékből a Pp.81.§ (1) bekezdése alapján köteles az alperes a pervesztessége arányában 27.900 forint illeték viselésére. Az ezt meghaladóan a felperesi fellebbezés folytán felmerült költségeiket a pernyertesség-pervesztesség aránya közötti számottevő különbség hiányában a felek maguk viselik.

. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubí Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró