

A Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2013. év május 8. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A szolgálati tekintély megsértésének büntette miatt **vádlott** ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2013. március 27. napján kihirdetett 43.(III.)Kb.85/2013/8. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést 80 (nyolcvan) napi tétel, napi tételenként 2.500 (kettőezer-ötszáz) forint pénzbüntetésre **enyhíti**.

Ha a vádlott a 200.000 (kettőszázezer) forint pénzbüntetés megfizetését elmulasztja, a pénzbüntetést szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Ebben az esetben 1 (egy) napi tétel összegének helyébe 1 (egy) napi szabadságvesztés lép.

A vádlott előzetes mentesítésre vonatkozó ítéleti rendelkezést mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

i n d o k o l á s:

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2013. március 27. napján kihirdetett 43.(III.) Kb.85/2013/8. számú ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk.356.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő szolgálati tekintély megsértésének büntetében, ezért 3 hónapi fogházbüntetésre, valamint 1 évre az őrmesteri rendfokozatba visszavetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását egy évi próbaidőre felfüggesztette. A vádlottat előzetesen mentesítette a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól. Kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 4.690 forint bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette, a vádlott irányának megjelölése nélkül jelentett be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.366/2013/1. számú átiratában indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

A bejelentett vádlotti fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be.348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a tárgyaláson tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, és védekezést terjesztett elő. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a tényállást a vádlott védekezésével szemben a tárgyaláson kihallgatott szolgálati előjáró sértett, valamint a cselekményt közvetlenül észlelő több tanú vallomása alapján állapította meg. Ítélete 2. oldal utolsó bekezdésétől a 4. oldal 5. bekezdéséig értékelte az általa megismert bizonyítékokat, és logikus meggyőző magyarázatát adta annak, hogy miért nem a vádlotti védekezést fogadta el.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozott, mindenben mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért az a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor vádlott bűnösségét a Btk. 356.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő szolgálati tekintély megsértésének büntetében megállapította. A másodfokú bíróság mindenben osztotta az elsőfokú katonai tanácsnak az elsőfokú ítélet negyedik oldal utolsó két bekezdésében valamint az ötödik oldal első három bekezdésében kifejtett jogi álláspontját.

A vádlotti fellebbezés a következők szerint alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő- és súlyosító körülményeket. A másodfokú bíróság álláspontja szerint azonban eltúlzott mértékben határozta meg a vádlott büntetését. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható az is, hogy a vádlott időközben szolgálati viszonyának megszüntetését kezdeményezte. Bár ténylegesen leszerelése még nem következett be, azonban a másodfokú bíróság szükségesnek látta a vádlott büntetésének enyhítését. Ezért az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a vádlottal szemben kiszabott végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetést 80 napi tétel, napi tételenként 2500 forint, összesen 200.000 forint pénzbüntetésre enyhítette, a Btk.51.§ (1) és (3) bekezdései alapján, a Btk.38.§ (3) bekezdésében írt lehetőségre figyelemmel. A másodfokú bíróság a Btk.52.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. Az ítéltábla katonai tanácsának álláspontja szerint a megváltoztatott büntetés a változatlanul hagyott katonai mellékbüntetéssel együtt

megfelelően szolgálja a Btk. 37.§-ában írt büntetési célokat. A szabadságvesztés büntetés megváltoztatására figyelemmel a másodfokú bíróság a vádlott előzetes mentesítésére irányuló rendelkezést - mint szükségtelent - mellőzte.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be.372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2013. május 8.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

. Mészáros László hb. ezredes s.k.
előadó bíró

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.
bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2013. május 8.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Iván Erika
bíróügyi ügyintéző