

A ... Ítéltábla a ... által képviselt **felperes neve** született felperes leánykori neve (....) felperesnek - a ... (fél címe 2) által képviselt **I.rendű alperes neve** (I.rendű alperes címe.) I.r., **II.rendű alperes neve** (I.rendű alperes címe.) II.r., **III.rendű alperes neve** (III.r. alperesek ellen végrendelet érvénytelenségének megállapítása iránt a ... Törvényszék előtt folyamatba tett perében a 2014. március 4. napján kelt 4.P.23.289/2012/19 számú ítélet ellen az alperesek részéről 20. sorszám alatt előterjesztett és 29. sorszám alatt kiegészített fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A ... Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott rendelkezéseit nem érinti, fellebbezett részét azzal hagyja helyben, hogy a földhivatali megkeresést pontosítja: a földhivatal a Budapest XIII. ... hrsz. alatt felvett, természetben Budapest, XIII. kerület ... szám alatti ingatlan tulajdoni lapjára a felperes törvényes öröklés jogcímén fennálló 3/6 tulajdonjogát, az I.r. alperest megillető tulajdonjog 3/6 hányadra csökkentése mellett jegyezze be, melyből 1/6 tulajdoni hányadban öröklés, 1/6-1/6 hányadban ajándékozás az I. r. alperes szerzési jogcíme. A Pilismarót ... hrsz. zártkerti ingatlan tulajdoni lapjára a felperes törvényes öröklés jogcímén 270/2387 tulajdonjogát az I.r. alperest megillető tulajdonjog 270/2387 hányadra csökkentése mellett jegyezze be, melyből 90/2387 hányadban öröklés, 90/2387-90/2387 hányadban ajándékozás az I.r. alperes szerzési jogcíme.

Kötelezi az alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 100.000 (százezer) Ft másodfokú költséget.

A le nem rótt 612.720 (hatszáztizenkettőezer-hétszázhusz) Ft fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítélete tényállásában rögzítette, hogy a II. és III.r. alperesek az I.r. alperes gyermekei. A felperes és az I.r. alperes testvérek, édesanyjuk ... (örökhagyó) aki 2009. november 2. napján elhunyt. Az örökhagyó után a tartalma szerint tőle származó Budapesten, 2009. augusztus 28. napján kelt írásbeli (holográf) magánvégrendelet maradt hátra, amelyben végrendeleti örököseiként az I.r. alperest és gyermekeit, a II. és III.r. alpereseket nevezte meg, egyben a felperest az örökségből kitagadta. Az örökhagyó után indult hagyatéki eljárásban, amelyben a felperes ismert lakcím, tartózkodási hely hiányában nem vett részt, ... budapesti közjegyző 2010. május 28-án kelt és 2010. július 7. napján jogerőre emelkedett ... számú végzésével az alakilag aggálytalannak látszó

magánvégrendelet alapján a hagyaték tárgyát képező Budapest XIII. kerület ... hrsz. alatt felvett, természetben Budapest, XIII. kerület ... szám alatti ingatlan 1/1 hányadát, valamint a Pilismarót, ... hrsz. alatt felvett zártkerti ingatlan 540/2187 tulajdoni illetőségét végrendeleti öröklés jogcímén egymás között egyenlő arányban az alpereseknek adta át. Ezzel egy időben a végrendeleti örökösök között létrejött ajándékozási szerződés alapján megállapította, hogy mindkét ingatlan II. és III.r. alperesek által megörökölt tulajdoni hányadait ajándék jogcímén az I.r. alperes szerezte meg.

Az I.r. alperes tulajdonjoga a budapesti ingatlanra a számú földhivatali határozattal, míg a pilismaróti ingatlanra a számú földhivatali határozattal 1/3 részben végrendeleti öröklés, 2/3 részben ajándékozás jogcímén az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került.

A felperes keresetében kérte a perbeli végrendelet érvénytelenségének megállapítását. Állította, hogy sem a végrendelet, sem az azon szereplő aláírás nem az örökhagyótól származik. Hivatkozott továbbá arra, hogy a végrendelet alakilag sem megfelelő, miután bár külön lapból áll, az örökhagyó nem minden lapját írta alá. Kérte, hogy a bíróság a végrendelet érvénytelenségére tekintettel mind a budapesti, mind a pilismaróti ingatlan vonatkozásában annak tüzésére kötelezze az alpereseket, hogy az általa törvényes öröklés jogcímén megszerzett hányad erejéig tulajdonjoga az ingatlannyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték vitatva a felperes által megjelölt érvénytelenségi okokat.

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy ... 2009. augusztus 28. napján kelt írásbeli végrendelete a felperes és az alperesek viszonyában érvénytelen. Annak tüzésére kötelezte az alpereseket, hogy a Budapest XIII. ... hrsz. alatt felvett, természetben Budapest, XIII. ... szám alatt fekvő ingatlan 1/2 tulajdoni hányada, valamint a Pilismarót ... hrsz. alatt felvett zártkerti ingatlan 270/2387 tulajdoni hányada vonatkozásában a felperes tulajdonjoga törvényes öröklés jogcímén az ingatlannyilvántartásba bejegyzésre kerüljön. Kötelezte az alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 600.000 Ft perköltséget. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Kötelezte az alpereseket, hogy fizessenek meg az államnak külön felhívásra 81.000 Ft szakértői díjat. Megállapította, hogy a feljegyzett kereseti illetékből 919.100 Ft-ot kötelesek az alperesek az államnak külön felhívásra megfizetni, míg 459.500 Ft-ot az állam visel.

Felkérte (helyesen megkereste) a Budapesti II. számú Földhivalt, hogy az ítélet jogerőre emelkedése után a Budapest, XIII. ... hrsz. alatt felvett, természetben Budapest, XIII. szám alatt fekvő ingatlan tulajdoni lapjára a felperes törvényes öröklés jogcímén fennálló 1/2 hányadú tulajdonjogát az I.r. alperest megillető tulajdonjog 1/2 hányadra csökkentése mellett jegyezze be. Felkérte (helyesen megkereste) az Esztergomi Járási Földhivalt, hogy az ítélet jogerőre emelkedése után a Pilismarót ... hrsz. zártkerti ingatlan tulajdoni lapjára a felperes törvényes öröklés jogcímén 270/2387 tulajdoni hányadán fennálló tulajdonjogát az I.r. alperest megillető tulajdonjog 270/2387 hányadra csökkentése mellett jegyezze be.

Döntése indokolásában a Pp.164. és 207. §-ainak, valamint a Ptk. 623., 629. és 653. §-ainak felhívását követően rögzítette, hogy az a perben nem volt vitás, hogy az örökhagyó törvényes örökösei a gyermekei, a felperes és az I.r. alperes, ezért a felperes a Ptk. 523. §-a alapján a végrendelet megtámadására jogosult, hiszen érvénytelenség esetén 1/2 hányadban maga örököl. Rámutatott arra, hogy a Ptk. 653. §-ában foglaltakra tekintettel a végrendelet érvénytelensége hivatalból nem, hanem csak akkor vehető figyelembe, ha arra az érdekelt hivatkozik (Pk.85. számú

állásfoglalás). Ebből következik, hogy a bíróság a végrendeletet csak az érvényesített megtámadási ok alapján és a perben álló felek egymás közötti viszonyában nyilváníthatja érvénytelennek. Kiemelte, hogy a felperes kizárólag törvényes örökrésze erejéig kérhette a végrendelet érvénytelenségének megállapítását, ezért ezt meghaladó részben a keresetet elutasította.

A beszerzett és aggálytalannak minősített írásszakértői vélemény alapján rögzítette, hogy a Budapest, 2009. augusztus 28-i keltezésű végrendeleten található ... névaláírás nem a névtulajdonostól származik. Megállapította, hogy ebből következően a végrendelet a felperes és az alperesek viszonyában érvénytelen. Megjegyezte, hogy a perben lehetőséget biztosított a feleknek, hogy az örökhagyótól írásmintát csatoljanak, az alperesek azonban ezen jogukkal nem éltek. Kiemelte továbbá, hogy az alperesek a felperes által csatolt, illetve az ingatlanügyi hatóságtól beszerzett írásminták örökhagyótól való származása tekintetében nem tettek mindaddig kétségbevonó nyilatkozatot, amíg a szakvéleményt meg nem ismerték.

Az ítélet ellen az alperesek éltek fellebbezéssel, melyben annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra való kötelezését kérték.

Hivatkoztak arra, hogy a Ptk. 629.§ (2) bekezdése egy jogi végzettséggel nem rendelkező végrendeletet készítő magánszemély számára nem egyértelmű, azt úgy is lehet értelmezni, hogy a több lapból álló holográf magánvégrendelet érvényességéhez az szükséges, hogy minden oldalon legyen sorszám és nem kell az egyes lapokat aláírni, hanem elegendő a végrendeletet aláírni.

Előadták, hogy a hagyatékot átadó jogi végzettségű ... közjegyző-helyettes a végrendeletet alakilag érvényesnek tekintette és a végrendelet szerint adta át a hagyatékot, illetőleg a Magyar Közjegyzői Kamarával történt konzultáció után tájékoztatta a felperest, hogy a végrendelet alaki érvényességének nem feltétele, hogy a végrendelkező azt minden oldalon aláírja. Álláspontjuk szerint abban az esetben, amennyiben a bíróság ezzel ellentétes álláspontot foglal el, vizsgálnia kellett volna, hogy a végrendelet második, a végrendelkező által aláírt lapja önálló végrendeletként értelmezhető-e.

Kiemelték, hogy a perben kirendelt igazságügyi írásszakértő szakvéleményét egy 40 évvel korábbi írásminta alapján készítette. Előadták, hogy az alperesek számtalan, a végrendelkezőtől származó kézzel írt irattal rendelkeznek, melyet át is adtak másolatban jogi képviselőjük részére, így érthetetlen számukra, hogy azok az eljárás során miért nem kerültek felhasználásra. Fellebbezésük mellékleteként egyúttal csatolták a hivatkozott kéziratok másolatait. Álláspontjuk szerint a szakértőnek nemcsak az aláírást, hanem azt is vizsgálnia kellett volna, hogy a kézzel írt magánvégrendelet többi része az örökhagyótól származik-e.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a tényállást és helytálló az arra alapított jogi döntése is. A 2013. március 21. napján tartott tárgyaláson a 7.sorszámú jegyzőkönyvben foglaltan az elsőfokú bíróság a peres feleket felhívta az írásminták csatolására és arra megfelelő határidőt engedélyezett.

Az alperesek a megadott határidőn belül írásmintát nem csatoltak, a 19. sorszámú jegyzőkönyvbe foglaltan az alperesi jogi képviselő kifejezetten azt nyilatkozta, hogy az alperesek egyéb írásmintát nem tudnak rendelkezésre bocsátani, illetőleg az alperesek a szakvéleményt elfogadták. Helytállóan alapította ezért az elsőfokú bíróság az ítéletét az aggálytalan szakvéleményre. Tekintettel arra, hogy az alpereseknek módjuk lett volna a fellebbezéshez csatolt aláírásmintákat az elsőfokú eljárásban

benyújtani, ezért a Pp.235.§ (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban azok nem voltak figyelembe vehetők. Mindezek alapján helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a végrendelet a felperes keresetösségi jogával érintett körben érvénytelen.

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokolását csupán azzal egészíti ki, hogy a végrendelet fentiek szerinti érvénytelenségére figyelemmel a II. és III.r. alperesek, valamint az I.r. alperes között létrejött ajándékozási szerződést ebben a körben a Ptk. 227.§ (2) bekezdése szerint mint lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés semmis. Ezt meghaladóan az ítéletábra a földhivatal megkeresését pontosította megjelölve az I.r. alperes tulajdonában maradó budapesti, illetőleg pilismaróti ingatlanhányadok tekintetében a szerzés jogcímét.

Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a végrendeletben szereplő aláírás nem az örökhagyótól származik, a felperes által állított másik érvénytelenségi ok vizsgálata szükségtelenné vált.

Mindezek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel érintett részét a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján - a fentiek szerinti pontosítással, egyebekben pedig helyes indokaira utalással - helybenhagyta. Kötelezte az eredménytelenül fellebbező alpereseket a felperes javára a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdései alapján 100.000 Ft ügyvédi munkadíjból álló másodfokú költség megfizetésére. Az alperesek fellebbezési illetékre kiterjedő részleges költségmentességet élveztek, ezért a 6/1986 (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése és a 14.§-ai alapján a le nem rótt 612.720 Ft fellebbezési illetéket az állam viseli.

Budapest, 2015. december 8.

Vargáné dr. Erdődi Ágnes sk.
törvényszéki tanácselnök
a tanács elnöke

dr. Szabó Györgyi sk.
törvényszéki bírós, előadó

dr. Gajdos István sk.
törvényszéki bírós