

## KÚRIA

Bfv.I.1800/2015/8. szám

A Kúria Budapesten, a 2016. év március hó 8. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

### **v é g z é s t:**

A kábítószerrel visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt folyamatban volt büntetőügyben a **az I. rendű** terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Fővárosi Ítéltábla 11.Bf.202/2014/23. számú ítéletét **az I. rendű** terhelre vonatkozó részében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat elő.

### **I n d o k o l á s**

A Fővárosi Törvényszék a 2014. április 10. napján kihirdetett 8.B.195/2012/155. számú ítéletével **az I. rendű** terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés]; ezért őt tizenegy év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és tíz év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztésből a büntetés kétharmad részének letöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

A bejelentett fellebbezések alapján másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2014. október 2. napján kihirdetett 11.Bf.202/2014/23. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta; **az I. rendű** terhelt cselekményét társtettesként elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetése [1978. évi IV. törvény 282/A. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] minősítette, a büntetést

bűnszervezetben elkövetővel szemben tekintette kiszabottnak, és megállapította, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható. Emellett helyesbítette a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezéseket, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét **az** I. rendű terheltre vonatkozó részében helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla másodfokú ügydöntő határozata ellen **az** I. rendű terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapozva, tartalma alapján azonban a felhívott törvényhely c) pontja alapján is.

Az indítványozó - a 4/2005. számú Büntető jogegységi határozatban foglaltakra utalva - arra hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság törvénysértően állapította meg védenca terhére a bűnszervezetben elkövetést és erre figyelemmel a kiszabott büntetés is törvénysértő.

Emellett kifogásolta, hogy a bűnszervezettel kapcsolatban a másodfokú bíróság határozata csupán a törvény értelmező rendelkezését tartalmazza, amelyet azonban a bíróság nem töltött meg tartalommal. Álláspontja szerint nem indokolta kellő részletességgel, hogy a terheltek által létrejött szerveződés miért felel meg a bűnszervezet kritériumainak, illetve azt sem, hogy a terheltek a bűnszervezetben történő elkövetést felismerték, holott a bűnszervezet megállapíthatóságához az is szükséges, hogy az elkövető tudja: a súlyosabb megítélésű szándékos bűncselekményt, melyhez saját bűnös tevékenységével kapcsolódik, olyan bűnözésre alakult csoport hajtja végre, amely a bűnszervezet törvényi kritériumainak megfelel.

Indítványozta ezért, hogy a Kúria a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla ítéletét változtassa meg, mellőzze a bűnszervezetben elkövetés megállapítását és a feltételes szabadság kizárására vonatkozó rendelkezést.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt alaptalannak találta.

Álláspontja szerint az irányadó tényállás számos olyan megállapítást tartalmaz, amely részben nevesítve is, részben utalásszerűen megemlíti a bűncselekmények elkövetőinek széles és pontosan körül nem határolható körét és ebből következően az irányadó tényállás egyértelműen tartalmazza azt, hogy a három vagy több személyből álló csoport létrejött. Emellett arra hivatkozott, hogy a több országhatáron át ívelő kábítószer-kereskedelemben a terhelt és társai tényállás szerinti cselekvősege a szervezethez mérten túlmutatott, és az összehangoltság magasabb szintű, professzionális mértékét jelentette.

Ezért arra tett indítványt, hogy a Kúria a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn (BF.1818/2015/1.).

A védő a Legfőbb Ügyészség indítványára tett észrevételeiben a felülvizsgálati indítványban foglaltakat fenntartotta.

Ugyancsak észrevételt terjesztett elő a Legfőbb Ügyészség indítványára **az** I. rendű terhelt, abban alapvetően osztva a védője által kifejtetteket, és azt kérve, hogy a Kúria a bünszervezetben történő elkövetés következményei alól mentesítse, és ezzel biztosítsa a feltételes szabadlábra helyezhetőségét.

A védő és a terhelt észrevételére a Legfőbb Ügyészség a korábbi nyilatkozatában foglaltakat változatlanul fenntartotta.

.-.-.

A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 423. § (4) bekezdésében írtaknak megfelelően a felülvizsgálati indítványban megjelölt okokra figyelemmel bírálta felül; emellett tekintettel volt ugyanezen törvényhely (5) bekezdése alapján a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező esetleges eljárási szabálysértésekre is.

Az indítványozó ugyan nem jelölte meg a felülvizsgálat jogalapjaként a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontját, azonban - tartalma szerint - az indokolási kötelezettség megsértésére is hivatkozott.

A felhívott törvényhely szerint a jogerős ügydöntő határozat ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság határozatának meghozatalára a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor.

A Be. 373. § (1) bekezdés III. a) pontja alapján pedig feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha a bíróság a bűnösség megállapítása, a felmentés, az eljárás megszüntetése, a cselekmény jogi minősítése, vagy a büntetés kiszabása, illetve az intézkedés alkalmazása tekintetében indokolási kötelezettségének oly mértékben nem tett eleget, hogy emiatt az ítélet felülbírálatra alkalmatlan.

A Be. 258. §-ában előírtakra figyelemmel a bíróság indokolásában köteles számot adni döntéshozatali tevékenységéről, a felülbíráló bíróság pedig ezt köteles ellenőrizni.

Ilyen eljárási szabálysértést azonban a másodfokú bíróság nem

követett el.

Az ítéltőábla ugyanis határozatában kellő mértékben és jól követhetően adott számot arról, hogy miért találta megállapíthatónak **az** I. rendű terhelt terhére a bünszervezetben történő elkövetést.

A felülvizsgálati indítványban foglaltakkal ellentétben ugyanis a Fővárosi Ítéltőábla ítéletének 10. oldalán nem csupán a bünszervezet törvényi fogalmát hívta fel, hanem a 4/2005. számú Büntető jogegységi határozatra is hivatkozva rögzítette: egyértelműen megállapítható volt egy minimálisan az I., II. és III. rendű terheltekből, valamint **A1-ből** álló olyan csoport létrejötte, amely határokon átnyúló kábítószer-kereskedelemmel foglalkozott, miután többszöri szállításra került sor, a tagok között munkamegosztás állt fenn, konspiratív módon működtek és kommunikáltak, szervezték a kábítószer beszerzését, Magyarországra eljuttatását, felütését, adagolását, raktározását, értékesítését, stb., és tevékenységük kétségtelenül hosszabb időre szerveződött, annak csak a bűncselekmények felderítése vetett véget, emellett céljuk súlyos, öt évet meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmények megvalósítása volt.

Az eljárási szabálysértésre történő hivatkozás ezért alaptalan.

Emellett - ahogy arra a Legfőbb Ügyészség is utalt - nem megalapozott az anyagi jogszabálysértésre történő hivatkozás sem.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

Erre figyelemmel a felülvizsgálatot megalapozhatja az is, ha bünszervezetben elkövetés megállapítása téves, és így a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetés kiszabására kerül sor.

Az 1978. évi IV. törvény 137. § 8. pontja szerint a bünszervezet három vagy több személyből álló, hosszabb időre szervezett, összehangoltan működő csoport, amelynek célja öt évi vagy ezt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmény elkövetése.

Ahogy arra a másodfokú bíróság is hivatkozott: a bünszervezet kapcsán a 4/2005. számú Büntető jogegységi határozat szerint elsődlegesen mindig az adott konkrét bűncselekmény elkövetését kell vizsgálni, bizonyítani, mivel ebben áll a vád tárgyi és alanyi

meghatározottsága. Ezt követően pedig a bűncselekmény megvalósulását, mint tárgyi körülményt kell elhelyezni egy másik tárgyi körülmény, a bűnszervezet körében. Majd az vizsgálendő az alanyi oldalon, hogy ha az elkövetési magatartás a bűnszervezet keretén belüli, akkor azt az elkövető felismerte-e; ez lehetséges akképpen, hogy az elkövetés még a bűnszervezeten kívül kezdődik, és az elkövetőben csak később tudatosul, hogy a bűnszervezeten belül van, ám bent marad és folytatja, vagy megismétli az elkövetést. Történhet ugyanakkor úgy is, hogy a bűnszervezeten belül kezdődik az elkövetés, azaz, az elkövető eleve tudja, hogy ilyen szervezetről van szó és ennek tevékenységében vesz részt. A tárgyi körülmények elegendő alapul szolgálnak arra a következtetésre, hogy a terhelt tisztában volt-e azzal, hogy magatartása bűnszervezethez kapcsolódik.

Megjegyzi a Kúria ugyanakkor, hogy a bűnszervezeten belüli személyes ismeretség nem feltétele a bűnszervezeten belüli elkövetés megállapításának, ilyen feltételt a törvény sem fogalmaz meg.

A védői indítványban kifejtettekkel szemben - ahogy arra a Legfőbb Ügyészség is okszerűen hivatkozott - a bűnszervezetnek nem törvényi kritériuma a hierarchikus kapcsolat; az erre vonatkozó rendelkezés 2002. április 1. napjától kikerült a jogintézmény törvényi megfogalmazásából.

A bűnszervezetben elkövetés megállapítása tényből vont jogi következtetés eredménye.

A Be. 423. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ügyszólatár határozatban megállapított tényállás az irányadó, és a felülvizsgálati indítványban ez a tényállás nem támadható; a felülvizsgálat során a vitatott jogkérdések kizárólag az alapeljárásban megállapított tényállás alapján bírálhatók el.

Az elsőfokú bíróság által helyesen megállapított és a másodfokú bíróság által pontosított tényállás pedig valamennyi, a bűnszervezet megállapításához szükséges ismérvet tartalmazza. Így az elsőfokú ítélet 5. oldal 7. bekezdése rögzíti, hogy **az** I. rendű terhelt 2009. év elejétől kezdve **A1-vel**, **A2-vel** és másokkal kábítószer Németországba csempészésével és értékesítésével kezdett foglalkozni; az ítélet 6. oldal 2. bekezdése tartalmazza, hogy **az** I. rendű terhelt és társai 2009. év folyamán elhatározták, hogy a kábítószer-kereskedelmet kiterjesztik Magyarországra területére is; ugyanezen oldal 3. és 4. bekezdése pedig tartalmazza, hogy **az** I. rendű terhelt legkésőbb 2010. év elején felvette a kapcsolatot **a** II. rendű terhelttel és megállapodott vele abban, hogy az általa Magyarországra szállított kábítószer átvételében, raktározásában, adagolásában és eladásában fog részt venni, **a** II. rendű terhelt az

együttműködésbe bevonta a III. rendű terheltet; **az** I. rendű terhelt, a II. rendű terhelt és a III. rendű terhelt együttműködése során három alkalommal érkezett Magyarországra kábítószer-szállítmány.

A tényállásból tehát pontosan megállapítható, hogy **az** I. rendű terhelt több mint három személlyel állt kapcsolatban, tisztában volt azzal, hogy a kábítószer-kereskedéssel foglalkozó szervezet mely tagokból áll, és tevékenységét a tényállás szerint is velük összehangoltan, szervezetten valósította meg.

A hosszabb időre szervezettséget alátámasztotta a közel másfél évig tartó elkövetés ténye, az összehangolt működést pedig a beszerzésre, szállításra, tárolásra, adagolásra, értékesítésre, az ennek érdekében átalakított járművek használatára, az igénybe vett lakásokra, raktárként használt ingatlanokra, a továbbértékesítés céljából azokban tárolt eszközökre vonatkozó tények is.

Az irányadó tényállás szerint **az** I. rendű terhelt az elkövetés valamennyi formájában aktív szervezőként és irányítóként vett részt, azaz a bűnszervezet valamennyi törvényi ismervével teljes mértékben tisztában volt, a bűnszervezet külső tárgyi jellegű ismérvei számára egyértelműen felismerhetőek voltak. A terhelt pedig tisztában volt azzal is, hogy háromnál több személyből álló, hosszabb időre szervezett, összehangoltan működő csoportban követ el súlyos bűncselekményt, így a bűnszervezetben elkövetés valamennyi feltétele megvalósult (BH 2007.3.).

Így a Fővárosi Ítéltábla törvényesen állapította meg **az** I. rendű terhelt terhére azt, hogy a bűncselekményt bűnszervezetben követte el, és ezért törvényesen zárta ki a Btk. 38. § (4) bekezdés c) pontjára figyelemmel a feltételes szabadság kedvezményéből is.

A Kúria mindezekre figyelemmel - miután olyan eljárási szabálysértést sem észlelt, melynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles -, a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott másodfokú ítéletet a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva a Be. 426. §-a alapján **az** I. rendű terheltre vonatkozó részében hatályában fenntartotta.

A Kúria végzése elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az ismételt indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel.

Budapest, 2016. március 8.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, Dr. Csák Zsolt s.k. előadó  
bíró, Dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelével:  
TóthLné  
bíróági tisztviselő