

**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.I.1764/2015/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Csere Katalin tanácselnök
Dr. Vaskuti András előadó bíró
Dr. Csák Zsolt bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2016. március 22.

Az ügy tárgya: gyermekpornográfia büntette

Terhelt: M. Zs.

Elsőfok: Ráckevei Járásbíróság, 18.B.700/2013/20., ítélet,
tárgyalás, 2014. március 27.

Másodfok: Budapest Környéki Törvényszék, 14.Bf.581/2014/6.,
ítélet, tanácsülés, 2015. január 15.

Az indítvány előterjesztője: terhelt

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre, illetve
felmentés érdekében

Rendelkező rész

A Kúria a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Ráckevei Járásbíróság 18.B.700/2013/20. számú ítéletét, illetve a Budapest Környéki Törvényszék 14.Bf.581/2014/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Ráckevei Járásbíróság a 2014. március 27-én meghozott 18.B.700/2013/20. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki gyermekpornográfia büntettében [a Büntető Törvénykönyvről szóló

2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 204. § (1) bekezdés a) pont]. Ezért a bíróság hat hónap - börtönben végrehajtandó - szabadságvesztésre és két év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a terhelt legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság rendelkezett a járulékos kérdésekről is.

- [2] A másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék a 2015. január 15-én jogerőre emelkedett 14.Bf.581/2014/6. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezését megváltoztatta, egyebekben azt helybenhagyta.
- [3] A felülvizsgálati indítvánnyal támadott ítélet tényállásának lényege szerint: a terhelt feleségével és közös kiskorú gyermekükkel együtt feleségének rokonánál laktak 2007 júniusától. Az albérletben külön szoba, saját számítógép és internet hozzáférésük is volt. A terhelt közelebbről meg nem határozható időben, de 2007 év őszén csatlakozott a www.szex.ocean.com <<http://www.szex.ocean.com/>> címen elérhető internetes weboldalhoz, ahonnan olyan kép- és videofájlokat töltött le, amelyek 18 év alatti lányokat és fiúkat ábrázoltak pornográf helyzetben. A terhelt egy internetes társalgó (chat) oldalon kötött ismertségét felhasználva további, ugyancsak 18 év alatti személyekről kapott pornográf felvételeket, amelyeket számítógépe merevlemezén tárolt, illetve azokat - a tényállásban részletezett adathordozókon - CD lemezekre rögzítette és tárolta.

II.

- [4] A bíróság jogerős határozata ellen a terhelt a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 416. § (1) bekezdés b) pontjára - tartalmát tekintve a c) pontjára is - alapított felülvizsgálati indítványt nyújtott be, amelyben a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezését, illetve bizonyítottság hiányában az ellene emelt vád alóli felmentését indítványozta.
- [5] Álláspontja szerint büntetőjogi felelősségének megállapítására törvénysértően került sor. Vele szemben koncepció eljárás folytattak, amelynek hátterében az állt, hogy a reá terhelő vallomást tett tanúnak sikerüljön megszereznie az ő kiskorú gyermeke feletti gyámi jogosultságot, mivel a tanúnak nem lehetett saját gyermeke.
A nyomozati szakaszt illetően kifogásolta, hogy a házkutatást az eljárási szabályokat megsértve csak az általa lakott szobában folytatták le. Előadta, hogy a számítógépére soha nem töltött le és azon, illetve egyéb adathordozón soha nem tárolt pornográf felvételeket, és bár a nyomozás során az ezzel ellentétes, önmagára terhelő tartalmú vallomást aláírta, de mivel akkor ügyvéd nem volt jelen, így azt gondolta, hogy ennek a későbbiekben nem lesz jelentősége. Sérelmezte, hogy védője nem végezte kellő

körültekintéssel a munkáját, nem tett meg mindent ártatlanságának bizonyítása érdekében.

A bírósági eljárásban kifogásolta a tanú részére az írásbeli vallomástétel engedélyezését, ami miatt az általa szükségesnek tartott szembesítés elmaradt. A rendelkezésére álló bizonyítékok, így tanú vallomása és az orvosszakértői vélemény nem elegendőek bűnösségének bizonyítására, és a megismételt eljárásban sem merült fel új bizonyíték, a bíróság csupán megtekintette a felvételeket annak megállapítása céljából, hogy azok pornográfnek minősülnek-e. A hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban másodfokon részben azok a bírók jártak el, akik a korábbi elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezték - így alappal bizakodott, abban, hogy ezúttal felmentik - azért állapították meg a büntetőjogi felelősségét mégis, mert enélkül nem kötelezhették volna az igen tetemes bűnügyi költség megfizetésére.

Végezetül - a vele szemben kiszabott büntetést csekélynek, de ártatlansága miatt mégis jelentősnek tartva - sérelmezte azt is, hogy a másodfokú bíróság mellőzte az enyhítő körülmények közül a nyomozás során tett beismerő vallomását.

A terhelt mindezen túl ártatlanságának bizonyítására további bírósági iratok beszerzését indítványozta.

- [6] A Legfőbb Ügyészség BF.1826/2015. számú írásbeli nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta, ezért azt indítványozta, hogy a Kúria annak ne adjon helyt, és a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn.

III.

- [7] A Kúria a felülvizsgálati indítványt - mivel azt nem az ügyész nyújtotta be a terhelt terhére - a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta el.
- [8] Felülvizsgálatra csak a Be. 416. § (1) bekezdésében meghatározott okok alapján van lehetőség, ezen belül az a) és b) pont alapján büntető anyagi jogi szabálysértés, a c) pont alapján pedig - a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) vagy c) pontjában, illetve a II-IV. pontjában felsorolt - eljárási szabálysértések esetén van lehetőség. E törvényi okok köre nem bővíthető.
- [9] A Kúria így nem foglalkozhatott a terhelt által megjelölt, és a nyomozati szakaszban állítólagosan megvalósult eljárási szabálysértésekkel, így sem a házkutatás lefolytatásának körülményeivel, sem azzal, hogy miért, miben bizakodva írta alá a terhelt a beismerő vallomását.
- [10] Nem képezheti felülvizsgálat tárgyát az sem, hogy az ügyvéd milyen alaposan, mennyire lelkiismeretesen látta el a védői munkáját.
- [11] Nem tekintendő eljárási szabálysértésnek, így a Be. fent hivatkozott rendelkezése szerint a felülvizsgálati eljárásban nem támadható sem a tanú részére az írásbeli vallomás engedélyezése, sem az, hogy a terhelt által szükségesnek vélt szembesítés lefolytatására nem került sor.

- [12] Bár a terhelt nem a megismételt eljárást lefolytató tanács személyi összetételét, hanem a döntésének a tartalmát kifogásolta, de szükséges utalni arra, hogy a másodfokú bíróság fellebbviteli tanácsa a megismételt eljárás során törvényesen lett megalakítva.
- [13] A Be. 21. § (3) bekezdésének c) pontja értelmében - az (1) bekezdésében szabályozott eseteken kívül - a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásból ki van zárva az a bíró is, aki a hatályon kívül helyező határozat, vagy a megalapozatlansága miatt hatályon kívül helyezett határozat meghozatalában részt vett. Az (5) bekezdése azonban kivételt teremt az említett szabály alól, amennyiben úgy rendelkezik, hogy a (3) bekezdés c) pontja esetén a megismételt eljárás alapján hozott ítélet felülbírálatából nincs kizárva az a bíró, aki a hatályon kívül helyező határozat meghozatalában vett részt. Az újabb másodfokú eljárás is megismételt eljárás, de a kizárási ok csak a hatályon kívül helyezés folytán megismétlendő eljárási szakaszra vonatkozik, az eggyel magasabb szinten történő felülbírálat során már nem érvényesül (BH 2015.57.).
- [14] A Be. 416. § (4) bekezdés c) pontja szerint nincs helye felülvizsgálatnak, ha a törvénysértés különleges eljárás (XXIX. Fejezet I-II. Cím) lefolytatásával orvosolható. A felülvizsgálati indítványnak a büntügyi költség viselését sérelmező részének elbírálására a Be. 578. §-ában szabályozott különleges eljárás keretében van lehetőség.
- [15] A fentiekre figyelemmel a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványnak az eljárási szabályok megsértésére hivatkozásai részben a törvényben kizártak, részben alaptalanok.
- [16] A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a határozatokat a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges más eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta.
- [17] Ilyen, a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértést nem észlelt.
- [18] A Be. 423. § (1) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, az a felülvizsgálati indítványban nem támadható. Ez egyben azt is jelenti, hogy a tényállás alapját képező bizonyítékok, illetve a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenysége sem vitatható, a Kúria a megállapított tényálláshoz még annak esetleges megalapozatlansága esetén is kötve van. Ezért a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok eltérő értékelésére, a jogerős határozatban megállapított tényállástól eltérő tényállás megállapítására, további bizonyításra nem kerülhet sor, és a terhelt bűnösségét és a cselekmény minősítését a jogerős határozatban rögzített tényállás alapján kell elbírálni.
- [19] Ebből következően a felülvizsgálati indítvány azon része, amely a

terhelt vallomásainak értékelését, a tanú vallomásának és a szakértői véleménynek a bizonyító erejét támadja törvényben kizárt, miként nincs lehetőség a terhelt által indítványozott további iratok bizonyítás céljára történő beszerzésére és ismertetésére sem.

- [20] A büntetést sérelmezve felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetve a büntetés végrehajtását a törvényben foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel [Be. 416. § (1) bekezdés b) pont]. Amennyiben a minősítés törvényes és a büntetés egyéb anyagi jogi szabályt nem sértett meg, mérlegelési jogkörben és törvényes keretek között kiszabott büntetés mértéke felülvizsgálati eljárásban nem támadható.
- [21] Következésképpen nem képezheti felülvizsgálat tárgyát a súlyosító és az enyhítő körülmények bíróság általi mérlegelő tevékenysége sem.
- [22] A Kúria mindezekre figyelemmel a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatot a Be. 426. § alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [23] A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2016. március 22.

Dr. Csere Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k.
előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
TóthLné
bírószági tisztviselő