

A Fővárosi Ítéltábla a Szűcs és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Szűcs Viktor ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek, a Kálmán, Szilasi, Sárközy és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Sárközy Szabolcs ügyvéd) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2015. szeptember 29. napján meghozott 25.P.22.222/2015/8. számú ítélete ellen a felperes részéről 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatja. Megállapítja, hogy alperes a felperes emberi méltóságát is megsértette azzal, hogy a **B.** című napilapban
2010. május 17. napján a „Jégeralsót kért **H.** a fogdába”,
2011. február 16. napján „40 kilót fogyott **H.** a börtönben”,
2011. február 18. napján „Börtöndiéta: **H.** 40 kilót adott le”, majd „Fogyó **H.**”,
2011. február 19. napján „Állami pénzen szépülhet **H.**”,
2011. február 26. napján „Heti egyszer fürödhetett **H.**”,
továbbá a **hírportálon** 2010. május 19. napján „Fázik a cellájában felperes neve”
2011. február 16. napján „40 kilót fogyott **H.** a börtönben”
2011. február 18. napján „Állami pénzen szépülhetne **H.**”
2011. február 23. napján „Így élt felperes neve a börtönben”,
2011. február 17. napján „Íme **H.** diétájának titka” című cikkek illusztrációjaként a felperest bilincsből, vezetőszáron ábrázoló fényképfelvételt tett közzé. Alperest terhelő nem vagyoni kártérítés összegét 800.000 (Nyolcszázezer) forintba és annak járulékaira felemeli, a felperes kereseti illetékfizetési kötelezettségét 309.000 (Háromszázkilencezer) forintba, alperes illetékfizetési kötelezettségét 48.000 (Negyvennyolcezer) forintba leszállítja.

Ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alperesnek 154.000 (Százötvennégyezer) forint másodfokú perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felhívására 412.000 (Négyszáztizenkettőezer) forint, alperes 24.000 (Huszonnégyezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Felperes 2009-ig **B. főpolgármester-helyettese**, 2010. évig országgyűlési képviselő volt. A felperes ellen büntetőeljárás van folyamatban különösen nagy értékre elkövetett hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt. Büntetőeljárás során felperes 2010. május 14. napjától 2010. május 17. napjáig őrizetben, majd 2010. május 17. napjától 2011. február 24. napjáig előzetes letartóztatásban, végül 2011. február 24. napjától 2011. június 10. napjáig házi őrizet hatálya alatt állt. A **B.** című napilapot alperes adja ki, valamint üzemelteti a **hírportált**.

A **B.** című napilap 2010. május 16. napján megjelent számában „Órákig vallott **H.**” címmel cikk jelent meg, melyben a felperes őrizetbe vételéről számoltak be. Ennek illusztrációjaként a felperest bilincsben, vezetőszáron ábrázoló fényképet tettek közzé.

A **B.** című napilap 2010. május 17-ei számában „Jégeralsót kért **H.** a fogdába” címmel jelent meg cikk, melyben a felperes fogva tartásának körülményeiről számolt be a napilap, e cikk illusztrációjaként is a felperest vezetőszáron és bilincsben ábrázoló kép jelent meg.

A **B.** című napilap 2010. december 27-ei számában „Katasztrófák éve volt a magyaroknak 2010.” címmel év végi összegzésként május hónapra az év korrupciós botrányaként feltüntetve a felperes ellen folyamatban lévő büntetőeljárás tárgyát, a felperesről készült fényképfelvételt jelenített meg, amelyen a felperes vezetőszáron és bilincsben került ábrázolásra.

2011. február 16. napján a **B.** napilapban „40 kilót fogyott **H.** a börtönben” címmel cikk jelent meg, melyben arról írtak, hogy egyre rosszabb az egészségi állapota a fogvatartott felperesnek és ennek szemléltetésére a felperesről készült olyan fotót csatoltak, amin az látszott, hogy a testsúlyából leadott, ezen fényképfelvételen is vezetőszáron, valamint bilincsben volt látható a felperes.

2011. február 18. napján „Börtöndiéta: **H.** negyven kilót adott le” címmel jelent meg ismételten cikk, melynek ajánlója a címlapon is megjelent, valamint maga a cikk az újság 6. oldalán jelent meg, ott „Fogyó **H.**” címmel. A cikk, valamint az ajánló illusztrációjaként kép is közzétételre került a felperesről, melyek közül három fényképfelvétel vezetőszáron és bilincsben ábrázolja a felperest.

2011. február 19. napján „Állami pénzen szépülhet **H.**” címmel jelent meg a cikk a **B.** című napilapban, amelyben arról számolt be az alperes, hogy **O-tól** és a felperes jogi képviselőitől kapott adatokból kiszámította, hogy az előzetes letartóztatásban lévő felperes korábbi súlya és drasztikus súlyvesztése alapján, jogosult lehet az ingyenes hasplasztikára. E cikk illusztrációjaként a már korábban, 2010. február 16-án és 2011. február 18-án megjelent cikkek során felhasznált fényképeket tette közzé újból az alperes.

A **B.** 2011. február 26-ai számában „Heti egyszer fürödhetett **H.**” címmel cikk jelent meg az alperesi napilapban, melyben a felperes házi őrizetbe

való kerüléséről számolt be az újságcikk. Ennek illusztrációjaként a korábban már többször megjelentetett fényképet használta fel az alperes, amelyen a felperes vezetősáron, bilincsben volt látható.

A **B.** napilap 2011. november 11-ei számában „**D.G.-re** panaszskodik **H.**” címmel cikk jelent meg, melyben a **portálról** átvett cikket közölte az alperesi napilap. Ennek illusztrációjaként újfent a felperest vezetősáron és bilincsben ábrázoló képet tett közzé.

A **hírboldalon** 2010. május 15. napján „Őrizetbe vették felperes nevet - exkluzív képek” címmel kép jelent meg, mely a felperes őrizetbe vételéről számolt be. E cikkhez kapcsolódóan annak illusztrációjaként a felperesről öt darab fényképfelvételt tettek közzé, amelyeken valamennyi esetben vezetősáron és bilincsben volt látható a felperes.

A **hírboldalon** 2010. május 17. napján „Előzetesbe helyezték felperes neve” címmel cikk jelent meg, melyben a felperes előzetes letartóztatásának elrendeléséről számoltak be. A cikk illusztrációjaként a felperes vezetősáron, bilincsben ábrázoló képet hoztak nyilvánosságra.

A **hírboldalon** 2010. május 18. napján „Dugdosták a bíróságon felperes neve” címmel cikk jelent meg, melyben a felperes előzetes letartóztatásának elrendelésével kapcsolatos bírósági eljárásról számoltak be. A cikk illusztrációjaként a felperest civil rendőrautóban, bilincsben ábrázoló képet tettek közzé.

Alperesi weboldal 2010. május 19. napján „Fázik a cellájában felperes neve” címmel cikk jelent meg a felperes fogva tartásának körülményeiről, melyhez az előző napon közzétett fénykép került illusztrációként újfent megjelenítésre.

Alperesi portálon 2011. február 16. napján „Negyven kilót fogyott **H.** a börtönben” címmel cikk jelent meg, mely az ugyanezen a napon a **B.** című napilapban megjelent cikket tartalmazta. A cikk illusztrációjaként a felperesről a napilapban is látható kép került közzétételre.

A portálon 2011. február 18. napján „Állami pénzen szépülhetne **H.**” címmel cikk jelent meg az ugyanezen a napon a **B.** című napilapban megjelent cikk szövegével. E cikk illusztrációjaként az újságban is látható kép került közzétételre.

2011. február 23-án „Kiszabadult felperes neve” címmel galériát tettek közzé a **weboldalon**, melyben a felperes szabadulásáról készített nyolc darab fényképfelvétel volt látható.

Az **oldalon** 2011. február 23. napján „Így élt **H.** a börtönben” címmel cikk jelent meg a felperes házi őrizetbe kerülése kapcsán, melynek alkalmával a már korábban is közzétett, a felperest vezetősáron és bilincsben ábrázoló fotó került megjelenítésre illusztrációként.

A weboldal 2011. február 17. napján „Íme **H.** diétájának titka” címmel az alperesi napilapban másnap megjelent cikket közölte, melynek illusztrációjaként a felperest vezetősáron, bilincsben ábrázoló képet közölte.

Felperes a felvételek nyilvánosságra hozatalához nem járult hozzá, 2014. szeptember 3. napján alperest írásban 5.950.000 forint megfizetésére szólította fel.

Felperes keresetében azt kérte, hogy a bíróság állapítsa meg emberi méltóságának, képmása védelméhez fűződő jogának megsértését, mert az alperes a napilapban és az internetes portálon a felperest megbilincselte állapotban ábrázolta. Kérte, hogy a bíróság tiltsa el az alperest a további jogsértéstől, kérte, hogy a bíróság kötelezze alperest

elégtételadásra akként, hogy a **B.** napilapban ugyanennyi példányszám mellett, ugyanakkora terjedelemben és a **honlapon** közzétett közleményben ugyanolyan terjedelemben jelentesse meg az eljárás során hozott ítélet rendelkező részét, továbbá fejezze ki sajnálkozását az okozott jogsértésért. Kérte az alperes kötelezését arra, hogy az archívumból, valamint a **honlapról** a felperesről készült, keresettel érintett fényképfelvételeket távolítsa el. Kérte az alperest 5.950.000 forint és ezen összeg után 2011. november 12. napjától a Ptk. 301. § szerinti mértékű késedelmi kamat, valamint perköltség megfizetésére kötelezni. Keresetét a Ptk. 76., 80., 84. § (1) bekezdésének a), b), c) és e) pontjára alapította.

Alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a felperes a bíróság folyosóján nyilatkozott, a fényképfelvétel készítéséhez ráutaló magatartással hozzájárult. Saját weboldalán maga tett közzé olyan fotókat, amelyek őt bilincsben, vezetőszáron, rendőrök kíséretében, arcának kitakarása nélkül ábrázolták. Vitatta, hogy valamennyi fényképfelvétel bilincsben és vezetőszáron ábrázolja a felperest. Arra is utalt, hogy a felperes közszerepléséhez, közéleti tevékenységéhez kapcsolódó bűncselekményt követett el, a fényképek ezért közszereplés alkalmával készültek. Előadta, hogy a felperesről a képek olyan időpontban kerültek nyilvánosságra, amikor már a felperes nem állt kényszerintézkedés hatálya alatt, ugyanis a felperes 2011 júniusáig házi őrizetben volt. Elévülési kifogása volt a 2010. május 22. napja előtt megjelent fényképfelvételekkel kapcsolatos kereseteket illetően. Vitatta a kereset összecszerűségét is azzal, hogy a hátrány bekövetkeztének a tényét és a kár alperesi cikkel való ok-okozati összefüggését a felperes semmivel nem bizonyította. A felperes személyére 2009-2010-ben komplett országos politikai választási kampányt épített fel az akkori ellenzék, ehhez képest az alperesi közlések további sérelmet, többletkárt nem okozhattak. Amennyiben a felperest érték is károk, hátrányok, azok semmiképpen sem az alperesi cikkekre vezethetők vissza.

Az elsőfokú bíróság ítéletével megállapította, hogy az alperes megsértette a felperes képmása védelméhez fűződő jogát azzal, hogy a **B.** című napilapban 2010. május 16-án megjelent számában „Órákig vallott **H.**”, 2010. május 17. napján megjelent számában „Jégeralsót kért **H.** a fogdába”, 2010. december 27. napján megjelent számában „Katasztrófák éve volt a magyaroknak 2010.”, 2011. február 16. napján megjelent számában „Negyven kilót fogyott **H.** a börtönben”, 2011. február 18. napján megjelent számában „Börtöndiéta: **H.** 40 kilót adott le”, 2011. február 19. napján megjelent számában „Állami pénzen szépülhet **H.**”, 2011. február 26. napján megjelent számában „Heti egyszer fürödhetett **H.**” és a 2011. november 11. napján megjelent számában „**D.G.-re** panaszkodik **H.**” című cikkei illusztrációjaként, valamint a **hírportálon** 2010. május 15. napján közzétett „Őrizetbe vették felperes nevet”, 2010. május 17. napján közzétett „Előzetesbe helyezték felperes nevet”, 2010. május 18. napján közzétett „Dugdosták a bíróságon felperes nevet”, 2010. május 19. napján közzétett „Fázik a cellájában felperes neve”, 2011. február 14. napján közzétett „40 kilót fogyott a börtönben”, 2011. február 18. napján közzétett „Állami pénzen szépülhetne **H.**”, 2011. február 23. napján közzétett „Kiszabadult felperes neve”, 2011. február 25. napján közzétett „Így élt felperes neve a börtönben” és a 2011. február 17. napján

közzétett „Íme **H.** diétájának a titka" cikkek illusztrációjaként a felperest vezetősíjon és bilincsben ábrázoló fényképeket közölt. Eltiltotta az alperest a további jogsértéstől. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül a **B.** című napilapban a cikkekkel azonos helyen, azonos betűmérettel, valamint a **internetes oldalon** a cikkek címe fölött, tegye közzé az ítélet jogsértést megállapító rendelkezését, sajnálkozását kifejezve és a képmásokat a **honlapról** és az archívumból is távolítsa el oly módon, hogy az a továbbiakban ne legyen hozzáférhető. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 500.000 forintot és ezen összeg után 2011. november 12. napjától a kifizetés napjáig a mindenkori késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő mértékű késedelmi kamatot. Ezt meghaladóan a bíróság a keresetet elutasította. A le nem rótt 393.000 forint illetékből a felperes 327.000 forintot, alperes 66.000 forintot köteles az államnak külön felhívásra megfizetni.

Elsődlegesen az elévülési kifogás kérdésében foglalt állást. E körben felhívta a Ptké. 1. § a) pontját, melyből arra következtetett, hogy az időmúlás tényének kezdete bír jelentőséggel, így az elévülés megszakítására az elévülési idő kezdetekor hatályos jogszabályt, a régi Ptk.-t kell alkalmazni. Ennél fogva pedig a követelés teljesítésére irányuló felszólítás alkalmas volt az elévülés megszakítására, mely az öt éves elévülési időn belül történt. Az elévülés megszakadását követően pedig a régi Ptk. 327. § (2) bekezdés értelmében az elévülés újból megkezdődött, mely időponthoz képest ugyancsak az elévülési időn belül került sor a követelés keresettel történő érvényesítésére. Ezért az alperes elévülési kifogását elutasította. Ezt követően a Ptk. 76. §, az Alkotmány 54. § (1) bekezdése, a Ptk. 80. § (1) bekezdésének ismertetését követően rámutatott arra, hogy a felperes képmáshoz fűződő joga és emberi méltósága sérelmét állította azonos tények alapján. Az emberi méltóság sérelme nem valósult meg, mert jogszerűen alkalmazott kényszerítőeszköz felperessel szembeni használatát láttatja, mely a rendőrség eljárásának szükséges eszköze. A perbeli élethelyzet a felperessel szemben indult büntetőeljárás, illetve az annak során különböző eljárási cselekményeknél való felperesi jelenlét volt, melynek alkalmával hét alkalommal az alperes munkavállalója, míg további alkalmakkor más fotósok készítettek a felperesről fényképfelvételeket. A terhelti minőség pedig a bűncselekmény jellegétől függetlenül semmiképpen sem alapozhat meg közszereplői minőséget, így a bíróság azt állapította meg, hogy az adott esetben a felperesről nem a közszereplése alkalmával készültek fényképek, így az alperesi hivatkozás semmiféle korlátot nem állított fel a felperesi hozzájárulás szükségessége szempontjából. A közszereplő képmása is csak a közszerepléssel összefüggésben közéleti megnyilvánulásai által meghatározott keretben, annak bemutatására használható fel az érintett hozzájárulása nélkül. A felperes saját képmásának, saját honlapján való elhelyezése alperes számára nem ad felhasználáshoz fűződő jogosultságot, mert a Ptk. 75. § (3) bekezdése szerinti hozzájárulást nem lehet kiterjesztően értelmezni. Erre tekintettel a bíróság az alperes jogsértését megállapította és alkalmazta a Ptk. 84. § (1) bekezdés b), c) és d) pontjában foglalt jogkövetkezményeket. A nem vagyoni kártérítés tekintetében részletesen ismertette a Ptk. 84. § (1) bekezdés e) pontját és Ptk. 355. § (4) bekezdését. Figyelembe vette, hogy felperesről közel egy év alatt 17

alkalommal jelent meg a képmását illusztrációként tartalmazó közlés az interneten, valamint a nyomtatott sajtóban. E rendszeresen visszatérő cikkek pedig fenntartották az olvasók érdeklődését a felperes fogva tartásáról készült felvételek iránt és széles körben ismertté váltak. Ugyanakkor a felperes által állított hátrányok bekövetkeztében nem kizárólag a fényképfelvételek közzététele játszott szerepet, nagyobb súllyal magának a büntetőeljárásnak a megindulása számított. Figyelembe kellett venni, hogy az **N.** Zrt. 300.000 forint, az **N.** 350.000 forint összegű kártérítés megfizetésére volt köteles hasonló jellegű fényképek közzététele miatt. Erre tekintettel a kártérítés mértékét akként határozta meg, hogy a fenti marasztalásokban a reparáció részben már megtörtént. Perköltségről a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján döntött.

Az ítélet ellen felperes terjesztett elő fellebbezést. Ebben azt indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, a felperes keresetének teljes egészében adjon helyt. Másodlagosan kérte, hogy az ítéltábla az elsőfokú ítéletet helyezze hatályon kívül, elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárásra. Fenntartotta azon érvelését, miszerint a felperes emberi méltósághoz fűződő jogának sérelme is megvalósult. Felperest ugyanis bilincsben, megalázó helyzetben ábrázolták, ezzel egyértelmű, hogy a felperes hozzájárulása nélkül készített képek nem csak jogszerűtlenek voltak, hanem azok közzétételével a felperes emberi méltóságát is megsértette az alperes, amely egyben az Smtv. 14. § (2) bekezdését is sértette. Sérelmezte az elsőfokú bíróság által meghatározott nem vagyoni kártérítés összegét. Hangsúlyozta, hogy az **N.** Kft.-t a bíróság 350.000 forintra kötelezte egyetlen, 2011. október 15-ei számban megjelölt illusztrációért. Az **N.** Zrt. alperessel szemben szintén egyetlen sérelmes kép közzétételéről volt szó 2010. július 15. napján. Ebben a perben az ezen egyetlen jogsértő kép megjelentetése miatt, 300.000 forint kártérítés és kamatai megfizetésére kötelezték az alperest. Ezen eljárásokkal összevetve 17 alkalommal sértette meg alperes a felperes képmáshoz fűződő jogát és emberi méltóságát, jóval nagyobb példányszámú terjesztésről lehet beszélni. Ezt meghaladóan egyértelmű az, hogy minél nagyobb példányszámban jutottak el a nyilvánossághoz az alperes által közzétett jogsértő felvételek, annál súlyosabbá vált a felperessel szembeni negatív megítélés. A terjesztési adatok tükrében nem lehet szó nélkül elmenni a mellett, hogy 2010-2011. évben az adott lapnak rekord árbevétele volt, amely megközelítette a 14.000.000 forintot. Álláspontja szerint, az alperest sújtó kártérítési kötelezettség nem áll arányban a jogsértés tényével.

Alperes fellebbezési ellenkérelmében azt indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben, felperest pedig a perköltségben marasztalja. Előadta, hogy az alperes ugyan fenntartja az elsőfokú eljárásban a felperesi igény jogalapja, így különösen közszereplői mivolta vonatkozásában tett minden nyilatkozatát, ehhez kapcsolódó jogi álláspontja is változatlan, ettől függetlenül a Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság ítéletét megalapozottnak fogadta el. Az emberi méltóság sérelmével kapcsolatban felhívta a 8/1990. (IV.23.) AB határozatot, mely rámutatott arra, hogy az emberi méltóság úgynevezett anyajog abban az esetben, ha az adott tényállásra nevesített alapjogok egyike sem alkalmazható. A fentiek alapján a felperes emberi méltósághoz való joga, más személyiségi joggal párhuzamos hivatkozás indokolatlan

duplikációt jelentene. Vitatta, hogy alperes megsértette volna a felperes emberi méltóságát. A nem vagyoni kártérítés körében az elsőfokú bíróság a tényállást kellően feltárta, a peradatokat megfelelően értékelte, az elsőfokú eljárás során a nem vagyoni kártérítés körében tett nyilatkozatát változatlanul fenntartotta.

A felperes fellebbezése részben megalapozott.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között bírálta felül (Pp. 253. § (3) bekezdés). A másodfokú eljárás során a felek nem támadták az elsőfokú bíróságnak a képmáshoz fűződő jog sérelmével kapcsolatosan elfoglalt jogi álláspontját, nem volt vitás alperesi jogsértés és a kártérítési felelősség fennállása sem. Felperes az emberi méltóság sérelmének megállapítását, a nem vagyoni kártérítés összegének felemelését kérte. Ebben a körben az elsőfokú bíróság a tényállást a szükséges mértékben feltárta, a felperes emberi méltóságának sérelme és az általa érvényesített kártérítési igény vonatkozásában a Fővárosi Ítéltábla az alábbi álláspontot foglalta el.

A Ptk. 75. § (1) bekezdés szerint a személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. E jogok a törvény védelme alatt állnak. A Ptk. 76. § szerint a személyhez fűződő jogok sérelmét jelenti különösen az egyenlő bánásmód követelményének megsértése, a lelkiismereti szabadság sérelme és a személyes szabadság jogellenes korlátozása, a testi épség, az egészség, a becsület és az emberi méltóság megsértése.

A Ptk. 80. § (1) és (2) bekezdés szerint a képmáshoz fűződő jog több jogosítványt foglal magában. Tartalmazza a felvétel készítéséhez és annak nyilvánosságra hozatalához való engedélyezés jogát, ezen túlmenően a jogosult meghatározhatja, hogy hol és milyen körülmények között milyen összefüggésben hozható nyilvánosságra a felvétel. Mindez azt is jelenti, hogy a jogosult által történő közzététel sem eredményezi, hogy a fénykép a továbbiakban egyéb fórumokon vagy más médiamegjelenésekben szabadon felhasználhatóvá válik. A megjelentetés mindenkor a jogosult engedélyéhez kötött, aki arra vonatkozóan is tehet megkötéseket, hogy milyen módon, adott esetben milyen szövegű képaláírással jelenhet meg a felvétel. Az arra jogosulatlan személy részéről a hozzájárulás nélküli felhasználás önmagában kiváltja a képmáshoz fűződő jog sérelmét, azonban a fényképfelvétel megalázó kontextusba helyezése egyben az emberi méltóság sérelmével is járhat.

Azzal egyetértett az ítéltábla, hogy a büntetőeljárás alá vont személyek bilincsen történő képi ábrázolása nem minden esetben és nem automatikusan jár együtt az emberi méltóság sérelmével, hiszen a jogszerűen alkalmazott bilincs a büntetőeljárás során használt kényszerintézkedés, ennek képi megjelenítése azon jelentéstartalom vizuális erősítése, hogy az ábrázolt személy büntetőeljárás hatálya alatt áll. Alperes azonban 2010. május 17. napján a „Jégerslót kért **H.** a fogdába”, 2011. február 16. napján „40 kilót fogyott **H.** a börtönben”, 2011. február 18. napján „Börtöndiéta: **H.** 40 kilót adott le”, majd „Fogyó **H.**”, 2011. február 19. napján „Állami pénzen szépülhet **H.**”, 2011. február 26. napján „Heti egyszer fürödhetett **H.**”, a **hírportálon** 2010. május 19. napján „Fázik a cellájában felperes neve”, 2011. február 16. napján „40

kilót fogyott **H.** a börtönben", 2011. február 18. napján „Állami pénzen szépülhetne **H.**", 2011. február 23. napján „Így élt felperes neve a börtönben", 2011. február 17. napján „Íme **H.** diétájának titka" című cikkben a felperest olyan megalázó helyzetben mutatta be, ami már nem kifejezetten a kényszerintézkedésről szóló hiteles tájékoztatással állt összefüggésben, hanem a testsúlyának rohamos elvesztésével, a büntetés-végrehajtás során viselt öltözetével, élete minőségi romlásának taglalásában állt. Ennek illusztrációjaként a felperes bilincsben, vezetőszáron való ábrázolása a felperes személyes megszégyenítésével, ekként az emberi méltóságának sérelmével is járt.

Az Smtv. 14. § (1) bekezdés szerint a médiaszolgáltatónak az általa közzétett médiatartalomban tiszteletben kell tartania az emberi méltóságot, ennek megsértése a képmáshoz fűződő joggal való visszaélésen túl további jogsértést eredményez. Minderre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a jogsértést a Ptk. 84. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglalt cikkeket illetően az emberi méltóság tekintetében is megállapította.

A Ptk. 84. § (1) bekezdés e) pontja szerint, akit személyhez fűződő jogában sértenek, kártérítést követelhet a polgári jogi felelősség szabályai szerint. Azt tehát, hogy a kártérítés feltételei fennállnak-e, a szerződésen kívül okozott károkra vonatkozó rendelkezések alapján kell eldönteni.

Felperest ért nem vagyoni hátrányokat a Ptk. 355. § (4) bekezdése alkalmazásával pénzben kell megtéríteni annak ellenére, hogy az őt ért sérelem pénzbeni egyenértékben nem kifejezhető, a pénzbeli megtérítéssel a nem vagyoni hátrányokat kiküszöbölni nem lehetséges. A nem vagyoni kártérítésnek alkalmasnak kell lennie arra, hogy az okozott sérelmet a pénzbeli megtérítés nagyságrendjével nyújtotta előnyökkel enyhítse. A nem vagyoni kárpótlásra való jogosultságot a személyhez fűződő jogok sérelme, annak személyre gyakorolt hatása alapozza meg.

Arra helytállóan hivatkozott a felperes, hogy a nem vagyoni kártérítés összegének meghatározásánál a jogsértés tárgyi súlyát, annak ismétlődő jellegét nem lehet figyelmen kívül hagyni. A káresemény időpontjában hatályos Ptk. alapján a nem vagyoni kártérítés általános szabályai az irányadók, ezért az elsősorban a nem vagyoni hátrány kompenzálására szolgál. Visszatartó szerepet legfeljebb oly módon tölt be, hogy a személyhez fűződő jogok sérelme nem marad következmény nélkül, az okozott hátrány kiküszöbölésére vagyoni eszközök is figyelembe vehetők. A jogsértés tárgyi súlyát, a felróhatóság mértékét, annak ismétlődő jellegét a nem vagyoni kártérítés összegének meghatározásakor ezért csak akkor lehet mérlegelés tárgyává tenni, ha az a sérelmet szenvedő félben a szubjektív hiányérzetet, az elszenvedett hátrányt fokozza, a kompenzálásra szoruló hátrányt növeli, ekként téves az a felperesi érvelés, miszerint a nem vagyoni kártérítés összege az egyes képfelvételre jutó kár és a felvételek számának egyszerű szorzataként határozandó meg. Emellett rámutat az ítéltábla arra is, hogy alperesi jogsértés Ptk. 84. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jogkövetkezménye magánjogi büntetés funkciójával nem bír, de a jogsértéssel elért előny átengedésével sem jár. A felperes által elszenvedett sérelem ezért alapvetően a felperes személyes előadása alapján ítélt meg.

Felperes **ügyszámú** jegyzőkönyvben előadta, hogy alperes 2010. május 15-től 2011. február 23. napjáig tartó időszakban számos esetben megalázó, megszégyenítő helyzetben ábrázolta, mellyel a közvéleményt hátrányosan befolyásolta, a felperes negatív megítélését erősítette, az ellenséges közhangulatot fenntartotta. A felperes által felhozott tények köztudomásúan hátrányos élethelyzetet eredményeznek, amelynek kompenzálására - az emberi méltóság sérelmére is tekintettel - a Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint 800.000 forint nem vagyoni kártérítés szükséges, egyben elégségesnek mutatkozik.

A fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett rendelkezéseit részben, a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta, mely egyben érintette a felek által fizetendő kereseti illeték összegét is. A per tárgyának értéke 5.950.000 forint a le nem rótt kereseti illeték összege ezért helyesen 357.000 forint, melyből alperes a Pp. 81. § (1) bekezdés alapján 48.000 forint, felperes 309.000 forint megfizetésére köteles. Ezt meghaladóan pedig az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezéseit a Fővárosi Ítéltábla helybenhagyta.

A másodfokú eljárás során a fellebbezési érték 5.450.000 forint, fellebbezési illeték 436.000 forint, melyből a felperes a Pp. 81. § (1) bekezdés alapján 412.000 forintot, alperes 24.000 forintot köteles megfizetni külön felhívásra az állam javára.

Felperes a különbözeti pertárgyérték számítás alapján 4.850.000 forint erejéig a másodfokú eljárás során pervesztes, ezért a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdésében foglalt és a 4/A. § alapján járó 121.250 forint+ ÁFA összegű másodfokú perköltség viselésére köteles.

Budapest, 2016. április 12.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
előadó bíró

. Volein Anna s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:
Szirmai Nikoletta bírósági ügyintéző