

A Fővárosi Ítéltábla a Szombathelyi Gyula Ügyvédi Iroda (címe; ügyintéző: dr. Szombathelyi Gyula ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek a Kelemen, Mészáros, Sándor és Társai Ügyvédi Iroda (címe; ügyintéző: dr. Sándor István ügyvéd) által képviselt II.rendű alperes neve (II.rendű alperes címe) II. rendű alperes ellen sajtó-helyreigazítás iránt indult perében a - Fővárosi Törvényszék 2015. június 8. napján kelt 35.P.21.320/2015/14. számú kiegészítő ítéletével kiegészített - a Fővárosi Törvényszék 2015. május 4. napján kelt 35.P.21.320/2015/11. számú ítélete ellen a felperes részéről 15. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II. rendű alperesnek 15.000 (tizenötezer) forint + áfa másodfokú perköltséget.

Megállapítja, hogy az ügyben felmerült 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illeték a Magyar Állam terhén marad.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperesnek a II. rendű alperes által működtetett ...-ei ... című adásában a ...al készített interjúban elhangzottak okán előterjesztett sajtó-helyreigazítás iránti keresetét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II. rendű alperesnek 19.050 forint perköltséget. Megállapította, hogy a felmerült 36.000 forint eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A felperes keresetét a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 12. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a Pp. 343. § (1) bekezdésében foglalt szabályozásra figyelemmel bírálta el.

Tekintettel arra, hogy a felperes helyreigazítás iránti előzetes kérelme az I. rendű alperesi szerkesztőségnek került megküldésre vizsgálta, hogy az ...-t működtető II. rendű alpereshez az előírt határidőn belül eljutott-e a felperes helyreigazítás iránti igénye. A II. rendű alperes válaszlevele alapján megállapította, hogy a helyreigazítás iránti kérelem határidőben érkezett a médiaszolgáltatóhoz.

A tárgybeli, az ... műsorban elhangzott beszélgetés teljes szövege alapján rögzítette, hogy az

interjúban ... a ... gazdaságpolitikusa, a ... volt alelnöke fejtette ki kritikai véleményét az MNB működésével kapcsolatosan. A beszélgetés során elhangzottakból és a riport szerkezetéből következően arra az álláspontra helyezkedett, hogy a beszélgető partnerek a külképviseletek létrehozásával kapcsolatosan fejtették ki véleményüket, melynek tekintetében sajtó-helyreigazításnak nincs helye, figyelemmel a PK 12. számú állásfoglalás rendelkezéseire. Hangsúlyozta, hogy nem képezi feladatát a bíróságnak az adott vélemény helyességére, vagy helytelenségére vonatkozó állásfoglalás kialakítása.

Az I. rendű alperes vonatkozásában a per megszüntetésére kiegészítő ítélettel került sor.

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az első fokú ítélet megváltoztatását és a II. rendű alperessel szemben előterjesztett keresetének helyt adó döntés meghozatalát kérte.

Megítélése szerint a tárgybeli beszélgetés nagyobb részben valóban véleménynyilvánítást tartalmaz, egyrészt kritikával illeti a felperes felügyeleti tevékenységét, másrészt sürgősségének tartja a külképviseletek megnyitását. Az interjú kisebb része azonban egy konkrét intézkedéssel kapcsolatosan fogalmaz meg kritikát. A külképviseletek megnyitásának sürgőssége véleménynek tekinthető, annak céljával kapcsolatosan azonban már konkrét tényállítás megítélésére került sor.

Előadta, hogy a beszélgetés önálló témája, annak értékelése nem mosható össze a műsorban elhangzott egyéb véleményekkel. A kereset tárgyává tett mondatok tartalmilag határozott tényközlések, melyek célja az állítások tudatosítása a nézőkben.

A II. rendű alperes fellebbezési ellenkérelme az első fokú határozat helybenhagyására irányult.

A felperes fellebbezése nem alapos.

A jogvitában a II. rendű alperes 7/A/3. alatt csatolta a perbeli műsorban elhangzott beszélgetés szövegét, melynek tartalmát a felperes nem tette vitássá. Az alperesi műsor leiratából kitűnően a felperes által sérelmezett közlés a következőképpen hangzott el: „Ez az egyetlen oka annak, hogy ezeket a képviseleteket létrehozzák. Tehát bukott politikusokat, fideszeseket gondolom, mert nem hiszem, hogy másokat küldene oda ki a ...”, „Rokonok, barátok, családtagok, bukott politikusok elszállásolása közpénzből”, „Jó buli, annak aki kimegy, annak jó buli. Feladata, dolga az égvilágon semmi, ez teljesen értelmezhetetlen, ez az egész dolog”.

Keresetlevelében a felperes pontatlanul idézte az általa sérelmezett szövegrészt, melynek abból a szempontból van jelentősége, hogy az elhangzottak helyes idézése tovább erősíti az elsőfokú bíróság által elfoglalt azon álláspontot, mely szerint olyan véleménynyilvánítás történt ... részéről az alperesi médiaszolgáltató műsorában, amely nem alapozza meg a helyreigazítást. Kétségtelen, hogy az interjúalany a felperest is érintően erőteljes véleményt fogalmazott meg a képviseletek létrehozásának célját illetően, azonban az általa előadottak a szabad véleménynyilvánítás alkotmányosan védett határait nem lépték túl, ezért az első fokon eljáró bíróság okszerűen vonta le azt a következtetést, hogy sajtó-helyreigazításnak nincs helye.

Érdemi döntésével és határozatának jogi indokolásában foglaltakkal a Fővárosi Ítéltábla mindenben egyetértett, ezért az első fokú ítélet helybenhagyására a Pp. 253. § (2) bekezdése, a 254. § (3) bekezdése szerint került sor.

A felperes fellebbezése eredményre nem vezetett, ezért a Pp. 239. §-án keresztül érvényesülő Pp. 78. § (1) bekezdése szerint köteles viselni a II. rendű alperes fellebbezési költségét, melynek

meghatározására mérlegeléssel, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése, (5) bekezdése, 4/A. §-a alapján került sor. Az Itv. 5. § (1) bekezdés i) pontja alapján teljes személyes illetékmentes felperes a fellebbezési illeték megfizetésére nem kötelezhető.

Budapest, 2016. március 8.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hercsik Zita s.k.
előadó bírő

Dr. Kisbán Tamás s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő