

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.124/2015/6. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2016. február 26. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatali vesztegetés elfogadásának büntette és más bűncselekmény miatt **I.r.** vádlott és társai ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának a 2015. október 12. napján kihirdetett 43.(III.) Kb.233/2015/23. számú ítéletét **I.r.** vádlott, **II.r.** vádlott, **III.r.** vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. október 12. napján kihirdetett 43.(III.)Kb.233/2015/23. számú ítéletével **I.r.** vádlottat, **II.r.** vádlottat, **III.r.** vádlottat az ellenük társtettesként elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntette miatt emelt vád alól, míg **IV.r.** vádlottat az ellene a hivatali vesztegetés büntette miatt emelt vád alól felmentette. Egyben megállapította, hogy az eljárás során felmerült 4.000,- ft bűnügyi költséget az állam viseli.

A tárgyaláson a katonai ügyész mind a négy vádlott vonatkozásában fellebbezést jelentett be, bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében. Az **I.r.**, és **II.r.** vádlott egyaránt irány megjelölése nélkül fellebbeztek, az **I.r.** és **II.r.** vádlott védője fellebbezést jelentett be, mindkét védence érdekében bűncselekmény hiányában történő felmentés érdekében. A **III.r.** vádlott szintén irányának megjelölése nélkül fellebbezett, míg védője bűncselekmény hiányában történő felmentés érdekében jelentett be fellebbezést. A **IV.r.** vádlott és védője egyaránt három napi gondolkodási időt tartottak fenn, de a törvényes határidőn belül fellebbezést nem jelentettek be.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.1112/2015/1-I. számú átiratában az ügyési fellebbezést mindegyik vádlott tekintetében visszavonta. Arra tett indítványt, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét tanácsülésen hagyja helyben.

A **III.r.** vádlott védője beadványában a fellebbezését fenntartotta, indítványozta, hogy a másodfokú bíróság védencét bűncselekmény hiányában mentse fel.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a 2015. november 13. napján kelt 6.Kbf.124/2015/4. számú végzésében megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítélete a **IV.r.** vádlott tekintetében 2015. november 15. napján jogerőre emelkedett.

Az **I-III.r.** vádlottak és védőik által bejelentett fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be.348.§ (1) bekezdésében

foglaltak alapján felülbírált. A Be.349.§ (1) bekezdése alapján azonban mellőzte a felülbírálatot a IV.r. vádlott tekintetében, figyelemmel arra, hogy az ő vonatkozásában az ítélet már jogerőre emelkedett.

A bűncselekmény hiányában történő felmentésre irányuló vádlotti és védői fellebbezések nem alaposak.

A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Az I.r. vádlott se a nyomozás során, se a tárgyaláson nem kívánt vallomást tenni. A II.r. vádlott a tárgyaláson nem kívánt vallomást tenni. A nyomozás során tett vallomásában tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. A III.r. vádlott a tárgyaláson nem kívánt vallomást tenni. A nyomozás során sem tett érdemi vallomást, csupán rövid, bűnösségét tagadó nyilatkozatot. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az ítélet történeti tényállása 2. bekezdésében azt rögzítette, hogy kétséget kizáróan nem bizonyítható, hogy azért, hogy az I.r. vádlott a kiszabott 10.000,- forintos közigazgatási bírságnál nagyobb bírság kiszabásától eltekintsen, a II.r. és III.r. vádlottak tudtával az intézkedés alá vont IV.r. vádlottól 8.000,- forintot, és 5 eurót fogadott volna el, amit az I-III.r. vádlottak egymás között elosztottak. Az ügy IV.r. vádlottja mind a nyomozás során, mind a tárgyaláson tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, vallomása - értelemszerűen - ugyanilyen tartalmú volt az I-III.r. vádlottak tekintetében is. A katonai tanács ítélete 3. oldal utolsó bekezdésétől a 7. oldal 1. bekezdéséig értékelte az általa megismert bizonyítékokat, és ennek során kiemelten, több mint másfél oldalon át elemezte a bizonyítékok között található a vádlottak között lefolytatott beszélgetést tartalmazó lehallgatási anyagot. A rendőrségi jármű tekintetében a lehallgatás 2013. október 24. napján történt, és a feljelentés megtételére 2014. január 13. napján került sor. A feljelentés időpontjára is figyelemmel az elsőfokú bíróság igen részletesen vizsgálta, hogy a titkos információgyűjtés eredménye a büntetőeljárásban bizonyítékként felhasználható-e, tehát azt, hogy a titkos információgyűjtés engedélyezését kérő szerv a büntetőeljárásban felhasználni kívánt információ megszerzését követően a nyomozást nyomban elrendelte, vagy feljelentési kötelezettségének nyomban eleget tett-e. Külön foglalkozott azzal a katonai tanács, hogy a lehallgatási anyag keletkezése és a feljelentés időpontja között milyen intézkedések történtek, a közel három hónapos időtartam milyen tevékenységre irányult. A Legfelsőbb Bíróság 74/2009. számú BK. véleményében kifejtette álláspont szerint, ugyanis minden ügyben esetenként, az ügy bonyolultságára, terjedelmére figyelemmel kell elbírálni, hogy a titkos információgyűjtést végző szerv eleget tett-e határidőben feljelentési kötelezettségének. Nem tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor a Be.206/A.§-ra, valamint a hivatkozott BK. véleményben kifejtett álláspontjára figyelemmel titkos információgyűjtés során keletkezett hanganyagot kirekesztette a bizonyítékok köréből.

Erre figyelemmel megállapítható, hogy az elsőfokú katonai tanács által rögzített tényállás mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú katonai tanács helytállóan rögzítette ítéletében, hogy azzal, hogy a titkos információgyűjtés eredménye, mint bizonyíték nem vehető figyelembe, és a rendelkezésre álló további bizonyítékok alapján a vádlottak bűnösségére kétséget kizáró módon következtetni nem lehet. Ezért nem tévedett, amikor **I.r.**, **II.r.**, és **III.r.** vádlottat az ellenük a Btk.294.§ (1) bekezdésébe ütköző hivatali vesztegetés büntette miatt emelt vád alól a Be.6.§ (3) bekezdés b) pontja, és a Be.331.§ (1) bekezdése alapján - bizonyítottság hiányában - felmentette. Így

az I-III.r. vádlottaknak és védőiknek az eltérő jogcím alapján történő felmentésre irányuló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanács - helyes indokai alapján - az I.-III.r. vádlottak vonatkozásában helyben hagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be.371.§ (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. február 26.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes sk.
előadó bíró

Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk.
bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete **I.r.**, **II.r.** és **III.r.** vádlottak tekintetében jogerős.

Budapest, 2016. február 26.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke