

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.V.21.502/2015/5.

A tanács tagjai:

Dr. Bartal Géza a tanács elnöke
Dr. Farkas Attila előadó bíró
Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin bíró

A felperes:

A felperes képviselője:

dr. Pergel Elza ügyvéd

Az alperesek:

I. rendű
II. rendű
III. rendű
IV. rendű

Az alperesek képviselője:

dr. Görbe László ügyvéd I-IV. rendű

A per tárgya:

Önrész megfizetésére kötelezés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Győri Törvényszék 2.Gf.20.740/2014/13.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Győri Járásbíróság G.22.561/2013/26.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az I. rendű alperes részére 450.000 (Négyszázötvenezer) forint, a III. rendű alperes részére 90.000 (Kilencvenezer) forint, a IV. rendű alperes részére pedig 45.000 (Negyvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Megállapítja, hogy a le nem rótt 2.017.700 (Kettőmillió-tizenhétezer-hétszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A ... rendszer megvalósítása érdekében 112 önkormányzat - köztük az alperesek - 2005. április 20-án létrehozták a felperesi társulást. A hulladékgazdálkodási rendszert pályázati forrásból kívánták kiépíteni, a pályázat benyújtásához viszont önrész biztosítása volt szükséges. Az alapító okiratban ezért az alapító önkormányzatok önrész fizetését vállalták.
- [2] Egyes kisebb önkormányzatoknak, így az alpereseknek a pályázat benyújtásakor nem álltak rendelkezésükre az önrész befizetéséhez szükséges pénzügyi források, ezért helyettük az önrészt - bankkölcsön igénybevételeivel - a perben nem szereplő, a ... 100 %-os tulajdonában álló ... Kft. biztosította.
- [3] A felperes 2012 júliusában felhívta az alpereseket az önrész megfizetésére, az alperesek azonban ettől elzárkóztak.
- [4]

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [5] A felperes keresetében az I. rendű alperest 15.828.449 forint, a II. rendű alperest 3.245.631 forint, a III. rendű alperest 3.091.000 forint, a IV. rendű alperest pedig 1.257.749 forint önrész és mindezek járulékai megfizetésére kérte kötelezni.
- [6] Az alperesek érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Érvelésük szerint az önrész biztosítását előzetes megállapodásuk értelmében teljes egészében a ... Kft. vállalta, így ők önrész fizetésére nem kötelezhetők.

Az első- és másodfokú ítélet

- [7] Az elsőfokú bíróság ítéletében az alpereseket a kereseti kérelemben megjelölt egyes tőkeösszegek és törvényes mértékű késedelmi kamataik megfizetésére kötelezte, az ezt meghaladó kamatigény iránti keresetet pedig elutasította. A határozat indokolása szerint a felperesi társulás alapító okirata és a projekt megvalósítása során keletkezett egyéb okiratok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az alperesek a további alapító önkormányzatokkal együtt kötelezettséget vállaltak az önrész megfizetésére.
- [8] A másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet fellebbezett - az I. rendű, III. rendű és IV. rendű alperest érintő - rendelkezését megváltoztatta, és az ezekkel az alperesekkel szembeni keresetet teljes egészében elutasította. A jogerős ítélet indokolása szerint a ... Kft. a felperesi társulás megalakítását megelőzően magára vállalta az alpereseket terhelő önrész megfizetésének kötelezettségét, a felperes pedig ehhez a tartozásátvállaláshoz eljárásából kitűnően hozzájárult. A felperes ezért az önrész

megfizetését az alperesektől megalapozottan nem követelheti.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [9] A jogerős ítélet ellen a felperes felülvizsgálati kérelmet, az alperesek pedig csatlakozó felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, a Kúria azonban a csatlakozó felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította.
- [10] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.
- [11] Kifejtette, hogy a jogerős ítélet sérti a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 2. §-át és 4. § (1) bekezdés b) pontját, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) előszerződésre és az együttműködési kötelezettségre vonatkozó, konkrétan meg nem jelölt rendelkezéseit.
- [12] Érvelése szerint a ... Kft. nem vállalt és érvényesen nem is vállalhatott kötelezettséget az alperesek helyett a társulási önrész megfizetésére, és nem is vállalta át az alperesek tartozását, hanem csupán arra került sor, hogy a pályázat sikere érdekében a rendelkezésre álló idő rövidségére is tekintettel megelőlegezte a társulási tagok, köztük az alperesek helyett az önrész összegét, amelyet így az alpereseknek és a többi érintett társulási tagnak a gazdasági társaság részére meg kell téríteniük.
- [13] Az alperesek felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [14] A jogerős ítélet felülvizsgálatára a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 270. § (2) bekezdése szerint jogszabálysértés miatt kerülhet sor. Ennek megfelelően a felülvizsgálati kérelemben a Pp. 272. § (2) bekezdése értelmében meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. A felülvizsgálati kérelem kötelező tartalmi kellékei tehát a következők: a felülvizsgálni kért határozat megjelölése, a Kúria döntésére irányuló határozott kérelem, a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, a jogorvoslati kérelem indokainak ismertetése.
- [15] Ha a fél a felülvizsgálati kérelemben több egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozik, valamennyi hivatkozásának rendelkeznie kell ezekkel a tartalmi követelményekkel [1/2016. (II.15.) PK vélemény 3. és 4. pont].
- [16] A felperes felülvizsgálati kérelmében a konkrét jogszabályhely

megjelölése nélkül hivatkozott a Ptk. előszerződésre és az együttműködési kötelezettségre vonatkozó szabályaira, így e hivatkozásait a Kúria érdemben nem vizsgálhatta.

[17] Az így elbírált felülvizsgálati kérelem nem alapos.

[18] A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

[19] Az elsőfokú bíróság a felperesi társulás alapító okiratának helyes értelmezése és az egyéb bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján következtetett arra, hogy az alperesek a társulás további tagjaival együtt kötelezettséget vállaltak a társulás céljának megvalósításához szükséges önrész megfizetésére. A rendelkezésre álló okiratokból ugyanakkor az is kitűnik, hogy a perben nem szereplő ... Kft. az önrész összegét az alperesek helyett - bankkölcsön igénybevételével - teljes egészében megfizette a felperes részére. Az egyes kisebb önkormányzatok, köztük az alperesek helyett történő befizetésre a per adatai szerint azért került sor, hogy az önrész a pályázat sikere érdekében maradéktalanul a felperes rendelkezésére álljon. Az így befolyt pénzüsszeget a felülvizsgálati kérelemben előadottakból kitűnően a felperesnek nem kell visszafizetnie a ... Kft. részére, a befizetésre tehát a teljesítés hatályával került sor. A pénztartozás teljesítése pedig abban az esetben is megszünteti a kötelezettnek az eredeti jogosulttal szemben fennálló fizetési kötelezettségét, ha a Ptk. 286. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően harmadik személy részéről történik.

[20] A felperes tehát a ... Kft. időközbeni teljesítésére figyelemmel az önrész megfizetését az alperesektől megalapozottan nem követelheti. Annak, hogy az ilyen módon történő teljesítésre miért került sor, a ... Kft. az alperesek tartozását átvállalta-e (Ptk. 332. § (1) bekezdés első fordulata és (2) bekezdés), vagy teljesítésátvállalás történt (Ptk. 332. § (1) bekezdés második fordulata), esetlegesen a teljesítés az alperesekkel való külön megállapodás nélkül következett be, illetve, hogy a követelés átszállt-e a ... Kft-re, vagy a társaság követelhet-e megtérítést az alperesektől, e vonatkozásban nincs jogi jelentősége; mindezek a ... Kft. és az alperesek egymás közötti jogviszonyára tartozó kérdések, vizsgálatukra és érdemi megítélésükre jelen perben nincs szükség, a felperessel szembeni fizetési kötelezettség megszűnését nem befolyásolják.

[21] A másodfokú bíróság ezért érdemben helytállóan, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályok megsértése nélkül rendelkezett a kereset elutasításáról.

[22] A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján - az indokolás részbeni módosításával - hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [23] A felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a jogi képviselővel eljáró alperesek felülvizsgálati eljárási költségét megfizetni. A felperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.
- [24] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdés első fordulata szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2016. április 14.

. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Attila s.k. előadó bíró, Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin s.k. bíró