

.....Törvényszék
.....G.....

A Törvényszék jogtanácsos által képviselt I. r. jogtanácsos által képviseltII. r. felpereseknek – ügyvéd által képviselt alperes ellen hitelezői igény megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t:

Kötelezi a törvényszék az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. r. felperesnek 3.352.679,- (Hárommillió-háromszázötvenkétezer-hatszázhetvenkilenc) Ft-ot, ezen összegnek 2008. július 10-től 2013. június 30-ig számított, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű, 2013. július 1-jétől a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát és 368.800,- (Háromszázhatvannyolcezer-nyolcszáz) Ft perköltséget és a II. r. felperesnek 1.260.655,- (Egymillió-kettőszázhatvanezer-hatszázötvenöt) Ft-ot, ezen összegnek 2008. július 10-től 2013. június 30-ig számított, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű, 2013. július 1-jétől a kifizetés napjáig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát és 138.700,- (Százharmincnyolcezer-hétszáz) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Ítéletábrához, amely fellebbezést a Törvényszéknél írásban, 3 példányban kell benyújtani.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását kérelmezhetik.

AÍtéletábra a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, a teljesítési határidőre vagy az ítélet indokolására irányul. A felek kérelmére aÍtéletábra tárgyalást tart.

I n d o k o l á s

A Kft. -én alakult meg, a cégbíróság időponttal jegyezte be a cégnyilvántartásba. Önálló képviselőre jogosult vezető tisztségviselője alakulásától-ig az alperes, a felszámolásának ...-i kezdő időpontjáig pedig volt.

Az I.r. felperes-én érkezett kérelme alapján a Bíróság-én jogerőre emelkedett Fpk..... számú végzésével megállapította a Kft. fizetéseképtelenségét és elrendelte a felszámolását. Felszámolóként Kft-t rendelte ki.

A felszámolási eljárás megindításának közzétételére a Közlönykiadói online kiadásában került sor.

A Kft. felszámolásának kezdő időpontjában volt vezető tisztségviselője, a felszámoló felhívása ellenére nem teljesítette a Cstv. 31. §-ában foglalt kötelezettségeit, a Kft. vonatkozásában semmilyen iratot nem adott át a felszámolónak, és a Kft. vonatkozásában a és évekre nem

teljesült az éves beszámoló letétbe helyezési és közzétételi kötelezettség sem.

A felszámolás kezdő időpontjától számított 40 napos határidőn belül hét hitelező – köztük az I. r. felperes is – jelentette be hitelezői igényét a felszámolóhoz, aki azokat összesen 5.293.182,- Ft összegben nyilvántartásba vette. Az I. r. felperes nyilvántartásba vett hitelezői igénye „f” kategóriában 3.083.811,- Ft bérleti díj tartozás és 33.194,- Ft regisztrációs díj és „g” kategóriában 235.674,- Ft késedelmi kamat volt.

A NAV Adóigazgatósága az általa lefolytatott tevékenységzáró ellenőrzés eredményeként további 16.594.868,- Ft összegben jelentett be hitelezői igényt, amit a felszámoló nyilvántartásba vett, valamint nyilvántartásba vett hitelezői igényét az Zrt. is felemelte 38.872,- Ft-tal, amit a felszámoló szintén nyilvántartásba vett.

A 40 napos határidőn túl, de a Cstv. akkor hatályos rendelkezése szerinti 1 éves jogvesztő határidőn belül további két hitelező jelentette be hitelezői igényét a felszámolóhoz, aki azokat összesen 1.345.445,- Ft összegben nyilvántartásba vette. A II. r. felperes jogelődje, a..... Kft. „v.a.” nyilvántartásba vett hitelezői igénye „f” kategóriában 959.256,- Ft és 12.482,- Ft regisztrációs díj és „g” kategóriában 288.917,- Ft volt.

Az I. r. felperes és aKft. „v.a.” mint a Kft. „f.a.” adós ellen a.....i Bíróság előtt Fpk. ügyszám alatt indult felszámolási eljárásban nyilvántartásba vett hitelezők-án keresetet terjesztettek előmint a..... Kft. felszámolásának megindulását megelőzően volt utolsó ügyvezetőjével valamint az alperessel mint aKft.-ig volt ügyvezetőjével szemben a Cstv. 33/A. §-a szerinti ügyvezetői felelősségük megállapítása iránt. A per .G..... ügyszámon indult és szünetelést követően G. ügyszámon folytatódott a Bíróság előtt. A per során a..... Kft. „v.a.” hitelező végelszámolása megszüntetésre került, működése tovább folytatódott, neve Kft-re változott, amit okiratokkal igazolt.

E peres eljárás folyamatban léte alatt a felszámoló-én zárójelentést készített, melyben a felszámolás általános szabályok szerinti lefolytatásához szükséges iratanyag és a felszámolási költségek fedezetére elegendő ismert vagyon hiányában a Kft. „f.a.” felszámolásának egyszerűsített formában történő befejezését indítványozta. A felszámolási eljárás során nyilvántartásba vett hitelezői igények teljes egészében kielégítetlenül maradtak.

A Bíróság ... jogerőre emelkedett Fpk. számú záróvégzésével elrendelte a Kft. „f.a.” egyszerűsített felszámolással történő megszüntetését. A felszámoló által benyújtott zárójelentést jóváhagyta. Megállapította továbbá többek között, hogy az adós társaságnak nincs ismert vagyona, így a felszámolási költségek, a felszámolói díj és a 23.272.337,- Ft összegben nyilvántartásba vett hitelezői igények kielégítésére nincs fedezet.

A felszámolással történt megszüntetésére figyelemmel a Bíróság mint Cégbíróság-i hatállyal törölte a Kft-t a cégnyilvántartásból.

A szünetelést követően G..... ügyszámon folytatódott perben meghozott ítélet hatályon kívül helyezése folytán megismételt peres eljárásban aTörvényszék-én kelt .G..... számú ítéletével a felperesek keresetének helyt adva megállapította, hogy a per alperesei (.....) mint a Kft. gazdálkodó szervezet vezetői a Kft. felszámolásának kezdő időpontját megelőző három évben, a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek elsődlegessége alapján látták el, és ezáltal a Kft. társasági vagyona 23.272.337,- Ft-tal csökkent. Egyetemlegesen kötelezte az alpereseket a felperesek perkölségének megfizetésére. Felelősségük egyetemlegességét a Cstv. 33/A. § (1) bekezdésének utolsó mondata alapján állapította meg.

Az elsőfokú ítélet szemben fellebbezés hiányában-én jogerőre emelkedett, mígfellebbezést terjesztett elő.

A felperesek keresete folytán aTörvényszék a jogerőre emelkedett .G..... számú bírósági meghagyással köteleztea Cstv. 33/A. § (6) bekezdése alapján), hogy 15 napon belül fizessen meg az I. r. felperesnek 3.352.679- Ft-ot, 201.200,- Ft eljárási illetéket és 167.600,- Ft jogtanácsosi munkadíjat és a II. r. felperesnek 1.260.655,- Ft-ot és 75.600,- Ft eljárási illetéket.

A alperes fellebbezése folytán eljáró Ítéltábla-én kelt Gf..... számú ítéletével a Törvényszék G..... számú ítéletének fellebbezett rendelkezéseit helybenhagyta, alperest a felperesek fellebbezési perköltségének a megfizetésére kötelezte.

A Ítéltábla ezen ítélete-án érkezett meg a Törvényszékhez és az I. r. felperes részére-án, a II. r. felperes részére pedig kézbesítési vélelem folytán-én került kézbesítésre.

A felperesek-én ajánlott küldeményként postára adott és a törvényszékhez-én érkezett keresetlevelükben az alperes kötelezését kérték a..... Kft. „f.a.” felszámolási eljárásában nyilvántartásba vett és kielégítetlenül maradt hitelezői igényük valamint annak a felszámolás kezdő időpontjától a kifizetésig számított törvényes mértékű késedelmi kamata megfizetésére a Cstv. 33/A. § (6) bekezdése alapján. Ezen túlmenően perköltségük megfizetésére kérték az alperes kötelezését. Előadásuk szerint a szemben marasztalása iránt korábban indult perben jogerőre emelkedett bírósági meghagyás alapján részükre teljesítés nem történt.

Az alperes a 2015. július 9. napjára kitűzött tárgyalást megelőzően,-án érkezett beadványában külföldi tartózkodására hivatkozással a tárgyalás elhalasztását kérte. A törvényszék 5. sorszámu végzésével tájékoztatta az alperest, hogy egyoldalú kérelme alapján nincs lehetőség a tárgyalás elhalasztására, a Pp. 151. § (1) bekezdése a kitűzött hatánap előtt legkésőbb 8 nappal előterjesztett közös kérelemre teszi lehetővé a tárgyalás elhalasztását, később előterjesztett közös kérelemre pedig csak kivételesen fontos okból. Figyelemmel arra, hogy az alperes kérelmének érkezése és a kitűzött tárgyalás napja között rendelkezésre álló idő nem elegendő arra, hogy a törvényszék felhívja a felpereseket és válaszlevelük is megérkezzen a vonatkozásában, hogy hozzájárulnak-e a tárgyalás közös kérelemre történő elhalasztásához, a törvényszék a tárgyaláson fogja megnyilatkoztatni e tekintetben a felpereseket, és amennyiben a halasztáshoz hozzájárulnak, a tárgyalás elhalasztásra kerül, de ha nem járulnak hozzá, a törvényszék a tárgyalást megtartja.

Az alperes ezt követően érkezett írásbeli beadványában elsődlegesen hatásköri és illetékességi kifogással élve a keresetlevél áttételét kérte az álláspontja szerint a pertárgy értékére is figyelemmel a lakóhelye szerint illetékes járásbírósághoz.

Másodlagosan a per megszüntetését kérte a Pp. 130. § (1) bekezdésének h.) pontja és 157. §-ának a.) pontja alapján azon indokkal, hogy a keresetlevelet a felperesek a Cstv. 33/A. § (6) bekezdésének utolsó mondata szerinti, a jogerős döntés napját követő 60 napos határidőn túl nyújtották be.

Egyúttal perköltsége megfizetésére kérte a felperesek kötelezését.

A tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, a kereseti kérelemmel szemben érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Cstv. 33/A. § (6) bekezdése értelmében a felszámolási eljárás jogerős lezárásáról hozott határozat Céglélelőnyben való közzétételét követő 60 napos jogvesztő határidőn belül – ki nem elégített követelése erejéig – bármely hitelező keresettel kérheti a bíróságtól (6. §), hogy az (1) bekezdés szerinti perben jogerősen megállapított felelősség alapján kötelezze az adós volt vezetőjét követelésének kielégítésére. Amennyiben határidőben több hitelező terjeszt elő keresetet, a bíróság a pereket egyesíti, és a hitelezői követelések arányos kielégítéséről rendelkezik. Amennyiben a

felszámolási eljárás jogerős lezárásáig az (1) bekezdés szerinti perben még nincs jogerős döntés, a 60 napos jogvesztő határidő kezdő napja a jogerős bírósági döntés napját követő nap.

A fenti jogszabályi rendelkezés szerint a jelen peres eljárás elfolytatására a Pp. 23. § (1) bekezdésének o.) pontja és a Cstv. 6. § (1) bekezdésében írtak alapján a Kft. felszámolása iránt indított eljárás kezdeményezésekor bejegyzett székhelyére figyelemmel – a Kft. felszámolása ügyében is eljár – Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

Ezért az alperes hatásköri és illetékességi kifogása nem volt megalapozott, az ügy áttételére nem volt lehetőség.

A Cstv. 33/A. § (6) bekezdésének első mondata a 2013. évi CCLII. törvény 91. § (17) bekezdésének g.) pontjával történt módosítását megelőzően a 60 napos perindítási határidő kezdő időpontját a felszámolási eljárás jogerős lezárásnak időpontjában határozta meg. Az ezen jogszabályi rendelkezéssel illetőleg a Cstv. korábban hatályban volt 63. § (3) bekezdésének rendelkezésével kapcsolatosan kialakult bírói gyakorlat szerint a felszámolási eljárás jogerős lezárásán azt az időpontot kell érteni, amikor az adós társaság felszámolásának megszüntetéséről szóló végzésről valamennyi érintett hitelező tudomást szerezhet, tehát amikor az erről szóló jogerős bírósági határozat a Céglőnyben közzétételre kerül.

Ez volt az oka a jogszabályi rendelkezés módosításának is.

Ehhez képest a törvényszék megítélése szerint nem kerülhet hátrányos helyzetbe az a hitelező, akire a Cstv. 33/A. § (6) bekezdésének utolsó mondata szerinti perindítási határidő vonatkozik, mert a felszámolási eljárás jogerős lezárásáig az (1) bekezdés szerinti perben még nem született jogerős döntés. A jogerős döntésről hitelt érdemlő információt ugyanis a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése szerinti perben résztvevő fél csak a jogerősítő végzés illetőleg fellebbezés esetén a másodfokú ítélet részére történő kézbesítésével szerezhet. A 33/A. § (6) bekezdése szerinti kereset tényállási elemét kell képeznie a jogerős határozatnak, a jogerő időpontjának. Erről pedig a fél csak akkor szerezhet tudomást, ha az elsőfokon jogerőre emelkedett ítélet jogerőre emelkedését megállapító végzést vagy fellebbezés esetén a másodfokú határozatot (melyeket a Pp. 219. § (1) bekezdésének a.) és d.) pontja alapján a felekkel kézbesítés útján kell közölni) kézhez kapja. Adott esetben előfordulhat, hogy a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése szerinti perben meghozott elsőfokú ítélet elleni fellebbezés folytán eljáró másodfokú bíróság határozathozatalának napja és annak az elsőfokú bíróság által a fél részére történő kézbesítésének napja között – a másodfokú határozat írásba foglalására, az elsőfokú bíróságnak történő megküldésére és az elsőfokú bíróság által a fél részére történő kiadására biztosított törvényi határidő valamint a postai kézbesítés esetleges nehézségei miatt a jogerős bírósági döntés (a másodfokú határozat meghozatala) napja és annak a fél részére történő kézbesítésének a napja - mely egyben az arról való hiteles tudomásszerzésének a napja is – között eltelik a 60 napos perindítási határidő, vagy abból már csak néhány nap marad, mely nem elegendő a keresetlevél előkészítésére és benyújtására (melynek a fentebb írtak alapján feltétele a jogerős határozatra történő hivatkozás, amire az arról való tudomásszerzés lehetőségének hiányában nincs lehetőség).

Nem a perindítási határidőre vonatkozik ugyan a Pp. 217. § (6) bekezdése, azonban ugyanezen okból, miszerint önhibán kívüli hitelt érdemlő tudomásszerzés hiányában a jogerős határozat teljesítése nem várható el, a teljesítés határidejének kezdő időpontját a határozat közzétételét követő napban határozza meg.

Tekintettel arra, hogy a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése alapján indított perben meghozott másodfokú határozat felperesek részére történt kézbesítése és a keresetlevélnek a törvényszékre érkezése között nem telt el a 60 napos perindítási határidő, a törvényszék a fent írtakra figyelemmel úgy ítélte meg, hogy a felperesek keresetlevele nem késett el, ezért a per megszüntetésének nincs helye.

A fentiekre tekintettel a törvényszék a kereseti kérelmet érdemben bírálta el.

A törvényszék megállapította, hogy előtte - mint a felszámolással megszüntetett Kft. hitelezői által a Cstv. 33/A. § (6) bekezdése alapján indítható perben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt - a felpereseken kívül a Kft. nyilvántartásba vett más hitelezői nem indítottak pert az alperes illetőleg ellen a felszámolási eljárás során kielégítetlenül maradt hitelezői igényeik megfizetése iránt.

A felszámolási eljárás adataiból, a jogerős záróvégzés indokolásából megállapíthatóan az I. r. felperes 3.352.679,- Ft összegű és a II. r. felperes 1.260.655,- Ft összegű nyilvántartásba vett hitelezői igénye teljes egészében kielégítetlenül maradt.

Az alperes felelősségének megállapítása a .G..... számú jogerős ítélettel megtörtént.

A fentiekre tekintettel a törvényszék az alperest a felpereseknek a..... Kft.-vel szemben fennállt, a felszámolási eljárás során nyilvántartásba vett és kielégítetlenül maradt hitelezői követelése megfizetésére kötelezte, amely kötelezettség az alperest a .G..... számú jogerős bírósági meghagyással kötelezett egyetemlegesen terheli a Cstv. 33/A. § (1) bekezdésének utolsó mondata alapján.

A felperesek felszámoló által „g” kategóriában nyilvántartásba vett követelése a felszámolás kezdő időpontjáig lejárt késedelmi kamat volt. Ezért a törvényszék úgy ítélte meg, a felszámolás kezdő időpontjától a felperesek késedelmi kamatra is jogosultak.

Erre figyelemmel az alperes késedelmi kamatfizetési kötelezettsége, annak kezdő időpontja és mértéke a felek 2014. március 15. előtt keletkezett jogviszonyára alkalmazandó 1959. évi IV. tv. (rég. Ptk.) 301. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A törvényszék a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest a felperesek perköltségének a megfizetésére, mely az alperessel szembeni követelések összegére mint pertárgyértékre figyelemmel az I. r. felperes által 201.200,- Ft, a II. r. felperes által 75.700,- Ft összegben helytállóan lerótt eljárási illetéket valamint a 32/2003. (VIII.22.) IM sz. rendelet 3. § (2) bekezdésének a.) pontja alapján az I. r. felperes vonatkozásában 167.600,- Ft, a II. r. felperes vonatkozásában pedig 63.000,- Ft jogtanácsosi munkadíjat foglal magában.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 233. § (1) bekezdésén, 234. § (1) és (2) bekezdésén és 256/A. §-án alapul.

.....2015. július 9.

bíró

