

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**1027 Budapest, Királyfürdő u. 4.**  
**1255 Budapest, Pf.: 2.**  
**Tel.: 393-5400**  
**Fax: 393-5401, 393-5402**

**35. M. 3610/2013/9.**

**A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**

**Dr. Nyitrai Károly ügyvéd (felperesi képviselő címe) által képviselt  
felperes neve (felperes címe) felperesnek,**

**Bacsó Ügyvédi Iroda, dr. Bacsó József ügyvéd (alperesi képviselő címe) által képviselt  
alperes neve (alperes címe) alperes ellen**

**munkaviszony tárgyában indított munkaügyi perében meghozta az alábbi:**

### **í t é l e t e t**

**A bíróság a felperes keresetét elutasítja.**

**A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek  
80.000,- Ft (azaz nyolcvanezer forint) perköltséget.**

**Az eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.**

**A bíróság kötelezi a felperest, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala  
felhívására fizessen meg 6.190,- Ft (azaz hatezer-egyszázkilencven forint) tanúdíjat.**

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszékhez címezve a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál lehet 3 (három) egyező példányban előterjeszteni.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, amennyiben a fellebbező fél a fellebbezéssel egyidejűleg a tárgyalás megtartását nem kéri, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha

- a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik;
- a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos;
- a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### **I n d o k o l á s**

A bíróság a per adatai, így a felek nyilatkozatai, a becsatolt okiratok és a tanúvallomások alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Felperes 2008. július 3. napjától állt az alperes jogelődjével, a ... határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyban, ... munkavégzési helyen, pénzügyi előadói munkakörben, bruttó 108.800,- Ft illetményért.

Felperes az alperesnél működő Közalkalmazotti Tanács elnöke volt. A Közalkalmazotti Szabályzat VII. pontja szerint: „A Közalkalmazotti Tanács működése: 1. A KT ülést szükség szerint, de legalább havonta tartja. 2. Az üléseket az elnök hívja össze. 3. Az ülésekre a meghívót az időpontot megelőzően legalább 5 munkanappal korábban kell eljuttatni. 4. A meghívó tartalmazza az ülésen tárgyalásra kerülő napirendi pontokat. 5. A meghívóban nem szereplő napirendi pontot csak abban az esetben tárgyalhat a KT, ha a tagok mindannyian jelen vannak és azt egyhangúlag elfogadják. 6. Minden esetben össze kell hívni az ülést, ha ezt valamely tag vagy a munkáltató az ok megjelölésével kéri. 7. A KT ülésén a tagok csak személyesen vehetnek részt, képviselőnek helye nincs. 8. A KT üléseiről minden esetben jegyzőkönyv készül. 9. A KT határozatait szótöbbséggel hozhatja. 10. A KT akkor határozatképes, ha ülésén a tagoknak legalább fele vesz részt. 11. A KT tagjai kézfentartással nyílt szavazással döntenek a határozatot igénylő napirendi kérdésekről. 12. A KT személyi ügyekben titkos szavazást tarthat.”

Alperes 2011. augusztus 23. napján közalkalmazotti értekezletet hívott össze. Az értekezleten az 54 fő közalkalmazottból 39 fő megjelent, így az határozatképes volt. A közalkalmazotti tanács három tagja: felperes, **4. sz. tanú** és **3. sz. tanú** az értekezleten jelen voltak. A felperes felmentésével kapcsolatosan az egyetértéséről az értekezlet akként nyilatkozott, hogy 1 igen, 13 nem szavazat született 22 tartózkodás mellett. 3 fő nem szavazott.

Alperes 2011. augusztus 24. napján nyilatkoztatta **4. sz. tanú** és **3. sz. tanú** közalkalmazotti tanácstagokat, mint nem érintetteket, hogy a felperes, mint közalkalmazotti tanács elnöke felmentéséről adjanak írásban véleményt. A tanácstagok arról nyilatkoztak, hogy a felperes felmentéséhez hozzájárulnak (előzményirat 4. sz. beadvány melléklete). Meghívó kiküldésére a tárgyalásra kerülő napirendi pontokkal nem került sor, a felperes az ülésen nem volt jelen. Azonban a két tanácstag személyesen jelen volt az ülésen, jegyzőkönyv felvételére sor került, a tagok legalább a fele így jelen volt és szótöbbséggel döntés született.

Alperes a 2011. augusztus 29. napján kelt felmentésével 2011. november 30. napjával megszüntette a felperes közalkalmazotti jogviszonyát, azzal, hogy a megszüntetés a felperes munkakörét, álláshelyét is érinti. A felmentésre a 1324/2011. (V. 25.) Fővárosi Közgyűlés határozata alapján került sor, mellyel 368 engedélyezett (egyéb) álláshelyet érintő végleges létszámcsökkentés kerül végrehajtásra, az alperes jogelődje megszűnő álláshelyeinek a száma 5.

Felperes keresetet terjesztett elő az alperessel szemben, a közalkalmazotti jogviszonya megszüntetése jogellenességének a megállapítása és jogkövetkezményeinek az alkalmazása iránt. Az ítélet jogerőre emelkedése napjával kérte a felperes jogviszonya megszüntetését. Elsődlegesen a Kjt. 34. § (3) bekezdése alapján 6 havi átalánykártérítés, másodlagosan a Kjt. 34. § (4) bekezdése alapján 18 havi átalánykártérítés megfizetését kérte. Kérte 2011. december 1. napjától a Kjt. 34. § (2) bekezdése alapján elmaradt illetmény megfizetését is bruttó 204.242,- Ft átlagkereset alapján a 234.000,- Ft álláskeresési ellátás, mint megtérült jövedelem levonásba helyezése mellett. Az elmaradt illetmény után középarányos időponttól, 2013. március 12. napjától késedelmi kamat megfizetését is kérte. Perköltségre igényt tartott. Arra hivatkozott, hogy jogellenes a felmentés, mert a közalkalmazotti tanács összehívásra nem került, ülést nem tartott, ekként a felperes felmentéséhez a hozzájárulásuk nem volt szabályos. Hivatkozott az Mt.

3. §-a alapján az együttműködési kötelezettség megsértésére, az Mt. 4. §-a alapján rendeltetésellenes joggyakorlásra is ezen tényállítás alapján.

Alperes a kereset elutasítását kérte. Perköltségre igényt tartott. Arra hivatkozott, hogy jogszerűen és rendeltetészerűen került sor a felperes közalkalmazotti jogviszonya megszüntetésére.

### **A felperes keresete nem alapos.**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 11. §-a alapján: *A közalkalmazotti jogviszony tekintetében a Munka Törvénykönyvének a szakszervezetekről szóló rendelkezései (Második rész, II. fejezet) közül a 29. § (2)-(3) bekezdése nem alkalmazható.*

A Kjt. 19. §-a alapján: *a közalkalmazotti jogviszony tekintetében a Munka Törvénykönyvének a munkavállalók részvételi jogáról szóló rendelkezései közül (Második rész, IV. fejezet) a 42. §-a, a 43. §-ának (1) - (3) bekezdése, valamint (6) bekezdése, az 50. §-ának (1) bekezdése, az 53. §-ának (3) bekezdése, az 57. §-ának (2) bekezdése, a 64/A. §-a és a 65 §-a, valamint a Második rész V. fejezete nem alkalmazható.*

A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (Mt.) 28. § (1) bekezdése alapján: *a közvetlen felsőbb szakszervezeti szerv előzetes egyetértése szükséges a választott szakszervezeti tisztséget betöltő munkavállaló kirendeléséhez, a tizenöt munkanapot elérő kiküldetéséhez, a 150. § (1) bekezdésén alapuló más munkáltatónál történő foglalkoztatásához, az átirányításához, ha ez a munkavállaló más munkahelyre való beosztásával jár, továbbá a munkaviszonyának a munkáltató által rendes felmondással történő megszüntetéséhez. Az ilyen tisztségviselővel szemben alkalmazandó rendkívüli felmondás előtt előzetesen ki kell kérni a megfelelő szakszervezeti szerv véleményét, illetve a 109. § szerinti jogkövetkezmény alkalmazásáról, valamint a változó munkahelyre alkalmazott tisztségviselő más munkahelyre való beosztásáról a megfelelő szakszervezeti szervet előzetesen értesíteni kell.*

A Kjt. 3. §-a alapján: *A Munka Törvénykönyve bevezető rendelkezései közül (Első rész) a közalkalmazotti jogviszony tekintetében a 3. § (6) bekezdése és a 13. § nem alkalmazható; a 3. § (4) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a közalkalmazott neve és beosztása közérdekű adatnak minősül, azt bárki megismerheti.*

Az Mt. 3. § (1) bekezdése alapján: *a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a munkáltató, az üzemi tanács, a szakszervezet és a munkavállaló a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni.*

Az Mt. 4. § (1) bekezdése alapján: *az e törvényben meghatározott jogokat és kötelezettségeket rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni, illetőleg teljesíteni.* Az Mt. 4. § (2) bekezdése alapján: *a jog gyakorlása különösen akkor nem rendeltetészerű, ha az mások jogos érdekének csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségének korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul, vagy erre vezet.* Az Mt. 4. § (3) bekezdése alapján: *a rendeltetésellenes joggyakorlás hátrányos következményeit megfelelően orvosolni kell.*

A közalkalmazotti tanács tagjait a szakszervezeti tisztségviselőkkel azonos munkajogi védelem illeti meg, azzal az eltéréssel, hogy az Mt. 28. §-a szerint a szakszervezeti szervet megillető jogosultságot a közalkalmazotti tanács gyakorolja.

Felperes mind a közalkalmazotti jogviszonya megszüntetése jogellenességére, mind a rendeltetésellenességre, mind a jóhiszeműség és tisztesség követelményének a megsértésére való hivatkozását arra alapította, hogy a közalkalmazotti tanács összehívásra nem került, ülést nem tartott, ekként a felperes felmentéséhez a hozzájárulásuk nem volt szabályos, így a felperes felmentése sem jogszerű.

A per adataiból megállapítható, hogy a közalkalmazotti tanács összehívására a közalkalmazotti szabályzatban meghatározottak szerint nem került sor, így nem került meghívó kiküldésre a tárgyalásra kerülő napirendi pontokkal és a 2014. szeptember 24. napi ülésen a felperes nem vett részt. Azonban az is megállapítható, hogy 2014. szeptember 24. napi ülésen a két közalkalmazotti tanács tag személyesen jelen volt, jegyzőkönyv felvételére sor került, a tagok legalább a fele így jelen volt, szótöbbséggel döntés született, egyetértett a két közalkalmazotti tanács tag a felperes felmentésével. A Kjt. és a Közalkalmazotti Szabályzat sem rögzít arra nézve szabályt, ha a tanács tagot érintően kell határozni a tanácsnak, annak az eljárási szabályai miként alakulnak, az érintett tagot is meg kell-e hívni, az érintett tag is szavazhat-e. A perben bizonyítást nyert, hogy a felperes a 2011. augusztus 24. napján nem tartózkodott a munkahelyén az ülés idején. **1. sz. tanú, 2. sz. tanú, 3. sz. tanú, 4. sz. tanú** tanúvallomása szerint a felperes nem tartózkodott a munkahelyén, **5. sz. tanú, 6. sz. tanú** tanúk érdemben erről nyilatkozni nem tudtak. Tény azonban, hogy a közalkalmazotti tanács két tagja nyilatkozatot tett, egyetértettek a felperes felmentésével.

A fentiek a közalkalmazotti tanács szabályszerű összehívását és a szabályszerű döntéshozatalát érintő kérdések. Arról, hogy a közalkalmazotti tanács szabályszerűen összehívásra került-e, szabályszerű ülést tartott-e, és ekként az egyetértési jogát szabályszerűen gyakorolta-e, a bíróság csak akként tudott volna vizsgálni és dönteni, ha a közalkalmazotti tanács perben áll. A közalkalmazotti tanács perben állása hiányában őt érintő megállapító, marasztaló határozatot a bíróság nem hozhat. Mivel a bíróság az egyetértési jog gyakorlása szabályszerűségéről határozni nem tudott, így ebből következően arról sem tudott határozni, hogy a felperes felmentése jogellenes-e.

A közalkalmazotti tanács jelen perben peres fél nem volt, a felperes a tanácsot perbe nem vonta, illetőleg a felek arról is nyilatkoztak, hogy a tanácsot érintően per nincs is folyamatban. A bíróság súlyozottan utal arra, hogy a felperes kereseti kérelme sem irányult a közalkalmazotti tanács vonatkozásában megállapításra. Mivel a felperes hivatkozása mind a jogellenesség, mind a rendeltetésellenesség, mind a jóhiszeműség és tisztesség követelménye megsértése körében az egyetértési jog szabályszerű gyakorlására vonatkozott és a bíróság jelen perben ezt nem vizsgálhatta, a kereset elutasításának van helye. Nem nyert bizonyítást a felmentés jogellenessége, a rendeltetésellenes joggyakorlás, valamint a jóhiszeműség és tisztesség követelményének a megsértése sem.

A bíróság hivatkozik a joggyakorlatra, így a Kúria Mfv. I. 10.194/2002/3. szám alatti ítéletében foglaltakra, mely szerint a közalkalmazotti tanács eljárásának szabályszerűsége csak kifejezetten erre irányulóan előterjesztett kereset alapján vizsgálható, amely esetben szükséges a közalkalmazotti tanács perben állása is. Ennek hiányában jogszerűen nem lehet a közalkalmazotti tanács eljárásából a munkáltató intézkedésének jogellenességére következtetést levonni.

A pertárgy értéke a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 24. § (2) bek.

b) pontja alapján: bruttó 204.242,- Ft x 12= 2.450.904,- ft.

A perköltség alapja, mértéke és viselése a Pp. 78. § (1) bekezdésén, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése a) pontján és (6) bekezdésén alapul, figyelemmel az ügyben tartott egy tárgyalásra, ezen az alperesi jogi képviselői munkára, valamint az alperesi jogi képviselő kettő beadványára.

A bíróság az eljárási illeték és a tanúdíj viseléséről a Pp. 78. § (1) bekezdése, a 6/1986. (VI. 26) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján határozott, figyelemmel a 9-I. számú végzés rendelkezéseire is.

A fellebbezési jogosultság a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. június 25.

dr. Kovács Rita sk.  
a tanács elnöke

Az aláírásban akadályozott  
Böröczki Józsefné és dr. Legényné Nagy Ildikó  
ülnökök helyett is.

Nyitrai Károly

