

Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság

2.Bhar.375/2015/8. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság a 2016. év május hó 3. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A kényszerintézkedés végrehajtása alóli kivonás céljából elkövetett fogolyszökés vétsége és más bűncselekmény miatt **a vádlott** ellen indult büntetőügyben a Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság 2015. év november hó 3. napján kelt 1.Bf.149/2015/7. számú ítéletét **helybenhagyja.**

A harmadfokú eljárásban felmerült 19.050.- (tizenkilencezer-ötven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Székesfehérvári Járásbíróság 2015. május hó 14. napján kihirdetett 9.B.559/2014/11. számú ítéletével bűnösnek mondta ki **a vádlottat** 3 rb. fogolyszökés vétségében (Btk.283.§ (2) bekezdés), ezért őt mint többszörös visszaesőt 10 hónap börtönbüntetésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás időpontjáról, az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról és a bűnügyi költség viseléséről is. Ellenben a vádlottat 1 rb. lopás vétsége (Btk.370.§ (1) és (2) bekezdés be) pont) vádja alól bizonyítottság hiányában felmentette.

Az elsőfokú ítélet felmentő rendelkezése első fokon részjogerőre emelkedett, egyebekben az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére a büntetés súlyosításáért fellebbezést jelentett be.

A Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság 2015. november hó 3. napján kelt 1.Bf.149/2015/7. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a vádlottat az ellene emelt 3 rb. fogolyszökés vétsége (Btk.283.§ (2) bekezdés) vádja alól felmentette. Megállapította, hogy a bűnügyi költséget az állam viseli.

A másodfokú bíróság felmentő rendelkezése folytán a Be.386.§ (1) bekezdés c) pontja alapján megnyílt a harmadfokú bírósági eljárás törvényi lehetősége.

A másodfokú ítélet ellen az ügyész a felmentő rendelkezés miatt a bűnösség megállapításért és büntetés kiszabásáért másodfellebbezést jelentett be.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.1288/2015/1. számú átiratában az ügyészi fellebbezést módosított tartalommal tartotta fenn. Álláspontja szerint a megelőző eljárások során az eljáró bíróságok a perrendi szabályokat maradéktalanul betartották. A másodfokú bírósági eljárásban beszerezett és a tárgyaláson ismertetett iratok tartalma semmilyen módon nem volt alkalmas a vádlott állításainak igazolására. A másodfokú bizonyítás tényeiből, a rendőrség által megküldött aznapi bejelentésekből nem volt alap olyan ténykövetkeztetésre, amely szerint a vádlott a házi őrizet helyéül szolgáló lakás elhagyásának szándékát bejelentette volna. Az ügyészség szerint ezért a Székesfehérvári Törvényszéknek a bizonyítás alapján erre vonatkozóan tett ténykiegészítése nem megalapozott, és mint ilyen a Be.388.§ (2) bekezdésének utolsó fordulata alapján a tényállásból kirekesztendő. Az ily módon a harmadfokú eljárásban irányadóvá váló tényállásból arra vonható jogkövetkeztetés, hogy a 2014. június hó 7-9-ig terjedő időszakban a vádlott a házi őrizet helyszínéül kijelölt ingatlanból oly módon költözött el, hogy az ellenőrzést ellehetetlenítette.

Ezzel szemben a ... áruházba illetve a strandra történt eltávozásából a büntetőeljárás hatálya alóli végleges kivonási szándék nem következik, ezekben az esetekben az ügyészség szerint sem valósult meg bűncselekmény, ugyanakkor a felmentő rendelkezést a Be.6.§ (3) bekezdés b) pontjáról az a) pontra szükséges megváltoztatni.

Mindezek alapján a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla a másodfokú ítéletet változtassa meg, a vádlott bűnösségét mondja ki 1 rb. fogolyszökés vétségében, vele szemben börtönbüntetést szabjon ki, és tiltsa el őt a közügyek gyakorlásától. Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

A harmadfokú nyilvános ülésen az ügyész az írásbeli indítványában foglaltakat fenntartotta.

A védő a másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta kifejtve, a másodfokú bíróság helyesen járt el, amikor kiegészítette az elsőfokú ítéleti tényállást.

A vádlott az utolsó szó jogán elmondta, hogy nem kívánt elrejtőzni, sem megszökni, közterületre illetve egy sörözőbe távozott a házi őrizetre kijelölt helyről.

Az ügyészi másodfellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság az ügyészi perorvoslat folytán a Be.387.§ (1) bekezdése alapján bírálta felül a másodfellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet, és az azt megelőző első és másodfokú bírósági eljárást. Ennek során megállapította, hogy a Székesfehérvári Járásbíróság és a Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság a perrendi szabályokat maradéktalanul megtartotta.

Törvényesen járt el a másodfokú bíróság, amikor a Be.363.§ (2) bekezdés b) pontja alapján tárgyalást tartott és az ott lefolytatott bizonyítás eredményeképpen a járásbíróság által megállapított tényállást helyesbítette (másodfokú ítélet 3. oldal utolsó bekezdés).

Az elsőfokú ítélet tényállásának pontosítása során a másodfokú bíróság nem sértett perjogi rendelkezést és logikai hibát sem vétett, ezért a Be.388.§ (1) bekezdése alapján a harmadfokú bíróság a határozatát arra a tényállásra alapította, amelynek alapján a másodfokú bíróság a megtámadott ítéletét meghozta. A fentiekre figyelemmel a megalapozott másodfokú ítéleti tényállást támadó - valójában tilalmazott felülmérlegelést célzó - ügyészi másodfellebbezés eredményre nem vezethetett. Az irányadó helyesbített tényállás szerint **a vádlott** 2014. június hó 7. napján a ... lakótelepre kívánt költözni. Ezt a szándékát a 107 rendőrségi telefonszámon a cím pontos közlésével bejelentette. Ezt követően - egyébként a házi őrizet szabályait megszegve - oda is költözött. 2014. június hó 9-ig a rendőrségi igazoltatásáig és őrizetbe vételéig ott is tartózkodott. 2014. június hó 10. napján az őrizetből történő szabadon bocsátását követően a házi őrizet helyéül kijelölt ... szám alatti lakásba tért vissza. Innen ment 2014. június hó 12. napján a ... uszoda strandjára a házi őrizet szabályait megszegve.

A másodfokú bíróság a fenti helyesbített történeti tényállás alapján helyesen döntött, amikor a Btk.2.§ (2) bekezdése szerint a másodfokú elbíráláskor hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján **vádlottat** az ellene emelt 3 rb. fogolyszökés vétsége (Btk.283.§ (2) bekezdés) vádjá alól felmentette.

A másodfokú ítélet e körben kifejtett indokai is túlnyomórészt törvényesek az alábbiak szerint.

A másodfokú bíróság pontosan idézte a 2015. július hó 1-jével hatályba lépett Btk.283.§ (2) bekezdésének törvényszövegét. Ugyanakkor az anyagi jogi rendelkezések értelmezése során a Btk. megszövegezésével ellentétes módon társította a törvényben írt elkövetési magatartáshoz a házi őrizet helyéül kijelölt lakás végleges elhagyási szándékát (másodfokú ítélet 4. oldal 5-6. bekezdés). Az elbíráláskor hatályos anyagi jogi rendelkezések helyes értelmezése szerint a kényszerintézkedés szabályainak megszegéséért a vádlott csak akkor tartozott volna büntetőjogi felelősséggel, ha a házi őrizet helyéül kijelölt lakást azzal a célzattal hagyta volna el, hogy az ellene folytatott büntetőeljárás alól kivonja magát. A büntetőjogi felelősség megállapításához ugyanis a kijelölt lakásból nem szükséges a végleges elhagyás szándékával távozni. Ahogy azonban arra a törvényszék is helyesen rámutatott a ... áruházba és a strandra történő távozás során a büntetőeljárás alól még időlegesen sem kívánta kivonni magát a vádlott, míg a helyesbített tényállás szerint az elköltözését a rendőrségen bejelentette, így ez esetben sem volt célja, hogy a büntetőeljárás alól kivonja magát akárcsak időlegesen is.

A harmadfokú bíróság pontosítja továbbá a másodfokú ítélet indokolását a körben is, hogy a 3 rb. fogolyszökés vétsége vádjá alóli felmentés eljárásjogi alapja nem a Be.6.§ (3) bekezdés b) pontjában írt bizonyítottság hiánya, hanem a 6.§ (3) bekezdés a) pontja, mivel a vádlott terhére rótt 3 rb. cselekmény az irányadó tényállás szerint nem minősül bűncselekménynek.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéletőrtábla a Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság ítéletét a Be.397.§-a alapján - az indokolás pontosítása mellett - helybenhagyta.

A harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be.339.§ (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. év május hó 3. napján

Dr. Lassó Gábor sk.

a tanács elnöke

Dr. Ujvári Ákos sk.

előadó bíró

Dr. Révész Tamásné sk.

bíró

A Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság 1.Bf.149/2015/7. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság 2.Bhar. 375/2015/8. számú végzése folytán 2016. május hó 3. napján jogerős.

Dr. Lassó Gábor sk.

a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő