

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.37.929/2015/6.

A tanács tagjai: . Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: ... Ügyvédi Iroda, ügyintéző ügyvéd: Dr. ...)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala

Az alperes képviselője: Dr. ... jogtanácsos

A per tárgya: építési ügyben hozott közigazgatási határozat
bírószági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálati kérelem sorszáma: 16.

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Fővárosi
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015.06.02-án kelt
15.K.32.325/2014/15. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.32.325/2014/15. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000.- (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 70.000.- (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A budapesti ... hrsz.-ú, természetben a Budapest, II. kerület...

szám alatti ingatlan tulajdonosa ..., míg haszonélvezője A budapesti ... hrsz.-ú ingatlan - természetben Budapest, II. kerület, ... - tulajdonosa a felperes, a két ingatlan a hátsó telekhatáron érintkezik. Az illetékes építési hatóság az 1999. december 9-én kelt határozatában ... kérelmére az ... hrsz.-ú ingatlanon építési engedély nélkül felépített egylakásos lakóépület bővítésére a fennmaradási engedélyt ideiglenes jelleggel megadta. Az indokolás szerint az építtető a lakóépület felújítása során 8 négyzetméterrel bővítette a építményt.

- [2] A felperes a 2013. március 6. napján kelt, az elsőfokú hatóságnak címzett iratában sérelmezte, hogy ... a telekhatártól, nem egészen egy méterre, saját ingatlanon építettek felépítményt és nyitottak ablakot az ő ingatlanára. Ezt meghaladóan a telekhatárhoz közeli területen egy kéményt is létesítettek. ... az eljárás során előadta, hogy az ingatlanon 1999-ben felújítást végeztek, azóta az épülethez nem nyúltak hozzá. A kifogásolt ablak és kémény 60-70 éves. Csatolta ... és ... nyilatkozatát, mely szerint az ... szám alatti ingatlanon meglévő építményeket még a korábbi tulajdonos építtette. A hatósági eljárás során 2013. június 5-én helyszíni szemle tartására került sor, melyről jegyzőkönyv készült fényképmelléklettel.
- [3] Az elsőfokú hatóság kijavított határozatával a felperes építésügyi intézkedés iránti kérelmét elutasította. Az indokolásban megállapította, a panaszolt épület jelenlegi állapotában már több mint tíz éve áll, azon csak karbantartási munkálatokat végeztek, így az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 46. § (4) bekezdés b) pontjára figyelemmel építésrendészeti eljárás érdemben nem folytatható le.
- [4] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2013. december 16-án kelt BPD/003/00060-6/2013. számú határozatában az elsőfokú kijavított határozatot helybenhagyta. Az indokolásban hangsúlyozta, az elsőfokú hatóság által lefolytatott eljárás és döntés megalapozott, intézkedés megtételének nincs helye, mert a felperes által vitatott ablak és kémény tíz évnél régebben épült.

A kereseti kérelem

- [5] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát kérve annak bírósági felülvizsgálatát. Érvelése szerint nem igazolt az a hatósági ténymegállapítás, hogy a jelenlegi állapotok már több mint tíz éve fennállnak. Az eljáró hatóságok elmulasztották a tényállást teljes körűen feltárni, alaptalanul mellőzték az általa hivatkozott bizonyítási indítványokat.

Az elsőfokú ítélet

- [6] A közigazgatási és munkaügyi bíróság jogerős ítéletében a keresetet elutasította. Az indokolásban felhívta az Étv. 46. § (4) bekezdés

b) pontját, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1) bekezdését és a polgári perrendtartásról szóló 1952. III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 164. § (1) bekezdését, 324. § (1) bekezdését, valamint 339. § (1) bekezdését.

- [7] Hangsúlyozta, az ügyben eljáró hatóságok eleget tettek a tényállás-tisztázási kötelezettségüknek. A tárgyi ingatlanokon az elsőfokú hatóság helyszíni szemlét tartott, beszerezte ... nyilatkozatát, melynek mellékletét képezi az azt alátámasztó, utcabeliek által tett nyilatkozat.
- [8] A bíróság a felperes indítványára csatoltatta az ... hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó építési iratokat, melyekből megállapítható, a fennmaradási engedéllyel érintett munkákra a felperes kérelmét megelőzően több mint tíz évvel korábban került sor, így az Étv. 46. § (4) bekezdés b) pontja alapján a felperes kérelmének elutasítása jogszerűen történt.
- [9] A bíróság osztotta azt az alperesi okfejtést, mely szerint szakhatósági eljárásnak az ügyben nincs helye, hiszen nem engedélyezési eljárás, hanem kötelezésre irányuló eljárás indult.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [10] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet annak az alperesi és elsőfokú határozatra kiterjedő hatályon kívül helyezése és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezése iránt. Előadta, a támadott ítélet jogszabálysértő és teljes mértékben alaptalan. Az első- és másodfokú hatóság elmulasztotta megfelelően és teljes körűen feltárni a tényállást, ezzel megsértették a Ket. 50. §-át. Tévesen és alaptalanul alkalmazták az Étv.-t, helytelenül mellőzték az általa előterjesztett bizonyítási indítványokat.
- [11] A bíróság ugyan beszerezte az indítványozott építési iratokat, azokból azonban téves következtetésre jutott azzal, hogy megállapította, a vitatott épület több mint tíz éve jelen állapotában áll fenn. Ezzel szemben egyértelmű, a épület állapota tíz éven belül változott, így érdemi eljárás és vizsgálat lefolytatása indokolt. Az iratanyag önmagában cáfolja az eljárásban ... és ... által tett nyilatkozatokat, az ellentmondást a bíróság nem oldotta fel.
- [12] A jogerős ítélet sérti a Pp. 164. § (1) bekezdését, mert az alperesi bizonyítási terhet a bíróság tévesen a felperes terhére rendelte alkalmazni. Az ítélet e mellett a Pp. 206. §-ába ütközik, mert a bizonyítékok súlyosan okszerűtlen mérlegelését tartalmazza.
- [13] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását indítványozta.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [14] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

- [15] A Pp. 275. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem és csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.
- [16] A felülvizsgálati bíróság mindenben osztja a jogerős ítéletben foglaltakat, a felülvizsgálati kérelemben írtakra figyelemmel az alábbiakat fejti ki.
- [17] A Kúria elsődlegesen rögzíti, a felülvizsgálati eljárás során nem az első- és másodfokú közigazgatási határozat, hanem a jogerős ítélet felülvizsgálatára kerül sor. A Ket. a közigazgatási eljárásra irányadó rendelkezéseket tartalmazza, ezért a jogerős ítélet az abban foglaltakat nem sértheti.
- [18] A Kúria rámutat arra, az elsőfokú bíróság vizsgálta a közigazgatási eljárás teljes anyagát, a felek perbeli nyilatkozatait, beadványait, a peres eljárás alatt szerzett iratokat, így módon a bizonyítékokat a Pp. 206. § (1) bekezdésére figyelemmel a maguk összességében értékelte és meggyőződése szerint helyesen állapította meg, a kereset nem alapos. Jogszabálysértést a rögzített tényállás iratellenessége, a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen, vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelése alapozhat meg, ilyen jogsértés azonban nem állapítható meg. A bíróság indokolási kötelezettségének eleget tett, a keresetet kimerítette, azon nem terjeszkedett túl.
- [19] A közigazgatási és munkaügyi bíróság eljárása nem ütközött a Pp. 164. § (1) bekezdésébe, a peres eljárásban a felperes indítványára beszerzésre kerültek az ... hrsz.-ú ingatlanhoz kapcsolódó építési iratok. Ezek a hatósági iratokkal együtt bizonyítják, hogy a felperes által sérelmezett építési tevékenység a felperes bejelentésétől számított tíz évnél régebben valósult meg, az ablak és a kémény 2003 előtt épült. Az ezzel ellentétes előadását a felperes nem tudta bizonyítani, erre vonatkozóan értékelhető bizonyítékot nem csatolt, ilyenre nem hivatkozott.
- [20] Az elsőfokú bíróság jogszerű eljárása eredményeként helyesen rögzítette, az Étv. 46. § (4) bekezdés b) pontja alapján a felperes kérelmének elutasítása jogszabálysértéstől mentesen történt.
- [21] A Kúria a fentiekre tekintettel a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdését alkalmazva hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [22] A felülvizsgálati kérelmet a Kúria a Pp. 274. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el.
- [23] A pervesztes felperes köteles a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperes részére felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.
- [24] A feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket szintén a felperesnek kell megfizetnie az illetékekről szóló 1990. évi XCIII.

törvény 50. § (1) bekezdésére és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésére tekintettel.

Budapest, 2016. május 18.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
tisztviselő