

A Fővárosi Ítéletábra a ... Ügyvédi Iroda (fél címe 2; ügyintéző: ... ügyvéd) által képviselt felperes neve(felperes címe) felperesnek, a ...gyvédi Iroda ... által képviselt ... alperes ellen eredeti állapot helyreállítása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2014. december 23-án meghozott 27.G.43.979/2014/6. számú ítélete ellen az alperes által 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja;

kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 29.000 (Huszonkilencezer) forint + áfa másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2013. március 28-án előterjesztett, utóbb módosított keresetében alperest 1.163.500 forint és 2012. június 29. napjától az 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 301. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni elsődlegesen az alperessel fogyasztói csoportban történő részvételre 2012. június 29-én megkötött szerződéseknek a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgy.tv.) 16/B. §-ába ütközése miatt, a Ptk. 200. § (2) bekezdése szerinti semmisségére, másodlagosan a szerződéseknek az üzleten kívül a fogyasztóval kötött szerződésekről szóló 213/2008. (VIII. 29.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti semmisségére hivatkozással, az érvénytelenség jogkövetkezményeként a Ptk. 237. § (1) bekezdése alapján a szerződéskötés előtt fennállott helyzet visszaállítását kérve. Arra az esetre, ha a semmisségre alapított kereseti kérelmei nem vezetnének eredményre, harmadlagosan a Ptk. 320. §-ára alapítva kérte az alperes marasztalását arra hivatkozással, hogy elállása következtében a szerződések megkötésük időpontjára visszamenőleges hatállyal megszűntek, így alperes köteles visszafizetni a szerződések alapján neki, illetve meghatalmazottjának megfizetett összegeket. Hivatkozott arra is, hogy a szerződések 3. pontjában foglalt, a felperes elállási joga gyakorlásának határidejét az előtörlesztés vállalása esetére korlátozó szerződéses kikötés a Ptk. 209. §-a, illetve 209/A. §-a szerint tisztességtelen, ezért semmis.

Elsődleges kereseti kérelmével összefüggésben előadta, az Fgy.tv. 2012. január 1-től hatályos 16/B. §-a – az e törvényi rendelkezést megelőző fejezetcímre is figyelemmel – egyértelműen a fogyasztói csoport szervezésének tilalmát mondja ki. Az alperesi ellenkérelemben előadottakkal szemben ezért 2012. január 1-től a fogyasztói csoportok létrehozása mellett minden olyan szerződés megkötése tilos, amely új fogyasztók fogyasztói csoportban történő részvételére irányul. Így a perbeli szerződések is e jogszabályi tilalomba ütköznek, ennek következtében pedig a Ptk. 200. § (2)

bekezdése szerint semmisek.

Megalapozatlanul hivatkozik e körben alperes arra is, hogy miután a 2011. december 30-án megkötött, az ... jelű fogyasztói csoportot alapító ... számú szerződést a fogyasztói csoportot szervező ... Kft. apportként alperes rendelkezésére bocsátotta, e fogyasztói csoport szerzőjének a továbbiakban alperes minősül, így a már 2012. január 1. előtt létrejött ... jelű fogyasztói csoporthoz csatlakozás tárgyában a felperessel megkötött perbeli szerződések nem ütköznek az Fgy.tv. 16/B. §-a szerinti tilalomba. A 2006. évi IV. törvény (Gt.) ugyanis komplett szerződések, szerződéses jogviszonyok apportálását nem teszi lehetővé, a fogyasztói csoportot alkotó egyedi kötelmi jogi szerződés apportálásával alperes nem válhatott az apportőr által 2012. január 1. előtt létrehozott fogyasztói csoport szervezőjévé. Ebből is az következik, hogy a perbeli szerződések új fogyasztói csoport létrehozására irányuló, ily módon az Fgy.tv. 16/B. §-ába ütköző szerződéseknek minősülnek. Az alperesi védekezés azért is aggályos, mert az alperes által az ... jelű fogyasztói csoportot alapító szerződésként hivatkozott szerződés szerinti csoport megjelölése ..., míg a perbeli szerződésekben ezzel szemben ... jelű csoport került feltüntetésre, ami ugyancsak kizártta teszi annak megállapíthatóságát, hogy felperes ugyanahhoz a fogyasztói csoporthoz csatlakozott volna, amelynek létrehozására irányuló szerződés az alperesi előadás szerint az alperesi társaságba apportálásra került.

A Ptk. 219. §-ában foglaltakra utalva felperes hangsúlyozta azt is, az általa az alperes megbízottjának fizetett összeget is úgy kell tekinteni, mintha alperesnek került volna megfizetésre, így ezen összeg tekintetében is a visszafizetési kötelezettség az eredeti állapot helyreállítása körében az alperest terheli.

Alperes a kereset elutasítását kérte, valamennyi jogcímen előterjesztett kereseti kérelem megalapozottságát vitatva.

Az elsődleges kereseti kérelemre nézve állította, a perbeli szerződések nem érvénytelenek, mert azokkal felperes a ... Kft. által a ... számú szerződéssel már 2011. december 30-án létrehozott ... jelű fogyasztói csoporthoz csatlakozott. A fogyasztói csoportot alapító szerződés a korábbi szervezőtől apport címén az alpereshez került. Alperes szervezőként a már 2012. január 1-je előtt létrehozott fogyasztói csoporthoz történő csatlakozás tárgyában kötötte a perbeli szerződéseket a felperessel, így azok nem minősülnek új fogyasztói csoport létrehozására irányuló szerződésnek, nem ütköznek az Fgy.tv. 16/B. § fogyasztói csoport létrehozását tiltó rendelkezésébe, nem semmisek. Az ... jelű fogyasztói csoportot alapító szerződés és a perbeli szerződésekben szereplő csoport megjelölés felperes által kifogásolt eltérése abból ered, hogy a fogyasztói csoportokba való beosztásra a megbízó által aláírt szerződésnek a szervező általi elfogadásakor került sor, a szerződésekre ezért utólag került rá, hogy az S jelű csoportok melyikébe osztották be.

Alperes vitatta azt is, hogy a felperes által az alperes megbízottjaként eljáró ... Kft.-nek megfizetett összegeket ő lenne köteles visszafizetni.

Annak bizonyítására, hogy a perbeli szerződések nem új fogyasztói csoport létrehozására, hanem az alperesi társaságba apportált szerződéssel már 2012. január 1. előtt létrehozott fogyasztói csoporthoz való csatlakozásra irányultak, alperes az alapításakor elfogadott társasági szerződést, a ... számú szerződést, az apportált szerződésekről a ... Kft. ügyvezetője által 2012. április 17-i keltezéssel aláírt nyilatkozatot, valamint a felperessel kötött perbeli szerződéseket és részvételi szabályzatát csatolta.

Az elsőfokú bíróság 2014. december 23-án kelt 27.G.43.979/2014/6. számú ítéletével alperest a felperes részére 1.163.500 forint és ezen összeg után 2009. június 30. napjától a kifizetésig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamat, valamint 127.975 forint perköltség megfizetésére kötelezte, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Ítélete indoklásában az Fgy.tv. 16/B. §-ának a perbeli szerződések megkötése időpontjában hatályban volt, fogyasztói csoport létrehozását 2014. január 1-ig tiltó rendelkezésére utalva

kifejtette, a fogyasztói csoport nem rendelkezik önálló jogalanyiséggal, nem alapszabállyal vagy alapító okirattal, hanem kötelmi jogi alapon jön létre akként, hogy a szervező megbízottként megbízási szerződéseket köt a leendő tagokkal, díjazás ellenében vállalva a szervezéssel kapcsolatos feladatok ellátását. Szerződéses jogviszony csak a szervező és az egyes tagok között áll fenn, a fogyasztói csoport pedig ezen megbízási szerződések hálózata. A csoport szervezője személyében csak a kötelmi jog szabályainak megfelelően következhet be alanyváltozás, ahhoz – a jogutód nélküli megszűnés esetét kivéve – valamennyi szerződő fél között létrejövő megállapodás szükséges. A szerződő felek egyikének egyoldalú nyilatkozata a másik hozzájárulása nélkül nem hozhat létre alanyváltozást. Mindezekből következően a ... Kft. által szervezőként 2012. január 1-jét megelőzően létrehozott fogyasztói csoportok tekintetében a megbízási szerződések alperesbe történt apportálása – függetlenül annak érvényességétől, ami a jelen perben nem volt vizsgálható – a másik szerződő fél hozzájárulása hiányában szervezői oldalon nem eredményezhetett alanyváltozást a szerződéses jogviszonyban. Az apportált szerződésekkel létrehozott fogyasztói csoportok szervezője ezért továbbra is a ... Kft. maradt, e fogyasztói csoport tekintetében alperes nem vált szervezővé. Ebből fakadóan a perbeli megbízási szerződések megkötésével alperes nem a ... Kft. által létrehozott fogyasztói csoporthoz csatlakoztatott új tagot, hanem egy új fogyasztói csoportot hozott létre, ami az Fgy.tv. 16/B. §-ának fogyasztói csoport létrehozatalát tiltó rendelkezésébe ütközik. A perbeli megbízási szerződések ezért a Ptk. 200. § (2) bekezdése szerint semmisek. A semmisség jogkövetkezményeként az eredeti állapot Ptk. 237. § (1) bekezdése szerinti helyreállítása körében alperes az érvénytelen szerződés alapján a felperes által neki, illetve a képviselőjében eljáró megbízottjának megfizetett teljes összeget köteles visszafizetni. Ugyanakkor a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamatfizetési kötelezettség alperest a kereseti kérelemben foglaltakkal szemben 2012. június 29. helyett csak 2012. június 30-tól, a pénzüsszegek felperes általi megfizetését követő naptól terheli. Mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság az elsődleges kereseti kérelmet a késedelmi kamatfizetési kötelezettség kezdő időpontja kivételével megalapozottnak találva alperest 1.163.500 forint és kamatai megfizetésére kötelezte.

Az ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatását, a kereset elutasítását kérte. Előadta, az elsőfokú bíróság a tényállást a szükséges mértékben feltárta, azonban abból téves jogi következtetést vont le, amikor a felperes elsődleges kereseti kérelmét megalapozottnak találta. Az elsőfokú eljárásban csatolt okiratokkal ugyanis bizonyította, hogy az apportált szerződésekkel létrehozott fogyasztói csoportok szervezőjévé vált, nem hozott létre új fogyasztói csoportokat, csupán a meglévő csoportok még szabad helyeit töltötte fel az új jelentkezőkkel kötött szerződések útján, ami nem ütközik az Fgy.tv. 16/B. §-a szerinti tilalomba. A perbeli szerződések ezért nem érvénytelenek.

Az alperes utóbb fellebbezése kiegészítéseként a ... Kft. által az alperesbe apportált szerződéseket – köztük az előadása szerint az ... csoportot alapító ... számú szerződést – megbízóként aláíró személyek 2012. április 20-án kelt nyilatkozatait csatolta, amelyben kijelentették, hozzájárulnak ahhoz, hogy a megbízási szerződéseket a ... Kft. az alperesi társaságba apportálja, azt tudomásul veszik. Az új okirati bizonyítékok csatolásával összefüggésben alperes arra utalt, ez a kérdéskör korábban nem merült fel a perben, így nem volt alkalma arra, hogy e körben védekezését, bizonyítékait előterjessze.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását kérte lényegében helyes indokai alapján, azt hangsúlyozva, a pernek mindvégig központi kérdése volt az, hogy alperes a ... Kft. által apportált szerződések szervezőjévé vált vagy sem, ezt az elsőfokú bíróság az alperesi fellebbezésben foglaltakkal szemben vizsgálta, e körben ezért a Pp. 235. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel új bizonyítékok előterjesztésére már nincs jogszabályi lehetőség.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között bírálta felül, és a fellebbezést az alábbiak szerint megalapozatlannak találta.

A perbeli szerződések Fgy.tv. 16/B. §-ába ütközése miatti, a Ptk. 200. § (2) bekezdése szerinti semmisségére alapított elsődleges kereseti kérelemmel szemben alperes arra hivatkozott, a szerződések nem új fogyasztói csoport létrehozására, hanem a ... Kft. mint szervező által a ... számú szerződéssel még az Fgy.tv. 16/B. §-ának 2012. január 1-jei hatályba lépését megelőzően 2011. december 30-án létrehozott ... jelű fogyasztói csoportba történő csatlakozásra irányultak, amely fogyasztói csoportnak az azt létrehozó szerződés apportálása révén alperes vált a szervezőjévé. Ezen előadására tekintettel alperes mindenekelőtt azt tartozott bizonyítani, hogy az ... jelű fogyasztói csoport – amelyhez állítása szerint a perbeli szerződésekkel felperes csatlakozott – 2012. január 1. napját megelőzően létrejött.

Az elsőfokú eljárás során alperes tájékoztatása a rá háruló bizonyítási teherről a Pp. 3. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megtörtént.

A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2013. október 24-én megtartott tárgyalásról készült 22.P.22.901/2013/3. számú jegyzőkönyvben rögzítetten tájékoztatta alperest arról, őt terheli annak bizonyítása, hogy a perbeli szerződésekkel felperes az alperesi előadás szerint alperesbe apportált szerződéssel létrejött fogyasztói csoporthoz csatlakozott, egyúttal felhívta alperest erre vonatkozó bizonyítékai, bizonyítási indítványai előterjesztésére.

A per iratainak hozzá történt áttételét követően továbbá az elsőfokú bíróság a 2014. november 7-i tárgyalásról készült 4. sorszámu jegyzőkönyvben foglalt végzésével nyilatkozattételre hívta fel az alperest arra nézve, hogy a fogyasztói csoport, amelyhez állítása szerint felperes csatlakozott, hogyan, mely jognyilatkozat vagy egyéb jogi tény alapján jött létre.

Annak bizonyítására, hogy a vele mint szervezővel megkötött perbeli szerződésekkel felperes az alperesbe apportált ... számú szerződéssel 2011. december 30-án létrehozott ... jelű fogyasztói csoporthoz csatlakozott, alperes az elsőfokú eljárás során társasági szerződését, a ... számú szerződést, a ... Kft. apportóri nyilatkozatát és a fogyasztói csoport részvételi szabályzatát csatolta, majd a másodfokú eljárásban okirati bizonyítékait kiegészítette a ... Kft. által apportált szerződéseket megbízóként aláíró személyek apportáláshoz hozzájáruló nyilatkozataival.

Az alperes által csatolt – a fogyasztói csoportok megalakulásáról, működéséről, a megbízók jogainak és kötelezettségeinek átruházásáról, a megbízó személyében bekövetkező változásokról is rendelkező – részvételi szabályzat 1.1.-1.3. pontjai értelmében fogyasztói csoport létrejöttéhez az szükséges, hogy a szervező több megbízóval mint résztvevővel kössön a fogyasztói csoport keretében elérni kívánt cél elősegítése érdekében megbízási szerződést. Az 1.4. pont továbbá azt is kimondja, a csoport a megbízók szervező által történt írásbeli értesítése időpontjában alakul meg.

A fogyasztói csoport tehát – amint azt egyebekben az elsőfokú bíróság is helytállóan rögzítette ítélete indoklásában – „megbízási szerződések hálózata”, vagyis a csoport létrejöttéhez elengedhetetlen, hogy a szervező egynél több megbízóval mint résztvevővel kössön megbízási szerződést. A fogyasztói csoport létrejöttéhez emellett az is szükséges, hogy annak megalakulásáról a megbízók írásbeli értesítést kapjanak a szervezőtől, a csoport a megbízók erről történő írásbeli értesítése időpontjában tekinthető létrejöttnek.

Mindezekből következően – további megbízási szerződések hiányában – az ... fogyasztói csoport alperesi előadás szerinti 2012. január 1-jét megelőző létrejöttét a ... Kft. által 2011. december 30-án megkötött ... számú szerződés nem bizonyítja. E fogyasztói csoport alperesi előadás szerinti létrejötté továbbá a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a megbízók erre vonatkozó írásbeli

értesítése bizonyítottságának hiányában sem állapítható meg. Ezzel ellentétes következtetés az alperesi társasági szerződésben, a ... Kft. apportóri nyilatkozatában, továbbá a ... Kft. által apportált szerződésekben megbízóként résztvevő személyek fellebbezéshez csatolt hozzájáruló nyilatkozataiban foglaltak alapján sem vonatható le.

Az ... jelű csoport 2012. január 1-jét, az Fgy.tv. 16/B. §-a szerinti jogszabályi tilalom hatályba lépését megelőző létrejött bizonyítottságának hiányából az következik, hogy a 2012. január 1-jét követően megkötött perbeli szerződések az Fgy.tv. szerinti tilalomba ütköző, így a Ptk. 200. § (2) bekezdése szerint semmis szerződésnek minősülnek. Az alperesi fellebbezés ezért nem vezetett eredményre.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján – a kifejtettek szerinti eltérő indokolással – helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla az eredménytelenül fellebbező alperest a Pp. 239. §-a alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte a felperes 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) és (5) bekezdése alkalmazásával megállapított ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltsége megfizetésére.

Budapest, 2016. február 23.

Dr. Tibold Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Dr. Felker László s.k.
előadó bíró

Levek Istvánné dr. s.k.
bíró