

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Pfv.V.21.572/2015/7.

**A tanács tagjai:**

Dr. Bartal Géza a tanács elnöke

Dr. Farkas Attila előadó bíró

Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin bíró

**A felperes:**

...

**A felperes képviselője:**

dr. Lackner Melinda ügyvéd ...

**Az alperesek:**

I. rendű

II. rendű

**Az alperesek képviselője:**

dr. Orsós Ferenc ügyvéd I. rendű

dr. Böjti Gizella ügyvéd II. rendű

**A per tárgya:**

3.245.242 forint és járulékai megfizetése

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:**

I. rendű alperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:**

Zalaegerszegi Törvényszék 3.Gf.40.011/2015/6.

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:**

Zalaegerszegi Járásbíróság 16.P.20.854/2014/15.

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezését hatályában fenntartja.

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt a felperes részére 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Az I. rendű alperes a közte és a felperes között 2009. december 1-jén létrejött megbízási szerződés alapján pályázatot készített a felperesi ... homlokzati falainak utólagos hőszigetelése és a födém hő- és vízszigetelése érdekében állami támogatás elnyeréséhez. A pályázat érdemi elbírálására 2010-ben nem került sor. 2011. március 22-én a felperesi társasház a ... számú határozatában úgy döntött,

hogy amennyiben a pályázat 2011-ben sem bizonyul eredményesnek, a felújítási munkát a rendelkezésre álló megtakarítások mellett kölcsön felvételével valósítja meg.

- [2] 2011. május 11-én értesítették a felperest, hogy a támogatásra biztosított keret elfogyott. Egyben felhívták, hogy nyilatkozzon, pályázatát változatlanul fenntartja-e. A felperes a 2011. június 6-án megtartott közgyűlésen úgy határozott, hogy a pályázatot fenntartja. Ezt megelőzően 2011. május 16-án megbízási szerződést kötött az I. rendű alperessel a szigetelési munka műszaki ellenőri feladatainak ellátására és megbízta az I. rendű alperest a kivitelezés előkészítésével, az ezzel kapcsolatos iratanyag áttanulmányozásával, az engedélyek és a tervek felülvizsgálatával, a mindezekkel összefüggő esetleges észrevételei és javaslatai megtételével, a kivitelezésre vonatkozó ajánlatkérés előkészítésével és a beérkezett ajánlat értékelésével is.
- [3] A kivitelező személyét ténylegesen a II. rendű alperes, a felperes akkori közös képviselője választotta ki és ő készítette elő a vállalkozási szerződést is. Ennek alapján a felperes 2011. július 21-én megrendelte a szigetelési munka elvégzését a perben nem szereplő ... Kft-től. A vállalkozási szerződést a megrendelő felperes és a vállalkozó mellett az I. rendű alperes is aláírta. Az építési munkát a vállalkozó megfelelően elvégezte, 2011. október 10-én a teljesítés igazolása is megtörtént.
- [4] 2013. december 11-én értesítették a felperest, hogy a pályázat alapján 3.245.242 forint állami támogatást biztosítanak a részére. Jelezték ugyanakkor, hogy a támogatás kifizetésének a 2011. március 29-től hatályos előírások értelmében többek között az a feltétele, hogy a kivitelezést ... minősítéssel rendelkező vállalkozó végezze. A ... Kft. azonban nem rendelkezett ... minősítéssel. A pályázati összeg kifizetésére ezért nem került sor.

#### **A kereseti kérelem és az alperesek védekezése**

- [5] A felperes keresetében 3.245.242 forint kártérítés és járulékai megfizetésére kérte az alpereseket egyetemlegesen kötelezni.
- [6] Az alperesek érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

#### **Az első- és másodfokú ítélet**

- [7] Az elsőfokú bíróság ítéletében egyetemlegesen kötelezte az alpereseket a felperes részére 3.245.242 forint és járulékai megfizetésére, a másodfokú bíróság pedig az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [8] A jogerős ítélet indokolása szerint a felperes az alperesek mulasztásai miatt esett el az állami támogatás folyósításától. A közös képviselő II. rendű alperes ugyanis - gondatlanul eljárva - olyan kivitelezőt választott ki, amely nem rendelkezett ... minősítéssel, az I. rendű alperes pedig a szerződéskötés előtt erre nem figyelmeztette őt, hanem aláírta a vállalkozási szerződést.

## **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [9] A jogerős ítélet őt marasztaló rendelkezése ellen - annak hatályon kívül helyezése, és elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatása és a kereset elutasítása, másodlagosan pedig az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt - az I. rendű alperes élt felülvizsgálati kérelemmel.
- [10] Kifejtette, hogy a jogerős ítélet sérti a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 163. §-át. Érvelése szerint ugyanis a közte és a felperes között 2009. december 1-jén, valamint 2011. május 16-án létrejött megbízási szerződésekben vállalt kötelezettségeit maradéktalanul teljesítette. A műszaki ellenőri tevékenység ellátására vonatkozó szerződés szerinte nem írt elő a számára a pályázattal kapcsolatos feladatokat. A kár bekövetkezését az álláspontja szerint a felperes, illetve korábbi közös képviselője, a II. rendű alperes mulasztásai idézték elő. A II. rendű alperes ugyanis az ő bevonása nélkül választotta ki a kivitelezőt, és arról sem értesítették őt, hogy az állami támogatás folyósítása érdekében a felperest 2013. december 11-én okiratok csatolására hívták fel.
- [11] A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

## **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [12] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [13] A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.
- [14] A megbízott a rábízott ügyet a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 474. § (1) és (2) bekezdése értelmében a megbízó utasításai szerint és érdekében megfelelően köteles ellátni.
- [15] Az I. rendű alperes a közte és a felperes között 2011. május 16-án létrejött megbízási szerződésben nem csupán a műszaki ellenőri feladatok ellátására, hanem a beruházás előkészítésében való közreműködésre, a rendelkezésre álló iratanyag áttanulmányozására és észrevételek, javaslatok megtételére is kötelezettséget vállalt. Kétségtelen, hogy a kivitelezőt nem ő, hanem az akkori közös képviselő, a II. rendű alperes választotta ki. Az I. rendű alperes azonban - amint azt az elsőfokú eljárás során ügyvezetője is elismerte - a pályázat elkészítőjeként tisztában volt azzal, hogy a felperes a beruházás finanszírozásának részbeni biztosítása érdekében korábban állami támogatás iránti pályázatot terjesztett elő, és tudta azt is, hogy 2011. március 29-től kezdődően a támogatás folyósításának az is feltétele, hogy a kivitelezést ... minősítéssel rendelkező vállalkozó végezze. Ezért akkor, amikor megküldték a részére a vállalkozási szerződést, a 2011. május 16-án létrejött megbízási szerződésben foglaltak értelmében elvárható

lett volna tőle, hogy felhívja a felperes figyelmét arra, hogy abban az esetben, ha az állami támogatást változatlanul igénybe kívánja venni, az építési munka elvégzését a szükséges minősítéssel rendelkező kivitelezőtől kell megrendelnie. A rendelkezésre álló adatok szerint azonban az I. rendű alperes erre sem a felperest, sem a II. rendű alperest nem figyelmeztette, hanem aláírta a vállalkozási szerződést. Ezzel a kellő gondosság nélküli eljárásával pedig az I. rendű alperes - a jogerős ítélet indokolásában helyesen kifejtetteknek megfelelően - a II. rendű alperessel együtt maga is közrehatott a felperes kárának bekövetkezésében. A kárt ezért a Ptk. 344. § (1) bekezdése alapján a II. rendű alperessel egyetemlegesen köteles megtéríteni.

- [16] Alaptalanul hivatkozott az I. rendű alperes arra is, hogy a kárt maga a felperes idézte elő. A felperes kétségkívül csupán utólagosan értesítette az I. rendű alperest arról, hogy az állami támogatás folyósítása érdekében hiányok pótlására, további okiratok csatolására szólították fel. A beruházás azonban már mintegy két évvel a hiánypótlási felhívást megelőzően megvalósult, a hőszigetelési munkát ténylegesen már elvégezte egy olyan vállalkozó, aki nem rendelkezett a szükséges ... minősítéssel. A támogatás folyósításának ez a feltétele ezért utólagosan akkor sem lett volna teljesíthető, ha az I. rendű alperest kellő időben értesítik a hiánypótlási felhívásról. A kár bekövetkezése szempontjából erre figyelemmel az I. rendű alperes késedelmes tájékoztatásának nem volt jogi jelentősége. A kártérítés fizetése alól ezért az I. rendű alperes a Ptk. 340. § (1) bekezdésére hivatkozással sem mentesülhet.
- [17] A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

## **Záró rész**

- [18] Az I. rendű alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint köteles a felperes áfát is magában foglaló ügyvédi munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költségét megfizetni. A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 274. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2016. március 24.

Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Attila s.k. előadó bíró, Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin s.k. bíró