

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.V.21.702/2015/7.

A tanács tagjai:

Dr. Bartal Géza a tanács elnöke

Dr. Farkas Attila előadó bíró

Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin bíró

A felperes:

...

A felperes képviselője:

dr. Pintér Ferenc ügyvéd

Az alperes:

...

Az alperes képviselője:

dr. Tivadar Krisztián ügyvéd

... és Társai Ügyvédi Iroda

... Ügyvédi Iroda

A per tárgya:

Vételár megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.090/2015/5.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Szolnoki Törvényszék 16.G.21.245/2013/46.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt az alperes részére 1.000.000 (Egymillió) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az állam javára, felhívásra 3.500.000 (Hárommillió-ötszázezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] ..., amelynek vezető tagja az alperes volt, közbeszerzési eljárás lefolytatását követően 2009. augusztus 14-én építési szerződést kötött a ... Zrt-vel a 4. számú főút ... elkerülő szakaszának

kivitelezésére. Az útépitéshez szükséges homok-alapanyag beszerzése érdekében 2010 elején a felperes és az alperes között tárgyalások kezdődtek a ... I. és II. számú homokbányákban fellelhető bányakincs értékesítésével kapcsolatban. Az erről 2010. február 17-én felvett közös jegyzőkönyv rögzítette, hogy a bányászati joggal rendelkező felperes 2010. március 1-től a II. számú bányában 200.000 m³-es keretmennyiséget biztosít az alperes részére. A felek megállapodtak abban, hogy az elszámolás közös geodéziai felmérések alapján történik.

- [2] Ezt követően a peres felek 2010. március 8-án megállapodást írtak alá, amelyben rögzítették, hogy a II. számú homokbányában az alperes mint útépitési vállalkozó kitermelés és felhasználás céljából elszállítási tevékenységet végez. A felperes ennek érdekében az alperes rendelkezésére bocsátja a bányát, ahol a kitermelésen túl ő köteles minden bányászati tevékenységet végezni, beleértve a humuszosítást, a belső utak létesítését és fenntartását, valamint a tájrendezést, a rekultivációt is. A felperes műszaki vezető biztosítását vállalta és hozzájárult, hogy az alperes alvállalkozókat foglalkoztasson a kitermelési tevékenység elvégzéséhez. Ugyanilyen tárgyú írásbeli megállapodástervezetet a felek az I. számú bányára vonatkozóan is készítettek, ezt azonban nem ellenjegyezték. A homokkitermelési és elszállítási tevékenység ettől függetlenül 2010 márciusában mindkét bányában megkezdődött.
- [3] 2010. július 15-én a felek adásvételi keretszerződést kötöttek egymással, amelyben rögzítették, hogy az alperes a 4. számú főút kisújszállási elkerülő szakasza teljes körű kivitelezéséhez szükséges töltőhomokot a felperes által rendelkezésére bocsátott ... I. és II. védnevű bányákból jogosult beszerezni. A keretszerződés napi 4.000 m³ homokmennyiség elszállítását tette lehetővé azzal, hogy ennek folyamatos ellenőrzését és elszámolását geodéziai felmérés alapján együtt végzik a felek. A vételárat a szerződésben az elszállított homokmennyiség nagyságrendjének függvényében határozták meg. Rögzítették a felek azt is, hogy keretszerződésük megszűnteti a közöttük korábban akár írásban, akár szóban vagy „hallgatólagos úton” létrejött valamennyi megállapodást.
- [4] A szerződés alapján a területről ténylegesen és kizárólagosan az alperes alvállalkozói termelték ki és szállították el a bányahomokot, a kitermelt homok tömegének rendszeres mérését pedig az alperes által megbízott geodéziai szakfeladatokat ellátó cég végezte. Ezek a rendszeres tömegmérések képezték az alperes által összeállított teljesítési igazolások alapját, amelyeket a felperes minden esetben elfogadott; saját geodéziai ellenőrző méréseket a jogviszony fennállása alatt a felperes nem végzett.
- [5] Az alperes a 2010 márciusától 2010. október 28-ig terjedő időszakban a két bányából saját mérései szerint mindösszesen 712.992 m³ töltőhomokot szállított el, amelynek ellenértékét a felperes által kiállított számlák alapján maradéktalanul megfizette.

- [6] A felek 2010. december 16-án szerződést lezáró jegyzőkönyvet készítettek, amelyben a felperes kijelentette, hogy az általa nyújtott szolgáltatás elszámolása megtörtént, így az alperessel szemben a szerződéssel kapcsolatban semmilyen jogcímen nem áll fenn további követelése, illet a jövőben sem támaszt és az esetleges tévedés miatti megtámadás lehetőségéről is lemond.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [7] A felperes keresetében vételárhátralék címén 117.906.800 forint és járulékai megfizetésére kérte az alperest kötelezni. Arra hivatkozott, hogy a jogviszony lezárását követően a területen utólagos geodéziai felmérést végeztetett, amelyből kitűnően az alperes az általa kimutatottakhoz képest 211.000 m³-rel több homokot szállított el a területről. Ennek a homokmennyiségnek az ellenértékét pedig az alperes köteles megfizetni.
- [8] Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az első- és másodfokú ítélet

- [9] Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította, a másodfokú bíróság pedig az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [10] A jogerős ítélet indokolása szerint a felek 2010. december 16-án egyezséggel zárták le jogviszonyukat, amelyben a szerződés alapján teljesített szolgáltatásokat teljes körűen elszámolták, a felperes pedig kijelentette, hogy az alperessel szemben a szerződésből eredően semmilyen további követelése nem áll fenn. Az egyezséggel rendezett kérdések utólag nem tehetők vitássá, az ilyen tények tekintetében az egyezés tévedés címén sem támadható meg. A felperes ezért további vételárkövetelést az alperessel szemben megalapozottan nem érvényesíthet.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [11] A jogerős ítélet ellen - annak hatályon kívül helyezése, és elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatása és a keresetének helyt adó döntés meghozatala, másodlagosan pedig az első- vagy a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt - a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel.
- [12] Kifejtette, hogy a jogerős ítélet sérti a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 207. §-át és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 206. § (1) bekezdését.
- [13] Érvelése szerint a felek között nem egy, hanem párhuzamosan két jogviszony állt fenn, amelyek közül az egyik, a 2010. március 8-án kelt szerződés a homok kitermelését, a 2010. július 15-én megkötött keretszerződés pedig a homok elszállítását és értékesítését szabályozta. A felek közötti elszámolás és a jogviszony lezárása

pedig csak a 2010. július 15-i keretszerződés esetében történt meg, így nincs akadálya annak, hogy a 2010. március 8-án kelt megállapodás alapján kitermelt homokmennyiség meg nem fizetett vételárát követelje. Ezzel összefüggésben megjegyezte, hogy az alperes mérései nem voltak alkalmasak a kitermelés teljes volumenének megállapítására, így e vonatkozásban az általa végeztetett utólagos felmérés adatait kell alapul venni. Arra is utalt, hogy a 2010. december 16-án készített szerződést lezáró jegyzőkönyvet a másodfokú bíróság tévesen minősítette egyezségnek.

- [14] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [15] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [16] A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.
- [17] A rendelkezésre álló okiratok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felek között a homok kitermelésére és megvásárlására vonatkozóan egyetlen jogviszony létesült, amelynek tartalmát előzetes megállapodásokat követően végleges jelleggel a 2010. július 15-én kelt adásvételi keretszerződés határozta meg. A keretszerződésben ugyanis a felek kinyilvánították, hogy korábbi megállapodásaikat megszüntnek tekintik és jogviszonyukra visszamenőleges hatállyal a keretszerződés rendelkezéseit alkalmazzák. A keretszerződés tehát a 2010. március 8-i megállapodásnak is a helyébe lépett. Mindezeket az elsőfokú eljárás során maga a felperes is megerősítette, az elsőfokú bírósághoz 2014. március 6-án érkezett 7. sorszámú beadványában ugyanis azt adta elő, hogy a 2010. március 8-i megállapodás a későbbi keretszerződéshez képest nem keletkeztetett önálló jogviszonyt a felek között.
- [18] A felülvizsgálati kérelemben e vonatkozásban előadottakat tehát a felperes saját korábbi nyilatkozata és a rendelkezésre álló okiratok is egyértelműen cáfolják.
- [19] A 2010. december 16-án készített jegyzőkönyvvvel pedig a felek ezt a köztük fennállt egyetlen jogviszonyt zárták le úgy, hogy a felperes a jegyzőkönyvben kifejezetten lemondott az alperessel szemben a szerződésből eredő minden további követeléséről. A joglemondásra tekintettel ezért a felperes újabb vételárigényt az alperessel szemben megalapozottan nem érvényesíthet.
- [20] A felülvizsgálati kérelem további hivatkozásainak vizsgálata mindezekre figyelemmel szükségtelen volt.
- [21] A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [22] A felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint köteles az alperes áfát is magában foglaló ügyvédi munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költségét megfizetni.
- [23] Az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében szintén a felperes viseli.
- [24] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdésének megfelelően a felperes kérelmére tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2016. május 05.

. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Attila s.k. előadó
bíró, Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin s.k. bíró