

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.V.20.493/2016/6.

A tanács tagjai:

Dr. Bartal Géza a tanács elnöke

Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin előadó bíró

Dr. Farkas Attila bíró

A felperes:

...

A felperes képviselője:

Dr. Dózsa Éva ügyvéd

Az alperes:

...

Az alperes képviselője:

Dr. Leposa Marianna ügyvéd

A per tárgya:

14.300.000 forint és járulékai megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Pécsi Ítéltábla Pf.V.20.061/2015/13.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Pécsi Törvényszék 15.P.20.647/2013/75.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 20.000 (Húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 899.600 (Nyolcszázkilencvenkilencezer-hatszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes tulajdonát képezi ... községben a ... hrsz.-ú, a helyi iskola mellett található földterület, amelyen korábban egy salakos kosárlabda pálya állt. Az alperes tervezte, hogy ezen a területen aszfaltozott több funkciós sportpályát alakít ki, ennek létesítése több alkalommal témája volt az önkormányzati testületi üléseknek.
- [2] A felperessel szemben jelen eljárás megindítását megelőzően jogerősen kiszabott hulladékgazdálkodási bírság 30 %-a az alperest illeti meg, a 2.495.880 forint összegű tartozást a felperes

jövedelméből részletekben tiltják le.

- [3] A felperes fia először 2006. szeptember 20-án, majd azt követően több ízben az alperesi önkormányzathoz fordult és különböző bogádi földrészletek belterületbe vonásának engedélyezését kérve az általa építendő lakópark kialakítása érdekében. A felperes fia szóban és írásban azt jelezte az alperes felé, hogy kérelme kedvező elbírálása esetén az iskola működését támogatná. A 2006. december 4-i írásbeli „üzleti ajánlata” szerint „a ... Kft. havi 100.000 forint támogatást nyújt az iskolának (önkormányzatnak), amely összeget fenntartásra, felújításra fordíthatnak”.
- [4] 2007. február 11-én a ... Kft. megrendelte ... egyéni vállalkozótól az alperes kézilabda pályájának teljes kivitelezését. Az alperes 2007. február 13-án nyilatkozat megnevezésű okiratot adott ki, melyben hozzájárult ahhoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező ... hrsz.-ú területen többfunkciós kézilabda-, kosárlabda-, és tenispályaként is használható létesítmény készüljön és azt a ... Kft. által megbízott vállalkozó kivitelezze. A nyilatkozat szerint a ... Kft. ... bízza meg a kivitelezéssel.
- [5] 2007. február 17-én a kivitelezéshez szükséges munkadíj címén ... 8.600.000 forintot vett át a ... Kft. képviselőjétől. A ... Kft. alvállalkozók útján megkezdte a sportpálya beruházási munkálatait és a abból 2007. február 18-ig az alperes polgármestere által ellenjegyzett rész átadás-átvételi jegyzőkönyvben foglaltak szerint ... vállalkozó a földmunkákat, a zúzalék terítését és döngölését, valamint a betonozását elvégezte. Az alperes törvényes képviselője a beruházást a betonozásig átvette azzal, hogy a pálya teljes átvételére az önkormányzat által adott tulajdonosi hozzájárulást tartalmazó nyilatkozatban foglaltak teljesítését követően kerülhet sor.
- [6] A 2007. február 13-i nyilatkozatot ... mint vállalkozó írta alá, azon a ... Kft. képviselőjének ellenjegyzése nem szerepel.
- [7] 2007. március 11-én készült egy - utóbb, 2007. április 3-án módosított - okirat, amely szerint az alperes „megrendelő”, ... „vállalkozó”, valamint a felperes volt házastársa között egy megállapodás jött létre, amelyben az iskolai sportpálya befejezési munkálatainak elvégzésében állapodtak meg azzal, hogy a beruházás költségeit ... állja, aki a beruházás költségeit fedező összeget ... vállalkozó részére 2007 februárjában átadta. Az okiratokon ... aláírása nem szerepel.
- [8] A sportpálya kivitelezésének 2007. február 18-át követő II. ütemét a ... Kft. finanszírozása mellett a ... Kft. végezte el, aki az aszfaltozási munkákról a ... Kft. felé állított ki számlát.
- [9] Az elvégzett sportpálya felújítási munkák bekerülési költsége 7.274.502 forint. A munkálatokhoz az anyagot és a kivitelezők díjazását a ... Kft. saját költségén biztosította. A ... hrsz.-ú kivett általános iskola és egyéb terület megnevezésű 15.091 m² területű ingatlan forgalmi értékét hibátlan kivitelezés mellett a beruházás 6.062.085 forinttal növelte volna meg. A kivitelezésben rejülő hibák miatt a ténylegesen elvégzett beruházás az ingatlan

forgalmi értékét 5.304.325 forinttal növelte.

- [10] 2009. december 14-én a ... Kft. a többfunkciós sportpálya építésének vállalkozói díja címén 14.300.000 forint végösszegű számlát állított ki az alperes részére. E számlakövetelését 2010. szeptember 7-én a felperesre engedményezte.
- [11] A ... Kft. felszámolás útján jogutód nélkül 2013. június 15-én megszűnt.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [12] A felperes kereseti kérelmében elsődlegesen vállalkozói díj, másodlagosan jogalap nélküli gazdagodás jogcímén 14.300.000 forint és kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest.
- [13] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Szerinte közte és a felperes között vállalkozási szerződés nem jött létre. Állította, hogy a sportpálya kivitelezésére ... közérdekű kötelezettségvállalása folytán került sor. Vitatta a felperesi követelés összezszerűségét is, és marasztalása esetére kérte a hibás kivitelezés kijavításához szükséges költségek beszámítását.

Az első- és másodfokú ítélet

- [14] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest 5.389.532 forint és kamatai felperes részére történő megfizetésére, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.
- [15] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, az alperes által a felperesnek fizetendő marasztalás összegét 5.304.325 forintra és annak elsőfokú ítélet szerinti kamataira leszállította. A kereset ezen felüli részét elutasítotttnak tekintette.
- [16] A jogerős ítélet értelmében a felperesi jogelőd és az alperes között sem írásban, sem szóban nem jött létre vállalkozási szerződés a perbeli sportpálya kivitelezésére. A felperes jogelődje részéről nem történt közérdekű kötelezettségvállalás az alperes javára, ugyanakkor miután ténylegesen a felperes jogelődje finanszírozta a sportpálya beruházást, ezzel az alperes jogalap nélkül gazdagodott, így a sportpálya kialakításával kapcsolatban a tulajdonában álló ingatlanban bekövetkezett értéknövekedésnek megfelelő összeg megfizetésére kötelezhető a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [17] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és a kereseti kérelmének történő teljes körű helyt adást kért. Szerinte a bíróság megsértette az 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 389.-401. §-ait és indokolatlanul alkalmazta a Ptk. 361-364. §-ának

rendelkezéseit. Érvelése értelmében ugyan szinte nyomon követhetetlenek voltak a felek megállapodásának egyes részletkérdései, azonban a rendelkezésre álló adatok alapján az megállapítható, hogy részbeni utólagos elszámolás mellett legalább a bekerülési érték anyag- és munkadíjában el kívántak számolni. A felperesi jogelőd vállalkozó a művet elkészítette, ezért az alperes köteles a vállalkozói díjat megfizetni. A felek közötti írásbeli vállalkozási szerződés is létrejött, ezért indokolatlan a felperes javára csupán az értéknövekedés elszámolása.

- [18] A felperes felülvizsgálati kérelmében változatlanul fenntartotta a szakértői véleményekkel szembeni aggályait, és kifogásolta az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának figyelmen kívül hagyását. E hivatkozásai körében jogszabálysértést nem jelölt meg.
- [19] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [20] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [21] A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból nem jogszabálysértő.
- [22] A Pp. 272. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabály hely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Amennyiben a konkrét jogszabályhely megjelölése vagy a jogszabálysértés szöveges előadása hiányzik, a felülvizsgálati kérelem érdemben nem bírálható el (BH 2005.290., BH 2011.259.). A felülvizsgálati eljárásban érdemben csak azok a hivatkozások vizsgálhatók, amelyek esetén a Pp. 272. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi követelmények maradéktalanul teljesülnek [BH 2015.307., 1/2016. (II.15.) PK vélemény]. A felülvizsgálati kérelemben nem elegendő csupán korábbi előadásokra, jogi indokokra utalni (BH 1995.99.II.), ezért a Kúria a szakértői véleményekkel szemben hangoztatott felperesi aggályokat és az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megsértését érdemben nem vizsgálta.
- [23] A Ptk. 389-401. §-aiban szabályozott vállalkozási szerződés létrejöttéhez a szerződés lényeges tartalmában történő megállapodás szükséges. Helyesen rögzítette a bíróság, hogy a perben többféle, egymásnak ellentmondó nyilatkozat megtételére került sor, melyekből nem állapítható meg szerződés létrejötte sem írásban, sem szóban. A felülvizsgálati kérelemben írt hivatkozással szemben a felperesi jogelőd és az alperes között írásbeli vállalkozási szerződés nem jött létre, olyan okirat ugyanis nincs, ami az alperesi jogelőd és az alperes által is aláírt formában tartalmazna kötelezettségvállalásokat. A vállalkozói díjban történő megegyezés

megállapításához az nem elégséges, hogy a felperesi jogelőd anyagok költségét és alvállalkozók munkadíját viselte.

- [24] Szerződéses jogviszony létrejöttének hiányában a bíróság helyesen indult ki a felek közötti elszámolásnál a Ptk. 361-364. §-aiból. Miután a sportpálya - részben hibásan - elkészült, ezért a felperes jogelődjé rovására a tulajdonában bekövetkezett vagyonnövekmény ellenértékének megtérítésére az alperes köteles.
- [25] A kifejtettek értelmében a bíróság jogszabálysértés nélkül határozta meg az alperes felperes felé fennálló fizetési kötelezettségét, ezért a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése szerint a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [26] A felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében köteles az alperes ügyvédi munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére. A felperes részleges költségmentességére tekintettel a Kúria a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján határozott.
- [27] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 274. § (1) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2016. június 16.

. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró