

...i Törvényszék  
11.B.1035/2014/104. szám

A ...i Törvényszék ...on, 2014. augusztus 29., október 27., november 07., december 08., 2015. február 27., május 11., május 28., június 29., július 06., szeptember 02., szeptember 21., október 30., november 30., 2016. január 25., február 22., február 29. és március 09. napjain megtartott nyilvános folytatólagos tárgyalások alapján meghozta és 2016. március 09. napján kihirdette az alábbi

### í t é l e t e t :

A 2012. június 03. napjától 2014. augusztus 29. napjáig előzetes letartóztatásában, majd 2014. augusztus 29. napjától 2016. március 09. napjáig házi őrizetben volt

**I.r. vádlott neve** - személyi adatok -  
**I. r. v á d l o t t**

### **b ű n ő s**

- kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat (3) bekezdés)

A törvényszék I. r. vádlottat az ellene

- új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette (Btk. 184. § (1) bekezdés) miatt emelt vád alól

### **f e l m e n t i .**

A törvényszék I. r. vádlottat,

**7 (hét) év** szabadságvesztésre és  
**7 (hét) év** közügyektől eltiltásra **í t é l i .**

A szabadságvesztést **fegyházban** kell végrehajtani.

Megállapítja a törvényszék, hogy az I. r. vádlott a szabadságvesztés büntetésből legkorábban a szabadságvesztés 2/3-ad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A törvényszék az I. r. vádlottal szemben a ... Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Felderítő Osztálya által 2012. június 03. napján lefoglalt .... **tételszám** alatt bevételezett **1.648.500.- (egymillió hatszáznegyvennyolcezer-öttszáz) forint** készpénzre **vagyonelkobzást** rendel el.

A törvényszék I. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamára az I. r. vádlott által 2012. június 03. napjától 2014. augusztus 29. napjáig előzetes fogva tartásban, majd 2014. augusztus 29. napjától 2016. március 09. napjáig házi őrizetben töltött időt **beszámítja** akként, hogy 1 (egy) nap előzetes fogva tartás 1 (egy) nap szabadságvesztésnek, 5 (öt) nap házi őrizetben töltött idő 1 (egy) nap szabadságvesztésnek felel meg.

A 2012. június 03. napjától 2012. szeptember 06. napjáig előzetes letartóztatásában volt, jelenleg

szabadszábon lévő

**II.r. vádlott neve** - személyi adatok -

**II. r. v á d l o t t**

**b ű n ű s**

- kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat (3) bekezdés),
- új pszichoaktív anyaggal visszaélés vétségében (Btk. 184. (1) bekezdés (4) bekezdés a./ pont)
- kábítószer birtoklása büntetében (Btk. 178. § (1) bekezdés)

A törvényszék II. r. vádlottat - halmazati büntetésül -

**7 (hét) év szabadságvesztésre és  
7 (hét) év közügyektől eltiltásra í t é l i .**

A szabadságvesztést **fegyházban** kell végrehajtani.

Megállapítja a törvényszék, II. r. vádlott a szabadságvesztés büntetésből legkorábban a szabadságvesztés 2/3-ad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A törvényszék a II. r. vádlottal szemben **30.000.- (harmincezer) forint** összeg erejéig **vagyoneklobzást** rendel el.

A törvényszék a II. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamába a II. r. vádlott által 2012. június 03. napjától 2012. szeptember 06. napjáig előzetes fogva tartásban töltött időt **beszámítja** akként, hogy egy nap előzetes fogva tartás egy nap szabadságvesztésnek felel meg.

A törvényszék a ... Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Felderítő Osztálya által 2012. június 03. napján az I. r. vádlott által használt ..., ... utca ... szám alatti lakásban lefoglalt, a Bűnügyi Szakértői - és Kutató Intézet által vizsgált és az ORFK felé továbbított

- 802,61 gramm nettó tömegű száraz állapotú por,
- 83,38 gramm nettó tömegű száraz állapotú por,
- 9,46 gramm nettó össztömegű 30 darab kék színű kerek „mosoly” elnevezésű felezővonal nélküli domború tablettá,
- 1 db „Dyras” feliratú konyhai mérleg,
- 1 db „Elektonic Pocket Cale” feliratú dobozban „Dyiamond” feliratú működőképes digitális mérleg

bűnjeleket **e l k o b o z z a .**

A ... Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Felderítő Osztálya által 2013. június 03. napján a II. r. vádlott által használt ... forgalmi rendszámú személygépkocsi utasteréből lefoglalt, a Bűnügyi Szakértői - és Kutató Intézet által vizsgált és az ORFK felé továbbított

- 24,87 gramm nettó tömegű száraz porszerű anyag és
- 1,03 gramm nettó össztömegű alufóliába csomagolt 15 cm hosszú házilag sodort zöld és barna színű növényi törmelékkel töltött kartonpapír füstszűrős cigaretta

bűnjeleket **e l k o b o z z a** .

**Kötelezi** a törvényszék a vádlottakat arra, hogy az eljárás során ez idáig felmerült 1.259.896.- (egymillió-kettőszázötvenkilencezer-nyolcszázkilencvenhat) forint bűnügyi költségből I. r. és II. r. vádlottak egyetemlegesen **343.393.- (háromszáznegyvenháromezer-háromszázkilencvenhárom) forintot**, I. r. vádlott **261.677.- (kettőszázhatvanegyezer-hatszázhetvenhét) forintot**, II. r. vádlott **443.920.- (négy száznegyvenháromezer-kilencszázhusz) forintot** az állam javára felhívásra **fizessenek meg**.

Megállapítja a törvényszék, hogy **210.906.- (kettőszáztízezer-kilencszázhat) forint** bűnügyi költség az **állam terhén** marad.

### **I n d o k o l á s :**

A ... Megyei Főügyészség 2014. május 27. napján .... számú vádiratával I. r. vádlottal szemben a Btk. 176. § (1) bekezdésébe ütköző (3) bekezdés szerint minősülő és büntetendő kereskedéssel jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer kereskedelem büntette és a Btk. 184. § (1) bekezdés b./ pontjába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette, II. r. vádlottal szemben a Btk. 176. § (1) bekezdésébe ütköző (3) bekezdés szerint minősülő és büntetendő forgalomba hozatallal jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer kereskedelem büntette, a Btk. 184. § (1) bekezdés b./ pontjába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette, valamint a Btk. 178. § (1) bekezdésébe ütköző, aszerint minősülő és büntetendő megszerzéssel elkövetett kábítószer birtoklásának büntette miatt emelt vádat.

A vádirati tényállás szerint I. r. és II. r. vádlott a cselekmény elkövetését megelőzően ...en ismerték meg egymást. A nyomozóhatóság 2012. június 03. napján az I. r. vádlott tartózkodási helyén házkutatást fogatosított, mely során a kazánház fagyasztójából 1 kg fehér színű por állagú anyag, mely amfetamint tartalmazott, az ablakpárkányról 30 db kék színű tablettát, mely pentedront (új pszichoaktív anyagot) tartalmazott, a lakás konyhájában található hűtőszekrény fagyasztó részéből 12 db egyenként 10 gramm tömegű műanyag tasakokba csomagolt por, mely amfetamint tartalmazott, valamint kábítószer terjesztéséhez szükséges eszközök (grammos mérlegek), és a kazánház fagyasztójából nejlonba csomagolva, valamint az előszobában elhelyezett övtáskából összesen 1.648.500.- forint készpénz került lefoglalásra.

A kábítószerrel és az új pszichoaktív anyagot a II. r. vádlott továbbterjesztési céllal vette át egy ismeretlen személytől azzal, hogy azt ...ra a megadott címre szállítsa el annak érdekében, hogy az majd később kereskedelmi forgalomba kerüljön.

A II. r. vádlott az átvett anyagot az I. r. terhelt részére átadta, I. r. vádlott a port a lakásában található mérlegen lemérte, majd a fagyasztóládába tette, míg a tablettákat az ablakpárkányon helyezte el. A lakás konyha helyiségében lévő hűtőszekrényből lefoglalt speed port 2012. május hónap közepén - már pontosan meg nem állapítható időpontban - II. r. vádlott szállította ...ról ...ra ugyanazon ismeretlen személy megbízásából mint 2012. június 03. napján. A szállításért II. r. vádlott 30.000.- forintot kapott.

I. r. vádlott az átvett kábítószerrel és új pszichoaktív anyagot haszonszerzési céllal kereskedelmi forgalomban kívánta értékesíteni, melyhez a szükséges eszközök is rendelkezésre álltak.

A rendőri intézkedés során a II. r. vádlott által használt ... forgalmi rendszámú Ford típusú személygépkocsiból a nyomozóhatóság 24,87 gramm speed port, valamint alufóliába csomagot, házilag sodort 5 gramm mennyiségű zöld és barna színű növényi törmelékekkel (marihuána) töltött cigarettát foglalt le, melyet a II. r. vádlott saját használatára szerzett meg.

Részletesen tartalmazta a vádirati tényállás a lefoglalt anyagok összmennyiségét, a bennük található hatóanyag megjelölését, a speed porban lévő amfetamin bázis mennyiségét, utalva a jogszabályi rendelkezésekre is. Rögzítette a tényállás, hogy a II. r. vádlott által I. r. terhelt részére átadott 30 db kék színű tabletták össztömegét, azt, hogy a tabletták pentedront tartalmaztak, mely új pszichoaktív anyagnak minősül.

II. r. vádlott vizelt mintájából delta-9-THC-COOH a kenderből készült hasis és marihuána pszichotróp hatásért felelős hatóanyagának az emberi szervezetben keletkező és a vizelettel kiürülő metabolitja volt kimutatható, mely kanabis mely kábítószernek minősül.

A vádhatóság képviselője a 2015. szeptember 2. napján megtartott tárgyaláson az írásban előterjesztett vádirati tényállást a Be. 310.§ (1) bekezdése alapján a vádlottak vonatkozásában beszerzett igazságügyi elmeorvos-szakértői vélemény megállapításaival, I. r. terhelt tekintetében az igazságügyi pszichológus szakértői vélemény tartalmával egészítette ki; továbbá a vádirat 4. oldal első bekezdését akként pontosította, miszerint a II. r. vádlott gépkocsijából lefoglalt 24,87 gramm amfetaminban található 1,156 gramm amfetamin bázis mennyisége meghaladja a csekély mennyiség felső határát, viszont a jelentős mennyiség alsó határának a 11,6 %-a. Egyebekben a vádiratban rögzített tényállást fenntartotta.

A vádlottak terhére rótt cselekmények minősítését a Be. 310.§ (1) bekezdése alapján módosította, I. r. vádlottat a cselekmény elkövetésekor hatályban volt 1978. évi IV. törvény 282/A. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő és büntetendő kereskedéssel, jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetével, valamint az 1978. évi IV. törvény 283/B. § b.) pontjába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetével, II. r. vádlottat a cselekmény elkövetésekor hatályban volt 1978. évi IV. törvény 282/A. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő és büntetendő forgalomba hozattal, jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetével, az 1978. évi IV. törvény 282. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint büntetendő kábítószerrel visszaélés büntetével, valamint az 1978. évi IV. törvény 283/B. b.) pontjába ütköző és aszerint büntetendő új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetével vádolta.

A 2016. március 09. napján előterjesztett érdemi indítványában az ügyész a fentiek szerint módosított vádirati tényeket és a cselekmény minősítését változatlan tartalommal fenntartotta.

**A törvényszék a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg:**

**A terheltek személyét illetően:**

**I. r. vádlott** élettársi kapcsolatban él, egy kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik. Nyolc általános iskolai osztályt végzett, szakképzetlen, foglalkozással, munkahellyel, adóterhet viselő jövedelemmel nem rendelkezik. Ingó és ingatlan vagyona nincs. A lakásául szolgáló ..., ... utca ... szám alatti „lakóház, udvar” megjelölésű ingatlan az I. r. vádlottal a cselekmény elkövetésének idején egy háztartásban élő tanú 1 tulajdonát képezte, aki az ingatlant 2012. május 15. napján adásvétel útján

szerezte meg.

2007. október 15. és 2009. július 6. napjai között I. r. vádlott tulajdonát képezte az ... forgalmi rendszámú Škoda 120L típusú személygépkocsi, tulajdonában ezt követően további gépjármű nem volt. Tanú 1 - az I. r. vádlott élettársa - 2011. november hó 4. napjától 2014. szeptember hó 29. napjáig az ... forgalmi rendszámú BMW 320 D típusú gépjármű tulajdonosa volt.

I. r. vádlott 2008. és 2012. évek között biztosított jogviszonnal, munkaviszonnal, egyszerűsített foglalkoztatási jogviszonnal nem rendelkezett; fenti időszakban személyi jövedelemadó bevallást az adóhatósághoz nem nyújtott be. 2008. és 2012. évek között adóterhet viselő járandóságban nem részesült. Az ...i Polgármesteri Hivatal Hatósági és Szociális Osztálya 2012. június 3. napját megelőző öt évben részére szociális ellátást nem állapított meg. A Magyar Államkincstár ... Megyei Igazgatósága 2009. november 2. napjától 2012. november 2. napjáig gyermekére tekintettel gyermekgondozási segélyt folyósított részére. 2012. június 3. napját megelőző öt évben helyi adót nem fizetett, adófizetési kötelezettség 2008. január 1. és 2009. július 6. napjai között az ... forgalmi rendszámú Škoda 120L típusú személygépjármű után, évi 4.560.- forint összegben terhelte.

I.r. vádlott magyar anyanyelvű, büntetett előéletű terhelt, jelen eljárás tárgyát képező bűncselekmény megvalósítása előtt a terhelttel szemben az alábbiak büntetéseket szabták ki:

- az ...i Városi Bíróság ... számú, a ... Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság ... számú határozata által, 1997. szeptember 04. napján jogerőre emelkedett ítéletével társtettesként elkövetett rablás büntette miatt - mint többszörös visszaesőt - 3 év fegyházbüntetésre, 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés büntetés utolsó napja 2004. október 11. napja volt.

Elkövetési idő: 1996.október 10. napja.

- az ...i Városi Bíróság .... számú, a ... Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság ... számú határozata által 1997. november 20. napján jogerőre emelkedett összbüntetési ítéletével az ...i Városi Bíróság ... számú és az ...i Városi Bíróság ... számú határozatait össz büntetésbe foglalta, az össz büntetés tartamát a többszörös visszaeső terhelttel szemben 3 év 3 hónap fegyházbüntetésben állapította meg. A szabadságvesztés büntetés utolsó napja 2004. október 11. napja volt.

- a ...i Városi Bíróság .... számú, a ... Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság ... számú határozata által 2000. február 14. napján jogerőre emelkedett ítéletével többek által azonos alkalommal elkövetett természet elleni erőszakos fajtalanág büntette miatt - mint visszaesőt - 2 év börtönbüntetésre, 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés büntetés utolsó napja 2003. október 6. napja volt.

Elkövetési idő: 1994.október 22. napja.

- a ...i Városi Bíróság ... számú, a ... Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság ... számú határozata által 2000. május 10. napján jogerőre emelkedett ítéletével társtettesként elkövetett lopás büntette miatt - mint többszörös visszaesőt - 5 hónap börtönbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés büntetés utolsó napja 2003. október 6. napja volt.

Elkövetési idő: 1995. február hónap.

- a ...i Városi Bíróság ... számú, a ... Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság ... számú határozata által 2001. február 05. napján jogerőre emelkedett össz büntetési ítéletével a ...i

Városi Bíróság .... számú és a ...i Városi Bíróság ... számú határozatait összebüntetésbe foglalta, az összebüntetés tartamát a többszörös visszaeső terhelttel szemben 2 év 2 hónap fegyházbüntetésben állapította meg. A szabadságvesztés büntetés utolsó napja 2003. október 6. napja volt.

- a ...i Városi Bíróság ... számú, a ... Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság ... számú határozata által 2001. június 25. napján jogerőre emelkedett összebüntetési ítéletével a ...i Városi Bíróság ... és a ...i Városi Bíróság ... számú alapítéleteit összebüntetésbe foglalta, az összebüntetés tartamát a többszörös visszaeső terhelttel szemben 3 év fegyházbüntetésben határozata meg. A szabadságvesztés büntetés utolsó napja 2003. október 6. napja volt.
- a ...i Városi Bíróság ... számú, a ... Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság ... számú határozata által 2003. október 31. napján jogerőre emelkedett ítéletével a terheltet önbíráskodás büntettének kísérlete és társtettesként elkövetett testi sértés vétsége miatt - mint többszörös visszaesőt - 1 év 6 hónap börtönbüntetésre, 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés büntetés utolsó napja 2006. április 07. napja volt.  
Elkövetési idő: 2000. február 7. napja.

I. r. vádlott sem a cselekmény idején, sem jelenleg nem szenved elmebetegségben, gyengeelméjűségben, szellemi leépülésben, vagy az elmeműködés egyéb olyan zavarában, mely korlátozta, vagy képtelenné tette volna arra, hogy a cselekménye következményeit felismerje és e felismerésnek megfelelően cselekedjék. Az I. r. vádlott pánikzavarban és ahhoz kapcsolódóan kialakult agorafóbiában szenved, mely miatt esetében visszatérő, váratlan pánikrohamok jelentkeznek intenzív félelemmel és diszkomfort érzéssel, testi tünetekkel. A rohamok következményeként tartósan fennálló aggodalom alakult ki a rohamok újabb jelentkezésével kapcsolatban, valamint elkerülő magatartás alakult ki a rohamokat provokáló helyzetre vonatkozóan. I. r. vádlott esetében nincs olyan elmeállapot mely a cselekmény elkövetését elősegíthette, vagy megkönnyíthette volna. Nevezett kábítószer függőségben nem szenved.

A terhére rótt cselekmény elkövetését személyiségének összetevői sem segíthették elő és nem könnyíthették meg. Egészségügyi panaszai életvezetésére nem meghatározóak, nincsenek oki kapcsolatban a korábbi kriminális cselekményeivel, illetve a jelenleg terhére rótt cselekménnyel.

**II. r. vádlott** nőtlen családi állapotú, kiskorú gyermek tartásáról nem gondoskodik. Szakmunkásképző iskolát végzett, szakács szakképzettségű, segédmunkásként dolgozik, melyből havi 100.000.- forint jövedelemmel rendelkezik. Vagyontalan, pénzügyi felé tartozása áll fenn, azonban a II. r. terhelt a tartozással azonos összegű követelés jogosultja is. Magyar anyanyelvű, büntetlen előéletű.

II. r. terhelt 2012. június 3. napját megelőzően több éven át használt alkalmoszerűen kábítószerrel marihuánát, amfetamin tartalmú szereket és ritkán kokaint. A cselekményt megelőzően legutóbb 2012. június 2. napján egy szál marihuánát tartalmazó cigarettát fogyasztott el. Előzetes letartóztatását megelőzően kábítószer függőség vagy kábítószer megvonás miatt gyógykezelésben nem részesült.

Jelen eljárásban II. r. vádlott orvosi vizsgálatára gyanúsított ki hallgatását megelőzően, 2012. június 03. napján 14 óra 55 perckor került sor, mely alkalommal a vizsgáló orvos II. r. vádlottnál betegséget nem észlelt. 2012. június 06. napján a ... Megyei Büntetés-végrehajtási Intézetbe történő befogadásakor II. r. vádlottat vizsgáló pszichiáter szakorvos a II. r. terhelt esetében kábítószer

függőséget, rendszeres gyógyszereszedést nem rögzített, elmeállapota vonatkozásában „térben és időben auto- és allopszichésen orientált” státuszt állapított meg. A büntetés-végrehajtási intézetben II. r. vádlott 2012. július 16. napján fordult orvoshoz, amikor kábítószer fogyasztásról nem számolt be. Az eljáró orvos szorongást, adaptációs zavart, álmatlanságot és hangulati nyomottságot állapított meg, diagnózisként nem meghatározott szorongást rögzített, terápiaként nyugtató és alvászsegítő gyógyszerek szedését rendelte el, továbbá pszichiátriai vizsgálatáról határozott. II. r. vádlottat 2012. július 23. napján ismét pszichiáter szakorvos vizsgálta, ekkor említette először II. r. terhelt a kábítószer hiányát. A pszichiáter szakorvos a szakvizsgálat eredményeként rossz hangulat, hangulati nyomottság és adaptációs zavar megállapításokat tette, melynek alapján enyhe depressziós epizód diagnózist rögzített, II. r. vádlott számára alvászsegítő gyógyszer szedését rendelte el. Az egy hónap múlva javasolt kontrollvizsgálaton - 2012. augusztus 24. napján - II. r. vádlott alvászavarra panaszkodott, mely alapján az enyhe depressziós epizód diagnózis fenntartása mellett a pszichiáter szakorvos hangulati nyomottságot és adaptációs zavart rögzített. Terápiaként alvászsegítő gyógyszerek szedését rendelte el azzal, hogy további szorongásoldó adása a II. r. vádlott részére nem indokolt.

II. r. vádlott 2012. szeptember 06. napján történt szabadulását követően, 2012. szeptember 27. napján a ... Kórház Addiktológiai Osztályán önként jelentkezett ellátás érdekében. Az eljáró orvos a felvételtkor anamnézisében a II. r. vádlott által elmondottakat - a II. r. terhelt 15 éves korától tartó kábítószer, marihuána, amfetamin, kokain fogyasztását - rögzítette. A pszichiáter szakorvos a II. r. vádlottat jelentkezése időpontjában pszichésen orientált, konvencionálisan rendezett státuszban találta, normál pszichomotoros tempót, épp érzékelési és mnesticus funkciót, alakilag és tartalmilag kóros eltérés nélküli gondolkodást, adekvát affektállapotot, hangulati nyomottságot, szorongást, feszültség jeleit észlelte. A tapasztaltak és a II. r. vádlott által elmondottak alapján, utóbbi valóságnak megfelelő voltát nem vonva kétségbe, drogok és pszichoaktív anyagok okozta megvonási szindróma és drogok és pszichoaktív anyagok okozta dependencia diagnózist rögzített. Terápiaként alvászsegítő gyógyszert, valamint nyugtató hatású szereket rendelt. II. r. vádlott kórházi ápolása során antipszichotikumot nem kapott. II. r. vádlott 2012. szeptember 27. napjától 2012. december 07. napjáig állt a ... Kórház Addiktológiai Osztályán kezelés alatt, majd munkavállalás miatt kérte otthonába bocsátását, kezelése ambulánsan folyt, 2013. január 09., január 23., február 08. és február 22. napjain, utolsó alkalommal 2013. március 11. napján jelent meg a szakrendelésen. Fenti időpontot követően II. r. vádlott orvosi kezelésben nem részesült.

II. r. vádlott jelenleg és a cselekmény idején sem szenvedett elmebetegségben, gyengeelméjűségben, személyiségzavarban, szellemi leépülésben, tudatzavarban, mely korlátozta vagy képtelenné tette volna a cselekménye következményének felismerésére és e felismerésnek megfelelő cselekvésre. II. r. vádlott a cselekmény idején sem volt kábítószerfüggő és jelenleg sem tekinthető kábítószerfüggő személynek.

II. r. vádlott személyiségét tekintve nem agresszív, sokkal inkább konfliktus kerülő magatartású, önmaga feladása által is. Érzelmileg jellegzetesen gyermek képet mutat, felelősségérzete, lelkiismerete perspektíva képzése hosszabb távú célkijelölése alkalmi, külső erők hatására bekövetkező. Jó közegben, társadalomra hasznos támogató körben jól nevelhető, idomul a követelményekhez, de sajátjává beépültté nem válik. Deviáns közegben ugyanezt kétely nélkül megteszi. Dependens személyiség szerkezetű, pszichés jellemzői háttere alapján fokozottan veszélyeztetett kisebb jellegű kriminális cselekmények elkövetése szempontjából, azonban sokkal inkább végrehajtó résztvevőként, sem mint aktív kezdeményező vezető szerepben. Pedagógiai szempontból fontos jellemzője, hogy pozitív társadalmi normák szerint élő személlyel való szoros érzelmi kötődésének kialakulása talaján képes törvénykövető és érzelmileg kiegyensúlyozott

életmód kialakítására. Pszichológiai szempontból a személyiség szerkezte alapján potenciálisan veszélyeztetett tudatmódosító szerek használatát illetően, mind 2012. évben, mind jelenleg.

A kábítószer fogyasztás következtében életvezetésében törés nem igazolható, személyiségének destruálódása a kábítószer fogyasztásával nem hozható összefüggésbe.

**A törvényszék a történeti tényeket illetően az alábbi tényállást állapította meg:**

I. r. vádlott 2012. évben ...i lakos volt, a vádbeli időszakban és azt megelőzően hobbiszerűen testépítő tevékenységet folytatott, melyhez 2012. június 03. napját megelőzően többször vásárolt és fogyasztott kereskedelmi forgalomban kapható táplálék kiegészítőket (aminosavak, fehérjék), így tudomása volt a sport tevékenységhez fogyasztott étrend kiegészítők kiszerezési sajátosságairól, mennyiségéről, vételáráról és a naponta elfogyasztandó mennyiségről, valamint a fogyasztás módjáról is.

A vádlottak 2012. június 03. napját megelőzően mintegy két héttel korábban - ma már pontosabban meg nem határozható időpontban - találkoztak először egymással ...on, egymást korábban nem ismerték.

II. r. vádlott 2012. június 3. napját megelőzően - ma már pontosabban meg nem állapítható időpontban - ...en találkozott egy, az eljárás során fel nem derített személyazonosságú férfival, aki azt a „lehetőséget” ajánlotta neki, hogy vidékre vigyen le kábítószer. **II.r. vádlott** a fenti ajánlatot elfogadva 2012. június 03. napját megelőzően körülbelül két héttel - pontosabban meg nem állapítható időpontban - az általa ...en a ...en megismert férfitől fehér por állagú, ismeretlen mennyiségű és minőségű kábítószer vett át azzal, hogy a kábítószer ...ról a férfi által megadott ...i címre kell szállítania.

A férfi megbízásából és utasításának megfelelően II. r. vádlott 2012. június 03. napját megelőzően, mintegy két héttel korábban - pontosabban meg nem állapítható időpontban - ...ról I. r. vádlott által használt ..., ... út ... szám alatti lakásra ismeretlen mennyiségű és minőségű kábítószer vitt el és azt átadta I. r. vádlottnak. Az I. r. vádlott a kábítószerát vette a II. r. terheltől, majd I. r. terhelt a kábítószer ellenértékeként jelentősebb mennyiségű, de az eljárás során már meg nem állapítható összegű, átlátszó nylonba csomagolt készpénzt adott át II. r. vádlottnak. II. r. vádlott az I. r. terheltől átvett készpénzt ...en egy, a II. r. vádlott által meg nem nevezett, ekként az eljárás során ismeretlenül maradt személynek adta tovább.

II. r. vádlott azért, hogy a kábítószer ...ról I. r. vádlott ...i lakására szállította, majd az I. rendű vádlott által átadott pénzt a ...i ismerőséhez vitte 30.000.- forintot kapott a ...i ismerősétől.

II. r. vádlott 2012. június 03. napján a reggeli órákban - ma már pontosabban meg nem állapítható időpontban - ...en, ...án az utcán, ugyanazon személytől, akitől a fent leírt korábbi alkalommal is -, kábítószer, átlátszó nejlonban lévő fehér színű, por állagú anyagot, továbbá gyorszáras átlátszó tasakba csomagolt 30 db kék színű, mosolygó fej alakú, felezővonal nélküli domború tablettát vett át azzal, hogy azt ugyanazon címre, ahová korábban is, az I. r. vádlott tartózkodási helyére - ..., ... utca ... szám alatti címre - kell szállítania.

A II. r. vádlott az eljárás során ismeretlenül maradt megbízójától a szállítás érdekében az átlátszó nejlonban lévő fehér színű, por állagú anyagot, továbbá gyors záras átlátszó tasakban lévő 30 db kék színű mosolygó fej alakú felezővonal nélküli domború tablettát, mely anyagokról tudta, hogy

kábítószerek, átvette; és ezzel egyidejűleg az ismeretlen személy **II.r. vádlottnak** átadott nylon önzárós tasakban - fent leírt kábítószertől külön csomagolva - 24,87 gramm speed port, melyet II. r. terhelt átvett, utóbbiról is tudta, hogy az kábítószer.

II. r. vádlott a kábítószereket az általa használt ... forgalmi rendszámú Ford típusú személygépkocsiba helyezte, majd 2012. június 03. napján 9.00 órakor ...ról ...ra indult, az autót ő maga vezette. II. r. terhelt 2012. június 03. napján 11 óra 50 percet megelőzően - ma már pontosabban meg nem állapítható időpontban - érkezett meg I. r. vádlott ..., ... utca ... szám alatti lakcímére. A gépkocsiból kiszállt, abból a fehér színű por állagú anyagot és a 30 db kék színű mosolygó fej alakú, felezővonal nélküli domború tablettát kivette, az ingatlan bejárati kapuja előtt megállt, ott várakozott, majd I. r. vádlott a bejárati kapunál megjelent és a terheltek együtt bementek a kapuval szemben lévő épületbe.

II. r. vádlott az általa szállított fehér port és a 30 db gyorszáras tasakban lévő, kék színű mosolygó fej alakú tablettát, melyről mindkét vádlott tudta, hogy kábítószer, I. r. vádlott részére átadta, I. r. vádlott átvette azokat a II. r. vádlottól. Az I. r. vádlott tudta, hogy az általa átvett anyagok kábítószert tartalmaznak. I. r. terhelt a fehér port a tulajdonát képező és helységben lévő fagyasztóládán tárolt „Dyras” típusú mérlegen lemérte, majd a port a fagyasztóláda helyébe helyezte, a mérleg a fagyasztóláda tetején maradt. A 30 db kék színű mosolygó fej alakú felezővonal nélküli domború tablettát tartalmazó tasakot a helység ablakpárkányra tette.

Ekkor I. r. terhelt észlelte, hogy idegenek jelentek meg a kertjében, ezért a helységet elhagyta, ott II. r. vádlott egyedül maradt.

A ... Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Felderítő Osztálya a 2012. június 01. napján ismeretlen személytől érkezett bejelentés alapján, mely szerint I.rendű vádlott kábítószer terjesztésével foglalkozik és 2012. június 03. napján nagyobb mennyiségű kábítószert fog átvenni egy ...i futártól, 2012. június 03. napján 11 óra 50 percet megelőzően - de ma már pontosabban meg nem állapítható időpontban - intézkedést kezdett I. r. vádlott által használt, de - az I. r. vádlott élettársa - tanú 1 tulajdonát képező ..., ... utca ... szám alatti ingatlanban. A nyomozóhatóság 2012. június 03. napján 11 óra 50 perctől kezdődően a fenti ingatlanban házkutatást foganatosított, mely során a lakás kazánház helységében elhelyezett fagyasztóláda tetején 1 db „Dyras” feliratú, kábítószer anyagmaradványokat tartalmazó mérleget, a helység ablakpárkányán gyors záras átlátszó tasakba csomagolt 30 db kék színű mosolygó fej alakú tablettát, fagyasztóláda fehér színű, por állagú, átlátszó nejlonba csomagolt anyagot, végül szintén a fagyasztóláda átlátszó nejlonba csomagolva 20.000.-, 10.000.- és 5.000.- forintos címetekben 1.450.000.- forint összegű készpénzt találtak. Ugyanezen alkalommal foganatosított házkutatás során az I. r. vádlott által használt lakás konyha helységében elhelyezett fagyasztószekrény felső polcán nylon zacskóban 12 db átlátszó nejlon tasakba csomagolt, egyenként 10 gramm tömegű fehér színű por állagú anyagot, valamint a konyhaszekrény tűzhely melletti szekrényfiókjában „Elektronic Pocket Cale” feliratú dobozban 1 db piros színű kábítószerral szennyezett „Diamond” feliratú mérleget; a lakás előszoba helységében a cipős szekrény tetején lévő Budmil feliratú övtáskában I. r. vádlott személyes okmányai mellett különböző címetekben további 198.500.- forint összegű készpénzt találtak. Fenti tárgyakat a nyomozóhatóság lefoglalta.

I. r. vádlott lakásán a kazánház helység fagyasztóládjából lefoglalt fehér színű nedves por állagú, összesen 802,61 gramm mennyiségű anyag kábítószert, amfetamint, 44,5<sub>+3,5</sub> gramm amfetamin bázist; a lakás konyha helységében elhelyezett fagyasztószekrényből lefoglalt 12 db nejlonba csomagolt, összesen 83,38 gramm mennyiségű fehér színű por állagú anyag - speed por - ugyancsak

kábítószer, amfetamint,  $7,55 \pm 0,43$  gramm amfetamin bázist tartalmazott. I. r. vádlott által használt lakásból lefoglalt amfetamin tartalmú kábítószerben, speed porban lévő amfetamin bázis mennyisége összesen legalább 52,05 gramm volt, mely mennyiség meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak 520 %-a, azaz 5,2-szerese.

Az I. r. vádlott által használt lakás kazánház helységében elhelyezett fagyasztóláda tetejéről lefoglalt „Dyras” és a konyhaszekrény fiókjából lefoglalt „Diamond” feliratú mérlegeken lévő anyagmaradványok amfetamint tartalmaztak, az amfetamin kábítószer, azonban annak a mérlegeken fellelhető mennyisége nem volt számottevő.

A II. r. vádlott által 2012. június 3. napján I. r. terhelthez szállított, majd az I. r. vádlottnak átadott 802,61 gramm mennyiségű anyagban az amfetamin bázis mennyisége legalább 44,5 gramm volt, mely mennyiség meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak 445 %-a, azaz 4,45-szöröse.

Az I. r. vádlott által használt ingatlan kazánház helységének ablakából lefoglalt és az I. r. vádlott részére II. r. terhelt által átadott, az I. r. vádlott által átvett gyors záras átlátszó nejlonban elhelyezett 30 db kék színű mosolygó fej alakú felezővonal nélküli domború tablettá nettó összömege 9,46 gramm volt, ezen tabletták pentedront (2-methylamino-1-phenyl-1-pentanone) tartalmaztak, mely új pszichoaktív anyag. A tabletták összömege sem érte el az új pszichoaktív anyagra meghatározott csekély mennyiség (10 gramm) alsó határát.

Az I. r. vádlott tartózkodási helyéül szolgáló lakás kazánházában lévő fagyasztóládából lefoglalt 802,61 gramm mennyiségű kábítószer - amfetamin - tartalmú anyagot és kazánház ablakpárkányáról lefoglalt gyors záras átlátszó nejlonban elhelyezett 9,46 gramm összömege, 30 db kék színű mosolygó fej alakú új pszichoaktív anyag - pentedron - tartalmú tablettát II. r. vádlott adta át az I. r. terheltnek 2012. június 3. napján, mely anyagokat az I. r. vádlott átvett a II. r. terhelttől.

II. r. vádlott az általa szállított fehér porról a ismeretlen ...i személytől való átvétele időpontjában, tovább az I. r. vádlottnak való adásakor tudta azt, hogy kábítószer tartalmaznak azonban annak hatóanyagát nem ismerte. A megbízás körülményei, az általa szállított anyag mennyisége, továbbá a rövid időn belüli újabb szállítás ténye alapján tudta azt is, hogy az általa szállított kábítószer majd kereskedelmi forgalomban további értékesítésére kerül, azonban - mivel a korábbi szállítás alkalmával 30.000.- forintot kapott - további haszonszerzés érdekében vállalta, hogy a megbízó által átadott anyagokat a megbízó által megjelölt címre szállítja.

Az eljárás során nem volt megállapítható az, hogy az I. r. vádlott által használt lakás konyha helységének hűtőszekrényéből lefoglalt 83,38 gramm összömege anyagot, mely kábítószer - amfetamint - tartalmazott mikor és milyen módon szerezte meg, nem volt megállapítható, hogy azt II. r. vádlott adta át az I. r. terheltnek, vagy egyéb módon a II. r. vádlott közreműködése mellett került az I. r. vádlott birtokába.

I. r. vádlott az általa II. r. terhelttől 2012. június 3. napján átvett, megszerzett 802,61 gramm kábítószer, valamint a lakás konyha helységében elhelyezett hűtőszekrényben talált 83,38 gramm összömege és a nyomozhatóság által lefoglalt kábítószer kereskedelmi forgalomban haszonszerzési céllal kívánta értékesíteni, melyhez szükséges eszközök - grammok mérésére is alkalmas mérlegek, jelentős összegű készpénz - rendelkezésére álltak és a hűtőszekrényben feltalált kábítószer adagokba csomagolása is megtörtént.

Az eljárás során nem volt megállapítható az, hogy I. r. vádlott a 2012. június 3. napján II. r. terhelttől

átvett, ekként megszerzett 30 db, 9,46 gramm össztömegű, pentedron tartalmú, kék színű mosolygó fej alakú felezővonal nélküli domború tablettát kereskedelmi forgalomban hasznoszerzési céllal kívánta értékesíteni; és nem volt megállapítható az sem, hogy II. r. vádlott a pentedron tartalmú tablettákat továbbadás, vagy értékesítés céljával adta át I. r. vádlottnak.

A ... Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Felderítő Osztálya 2013. június 03. napján 13 óra 20 perckor házkutatást fogatosított a II. r. vádlott által használt ... forgalmi rendszámú, az ..., ... utca ... szám előtt álló Ford típusú személygépkocsiban, mely alkalmával a személygépkocsi hátsó ülés alatti részében 1 darab nylon önzárós tasakba csomagolva 24,87 gramm fehér színű, por állagú anyagot, valamint alufóliába csomagot, dohánypapírban lévő 5 gramm mennyiségű zöld és barna színű növényi törmelékot találtak. Fenti anyagokat a nyomozóhatóság lefoglalta.

II. r. vádlott a birtokából lefoglalt 24,87 gramm mennyiségű fehér por kábítószer, amfetamin tartalmazott, melyben az amfetamin bázis mennyisége 1,156 gramm volt, ezen mennyiség a csekély mennyiség felső határának 231 %-a, azaz a jelentős mennyiség alsó határának 11,6 %-a. A II. r. vádlott birtokából lefoglalt növényi anyaggal töltött cigaretta delta-9-THC-t tartalmazott, mely kábítószer, abban a totál-THC mennyisége 0,002-0,124 gramm volt, ami a csekély mennyiség felső határának 0,03-2%-a, a jelentős mennyiség alsó határának a 0,002-01 %-a.

A II. r. vádlott birtokából lefoglalt kábítószeresek együttes mennyisége meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak 231%-a, de nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát, annak 11,6-11,7%-a.

A 24,87 gramm mennyiségű fehér színű, por állagú anyagot a II. r. terhelt 2012. június 3. napján ... ..án az utcán ugyanazon személytől vette át, akitől megbízást kapott arra, hogy az utóbb I. r. vádlott által használt lakás kazánház helységében lefoglalt kábítószer és új pszichoaktív anyagot az I. r. vádlottnak szállítsa. Az alufóliába csomagot, dohánypapírban lévő 5 gramm tömegű zöld és barna színű növényi törmelékot a II. r. vádlott röviddel 2012. június 3. napját megelőzően - ma már pontosan meg nem állapítható időpontban - ...en vásárolta ismeretlen személytől.

A II. r. terhelt a gépkocsijából lefoglalt kábítószereseket saját fogyasztása céljából szerezte meg és tartotta magánál.

I. r. vádlott által 2012. június 03. napján rendelkezésre bocsátott vizeletmintából kábítószer fogyasztását igazoló vegyületet nem mutattak ki.

II. r. vádlott 2012. június 03. napján rendelkezésre bocsátott vizeletmintájából delta-9-THC-COOH a kenderből készült hasis és marihuána pszichotróp hatásáért felelős hatóanyagának a delta-9-tetrahidrokanabinolnak az emberi szervezetben keletkező és a vizelettel kiürülő metabolitja volt megtalálható, mely cannabis, azaz kábítószer. Amfetamin fogyasztását kétséget kizáróan alátámasztó vegyület a II. r. vádlott vizeletében nem volt.

**A törvényszék a tényállást az alábbi bizonyítékok alapján állapította meg:**

A törvényszék **I. r. vádlott** esetleges kábítószer fogyasztásának megítélése vonatkozásában bizonyítékként értékelte a vádlott által e körben előadottakat, a nyomozóhatóság által beszerzett toxikológiai szakértői véleményt, továbbá **szakértő 1** igazságügyi orvosszakértő által a törvényszék

kirendelése alapján készített orvos szakértői vélemény adatait. I. r. vádlott az eljárás során mindvégig határozottan állította, hogy kábítószer nem fogyasztott az őrizetbe vételét megelőzően. Vallomását igazolta a 2012. június 03. napján I. r. vádlott gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyv tartalma, mely szerint az I. r. terhelt érdemi kihallgatását megelőzően a nyomozóhatóság kérdésére úgy nyilatkozott, hogy „kábítószer nem fogyasztott és a vallomását tiszta tudattal teszi meg”. Ugyanakkor az I. r. vádlott e körben tett nyilatkozatait alátámasztotta a bizonyítékként értékelt **igazságügyi toxikológiai szakértői vélemény** tartalma is, ugyanis az I. r. vádlott által rendelkezésre bocsátott vizeletminta vizsgálata alapján a szakértő teljes bizonyossággal állapította meg, hogy I. rendű vádlott vizeletében semmilyen olyan anyag nem volt kimutatható, melyből kábítószer fogyasztására lehetne következtetni.

Fentiekkel összhangban állt **szakértő 1** igazságügyi orvosszakértő véleménye, mely szerint az I. r. vádlott által használt lakásból lefoglalt amfetamin fogyasztása esetén a kábítószer a fogyasztó személy vizeletéből az utolsó fogyasztás időpontját követő 5-7 napig mutatható ki, tehát amennyiben I. r. vádlott az elfogását megelőzően egy héten belül a nála lefoglalt anyagokból fogyasztott volna, az a vizeletéből kimutatható lett volna.

A szakértői vélemények mind a vizsgálat menetét, módszerét illetően részletesek és alaposak voltak, azokat a törvényszék aggálymentesnek ítélte, így az I. r. vádlott vallomása, az igazságügyi toxikológiai és igazságügyi orvosszakértői vélemény tartalma alapján teljes bizonyossággal állapította meg, hogy I. r. vádlott 2012. június 03. napját megelőzően kábítószer nem fogyasztott.

A törvényszék bizonyítékként értékelte I. r. vádlott vonatkozásában beszerzett **szakértő 2 igazságügyi elmeorvos szakértő és szakértő 3 igazságügyi orvosszakértők** elmeorvos-szakértői véleményének tartalmát. A szakértők I. r. vádlott személyes vizsgálatát és az I. r. terhelt által rendelkezésre bocsátott orvosi dokumentáció áttekintését követően megállapították, hogy az I. r. vádlott sem 2012. június 03. napján, sem a vizsgálat időpontjában nem volt kábítószer függő. A felhívott szakértői vélemények rendkívül alaposan és precízen, a szakértői módszerre, valamint az annak alapjául szolgáló tudományos ismeretekre is részletesen kitértek, ezért a törvényszék azokat hitelt érdemlő bizonyítékként fogadta el. A törvényszék a szakértői vélemények felhasználásával állapította meg I. r. vádlott elmeállapotára vonatkozó és I. r. terhelt esetében a kábítószer fogyasztás, valamint a kábítószer függőség hiányára vonatkozó történeti tényeket.

A törvényszék I. r. vádlott személyiség szerkezetét, illetve annak sajátosságait érintő ítéleti megállapítások rögzítése során **szakértő 4 igazságügyi pszichológus szakértő** véleményét használta fel. A szakértő írásban előterjesztett véleményét alapos érvekkel alátámasztott indokolással látta el, a szakértői véleménnyel összefüggésben az eljárás során nem merült fel olyan adat, vagy bizonyíték, mely az abban foglaltakat kétségessé tenné, ezért a törvényszék I. r. terhelt személyiségére vonatkozóan megállapított történeti tényeket **szakértő 4** igazságügyi orvosszakértő véleményében rögzített adatokra alapította.

Az I. r. terhelt személyi körülményeit és előéletét érintő történeti tények az I. r. terhelt e körben tett nyilatkozatán, valamint a törvényszék által beszerzett és értékelt erkölcsi bizonyítvány adatain, nyugszanak.

**II. r. vádlott** az eljárás nyomozati szakában 2012. június 03. napján foganatosított kihallgatása alkalmával elismerte, hogy a kihallgatást megelőző napon marihuánát tartalmazó cigarettát fogyasztott, kábítószer függősége tekintetében nyilatkozatot nem tett, később védője útján a törvényszék előtt hivatkozott arra, hogy a cselekmény elkövetésének időpontjában kábítószer függő

volt.

A törvényszék e körben bizonyítékként értékelte a nyomozóhatóság által II. r. vádlott tekintetében beszerzett **toxikológiai szakértői véleményt**. A szakértői vélemény rögzítette a vizsgálat tárgyát, a mintavétel időpontját, a vizsgálat módszerét és a megerősítő vizsgálati módszereket is. Toxikológiai szakértő a II. r. vádlott által adott vizeletmintában 1497 ng/ml  $\Delta 9$ -tetrahidrokanabiol-karbonsavat mutatott ki, azonban az amfetamin-származékok jelenléte bizonyossággal nem volt megállapítható. A toxikológiai szakértő a fogyasztás időpontjáról, gyakoriságáról, a fogyasztott szer mennyiségéről és a befolyásoltság mértékéről nem nyilatkozott, rögzítve, ennek érdemi indokát is. A törvényszék a toxikológiai véleményt aggálytalanak találta, annak tartalmát bizonyítékként elfogadta, ekként II. r. vádlott által adott vizeletminta felhasználásával készített szakértői vélemény alapján megállapította, hogy II. r. vádlott vizeletmintájában delta-9-THC-COOH a kenderből készült hasis és marihuána pszichotróp hatásért felelős hatóanyagának a delta-9 tetrahidrokanabiolnak az emberi szervezetben keletkező és a vizelettel kiürülő metabolitját mutatták ki, tehát II. r. vádlott a mintavételt megelőzően kábítószernek minősülő cannabist (marihuánát) fogyasztott.

A toxikológiai szakértői vélemény és II. r. vádlott 2012. június 3. napján e körben tett vallomása egymással összhangban állt, a szakértői vélemény tartalma II. r. vádlott által elmondottakat mind a kábítószer fogyasztás tényét, mind a fogyasztott kábítószer típusát illetően alátámasztotta, ekként a II. r. terhelt szavahihetőségét igazolta.

II. r. vádlott a törvényszék előtt nem vallott esetleges kábítószer fogyasztási szokásairól és a feltételezett kábítószer függőségről sem, azonban a kábítószerrel érintő bűncselekmény miatt folytatott eljárásban a kábítószer függőség kérdésében való állásfoglalást a törvényszék szükségesnek ítélte.

*A Be. 99. § (2) bekezdés a./ pontja szerint ha a bizonyítandó tény, illetve az eldöntendő kérdés valamely személy kábítószer függősége, a büntetőeljárársban szakértő alkalmazása kötelező.*

Az Egészségügyi Minisztérium kábítószer függőség véleményezéséről szóló 21. számú módszertani levele rögzíti, hogy a kábítószer függőség véleményezésére igazságügyi pszichiáter szakértő, illetve igazságügyi orvostan szakértő jogosult.

A törvényszék II. r. vádlott esetleges kábítószer függőségének megállapítása érdekében igazságügyi elmeorvos-szakértői bizonyítást rendelt el, **szakértő 5 igazságügyi elmeorvos szakértő és szakértő 1 igazságügyi orvostanszakértő** adott véleményt II. r. vádlott személyes vizsgálatát és a II. r. terhelt által bemutatott, a ...i ... Kórház Addiktológiai Osztályán történt kezeléséről készült orvosi dokumentáció áttekintését követően. A szakértők 2015. január 12. napján készített igazságügyi elmeorvos-szakértői véleményükben leírták, hogy II. r. vádlott 2012. szeptember 27. és 2012. december 07. napjai között a ...i ... Kórház Addiktológiai Osztályán saját kérése alapján kórházi kezelés alatt állt, mely első kórházi felvétele volt. Felvétele időpontjában negatív belszeri, neurológiai státuszt találtak, pszichés állapotát közérzetzavar, hangulatzavar, feszültség, szorongás jellemezte. A kórházban drogok és pszichoaktív anyagok okozta függőséget, valamint drogok és pszichoaktív anyagok okozta megvonási szindrómát kórisméztek, azonban a szakértők a kábítószer függőség kórismét szakmai szempontból nem találták megalapozottnak. Rögzítették a szakértők, hogy II. r. vádlott életvitelét időszakos kábítószer fogyasztása nem befolyásolta, a kábítószer fogyasztásával, hatásával a megvonásos tünetekkel és kábítószer függőséggel kapcsolatban általa elmondottak nem tekinthetők életszerűnek. A szakértők II. r. terhelt vonatkozásában a rendelkezésre álló orvosi dokumentáció adatai, valamint II. r. vádlott személyes vizsgálata alapján azt rögzítették,

hogy a II. r. vádlottnál a vizsgálat időpontjában kábítószer függőség testi és lelki tünetei nem voltak fellelhetők, a II. r. vádlott nem volt kábítószerfüggő sem a cselekmény elkövetésekor, sem jelenleg nem tekinthető annak. Megállapították, hogy II. r. terhelt sem a cselekmény elkövetésekor, sem a vizsgálatkor nem szenvedett az elmeműködés olyan kóros állapotában, mely beszámítási képességét érintené.

**Szakértő 5 és szakértő 1** írásbeli véleményüket a tárgyalási szakértésük során fenntartották, továbbá számos, a bizonyítás menetében felmerült kérdésre is kitértek. Hangsúlyozták, hogy azon tény, miszerint a terhelt vizeletében a kábítószer lebomlási termékét megtalálták, az magát a kábítószer fogyasztást igazolja, azonban a kábítószer függőséget nem támasztja alá, különös tekintettel arra, hogy a vádlottnál a kábítószer függőségre utaló testi, illetve lelki tüneteket sem a cselekmény időpontjára vetítve, sem a vizsgálat időpontjában nem tártak fel. Kiemelték a szakértők, hogy a ...i ... Kórház Addiktológiai Osztálya által készített zárójelentés, illetve a kezeléssel felvett ambuláns lapok kizárólag hangulatzavart, közérzetzavart, feszültséget, szorongást írtak le, mely utóbbiak nem adekvát tünetei a kábítószer függőségnek, ekként a terheltet a kórházban ellátó orvos által megállapított diagnózis a szakértői szempontrendszer alapján nem támasztható alá. Hangsúlyozták a szakértők, hogy a ... Kórházban keletkezett orvosi dokumentumok nem rögzítették az alkalmazott gyógyszeres terápiát és nem írták le azt sem, hogy melyek voltak a felismert megvonásos tünetek; kizárólag azt tartalmazta a kórházi zárójelentés, hogy a „kórházi tartózkodás alatt alkalmazott farmakoterápia mellett megvonásos tünetei megszűntek”, azonban az esetleges „megvonásos tünetek” és a kábítószer függőség ténye szakértői szakmai szempontból - fenti adatok mellett és a II. r. terhelt személyes vizsgálata alapján - nem igazolható.

A szakértők szakmai álláspontja szerint II. r. vádlott felsorolt panaszai általános jellegűek, a vizsgálati szituációval, illetve a börtönbe kerüléssel magyarázhatók, azokból a II. r. vádlott feltételezett kábítószer függőségére következtetés nem vonható. A szakértők fenntartották álláspontjukat a tekintetben, hogy a II. r. terhelt 2012. június 03. napján esetlegesen fennálló kábítószer függőségének tényét sem **II.r.** terheltnek a saját testi és lelki tüneteit érintő előadása, sem a ... Kórházban keletkezett dokumentumok tartalma, sem a II. r. vádlott személyes, szakértők általi vizsgálatának eredménye nem támasztotta alá.

A szakértők rámutattak arra, hogy amennyiben a II. r. vádlott kábítószerfüggő személyként büntetés-végrehajtási intézetbe került és ott kábítószerhez nem jutott hozzá olyan rendszerességgel amit a kábítószer függőség egyébként feltételez, olyan jellemző tüneteinek kellett lennie, mely tüneteket a büntetés-végrehajtási intézet orvosának a terhelt egészségügyi kartonjában rögzítenie kellett volna; különös tekintettel azon tényre, miszerint a ... Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet orvosa pszichiáter, ily módon, amennyiben II. r. vádlott esetében kábítószer megvonásával kapcsolatban a büntetés-végrehajtási intézetben tartózkodása alatt tünetek merültek volna föl, azt az orvos nagy valószínűséggel felismerte volna.

A törvényszék beszerezte a ...i Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Fogda és Kísérő Alosztályától II. r. vádlottnak 2012. június 03. napján a fogdára történő befogadását és gyanúsított kihallgatását megelőzően történt vizsgálatáról készült **orvosi véleményt**, valamint a ... Megyei Büntetés-végrehajtási Intézetből II. r. vádlott **egészségügyi törzslapját** és **egészségügyi kartonját**. Ezen orvosi iratoknak, melyet a törvényszék okirati bizonyítékként maga is értékelt, azért van jelentősége, mivel közvetlenül a bűncselekmény elkövetését követően keletkeztek, így azokból a vádlott aktuális állapotáról reális kép alkotható.

A felhívott és bizonyítékként értékelt okiratokat a törvényszék a szakértők rendelkezésére

bocsátotta, az iratok értékelését követően **szakértő 5** és **szakértő 1** igazságügyi orvosszakértők 2015. június 20. napi keltezéssel **kiegészítő igazságügyi elmeorvos-szakértői véleményt** készítettek, melyben akként foglaltak állást, hogy az orvosi dokumentumok olyan releváns adatokat nem tartalmaztak, amelyből arra lehetne következtetni, hogy 2012. június 03. napján II. r. vádlott kábítószerfüggő volt, ezért a korábbi szakértői véleményüket fenntartatva azt véleményezték, hogy II. r. vádlott sem a cselekmény elkövetésekor, sem jelenleg nem kábítószerfüggő.

Fentiekkel szemben II. r. vádlott védője a törvényszék előtt többször hangsúlyozta, hogy II. r. terhelt 2012. évben kábítószer függőség miatt elterelő kezelésben vett részt a ...i ... Kórház Addiktológiai Osztályán, ahol diagnózisként drogfüggőséget állapítottak meg, ekként II. r. vádlott a cselekmény időpontjára nézve kábítószerfüggőnek tekintendő.

A törvényszék beszerezte a ... **Kórház Addiktológiai Osztályán** II. r. vádlott gyógykezelésével összefüggésben **keletkezett teljes orvosi dokumentációt**, így a kórlap, zárójelentés, dekurzus lapok, orvosi igazolás, ambuláns lapok és emlékeztető eseti kimenősök és adaptációsok részére elnevezésű iratokat, melyeket a bizonyítékok körébe vonva értékelt, majd **szakértő 5** és **szakértő 1** igazságügyi orvosszakértők rendelkezésére bocsátott.

A szakértők tárgyalási szakértésük során a II. r. vádlott tekintetében rendelkezésre álló valamennyi iratot alaposan elemeztek, az abban foglaltaknak minden részletre kiterjedő magyarázatát adták. Elmondták, hogy sem a II. r. vádlott fogdára történt befogadásakor, sem a büntetés-végrehajtási intézetben végzett orvosi vizsgálat nem tárt fel olyan kóros körülményeket, amelyek a terhelt kábítószer függőségére vagy esetleges, a kábítószer fogyasztás talaján kialakult kóros állapotára utalnának; és erre utaló adatokat a ... Kórház Addiktológiai Osztályán keletkezett orvosi dokumentáció sem tartalmaz. Rámutattak a szakértők, hogy a II. r. vádlott előzetes letartóztatásba kerülése és a ... Kórházban való jelentkezése között eltelt időben kábítószer függőség miatt adekvát kezelésben nem részesült, ez a hosszú kezelésmentes időszak ellentmond annak, hogy a II. r. vádlott 2012. június 03. napján, a cselekmény elkövetésének időpontjában kábítószerfüggő lett volna. Megállapításukat a szakértők azzal indokolták, hogy amennyiben a terhelt a befogadás időpontjában kábítószer függő lett volna, akkor a befogadását követően, amikor nem jutott kábítószerhez, a megvonás tüneteinek jelentkeznie kellett volna, azonban erre utaló adatot a büntetés-végrehajtásban készült egészségügyi kárton nem tartalmaz, ekként a 2012. szeptember 27. napján a ...i ... Kórházban készült kórlapon feltüntetett azon diagnózis, hogy II. r. vádlott kábítószerfüggő, szakértői szempontból nem meglapozott.

A II. r. vádlott esetében alkalmazott terápiát illetően a szakértők kitértek arra is, hogy a II. r. terheltnek felírt gyógyszereket ugyan a kábítószer függőség kezelésében is használják, azonban az más depressziós, szorongásos panaszok miatt jelentkező betegek kezelésére is szolgál, tehát azon terápia, amelyben II. r. vádlott a ... Kórházban részesült, nem adekvát a kábítószer függőség kezelésére. A kábítószerfüggő személyek esetében szükségszerűen jelentkező megvonásos tünetek kezelésénél általában antipszichotikum adása szükséges, azonban utóbbit II. r. vádlott nem kapott.

A II. r. vádlott által jelzett panaszok tekintetében a szakértők elmondták, hogy II. r. vádlott sem a büntetés-végrehajtási intézetben, sem a kórházi ápolása során nem említett olyan tüneteket, amelyek a kábítószer függőségre specifikusak lennének, ilyenek az orvosi dokumentációban sem nyertek feltüntetést; ezért a tüneteket illetően is akként foglaltak állást, hogy azok nem kizárólag a kábítószerfüggő emberekre jellemzőek. Véleményük szerint a szorongás, a feszültség a II. r. vádlott élethelyzetéből, abból, hogy büntetőeljárás hatálya alatt állt, hogy büntetés-végrehajtási intézetben tartózkodott adódhattak.

A ... Kórházban rögzített diagnózis és a szakértők megállapítása közötti ellentmondást a szakértők részletesen indokolták, ekként elmondták, hogy a kábítószer függőségnek szakértői szempontrendszer alapján történő és a gyógyító szemléletű megközelítése nem esik egybe, szakértői szempontból sok esetben nem állapítanak meg függőséget, ugyanakkor a klinikumban az adott állapotot már függőségnek diagnosztizálják, mert a gyógyító rendszerben gyógyító orvosok a beteg által elmondottakat nem kérdőjelezhetik meg, azt el kell fogadniuk, míg a szakértő munka eredménye igazolt tényeken alapul. A klinikumban eljáró orvosok a diagnózis felállításakor nyilván nem a szakértői tevékenység során irányadó módszertani levél kritériumai alapján dolgoznak, a diagnózis felállításában a gyógyítás megengedőbb, mint e tekintetben a szakértői tevékenység. A szakértőknek a kábítószer függőség véleményezésekor vizsgálnia kell a terhelt életvezetésében bekövetkezett változásokat is, hiszen a személyiség nivellálódása, súlyos degradálódása, az elsivárosodás a függőség tünete lehet. Ezzel egyidejűleg a kábítószer függő személy élete felett a kábítószer veszi át az uralmat, a perifériára sodródás és marginalizálódás is bekövetkezik. Utóbbi tünetek - a szakértők álláspontja szerint - II. r. vádlott esetében nem voltak megállapíthatóak. A szakértők az orvosi dokumentációk tartalmának ismeretében fenntartották azon álláspontjukat, hogy II. r. vádlott a cselekmény elkövetése és a vizsgálat időpontjában nem volt kábítószerfüggő.

A törvényszék a II. r. vádlott esetleges kábítószer függőségének megítélése érdekében tanúbizonyítást foganatosított. Tanúként hallgatta ki **tanú 5** és **tanú 11** pszichiáter szakorvosokat. II. r. vádlottal a bűncselekmény elkövetése után **tanú 11** mint a büntetés-végrehajtási intézet orvosa találkozott először, a II. r. terhelt büntetés-végrehajtási intézetbe történő befogadása alkalmával. A tanú a II. r. vádlott vizsgálatát követően készítette el az egészségügyi törzslapot, majd a fogva tartás tartama alatt foganatosított vizsgálatok adatait az egészségügyi kartonba vezette fel. **Tanú 5** kórházi orvoscént került kapcsolatba II. r. vádlottal 2012. szeptember 27. napján, amikor II. r. vádlott önként jelentkezett a ...i ... Kórház Addiktológiai Osztályán a gyógykezelése érdekében. A törvényszék **tanú 5** és **tanú 11** tanúkat elfogulatlanak és szavahihetőnek ítélte, ezért vallomásukat a bizonyítékok között értékelte.

**Tanú 5**- II. r. vádlott kezelőorvosa - II. r. vádlott személyére és a kezelés menetére az időmúlásra figyelemmel nem emlékezett, azonban a kórházi dokumentáció tartalmának ismeretében a tanú részletes nyilatkozatot tett az általa rögzített anamnézis, diagnózis és epikrízis indokaira.

**Tanú 5** azt vallotta, hogy II. r. vádlott a kezelés kezdetén részére sem egészségügyi, sem más jellegű iratokat nem adott át, olyan adat nem került birtokába, amely arra utalt volna, hogy II. r. vádlott korábban a kábítószerrel összefüggő cselekmény miatt előzetes letartóztatásban volt, vagy függőség miatt orvosi kezelés alatt állt; ekként II. r. vádlott vonatkozásában megállapított diagnózist a terhelt által elmondott tényekre, valamint az általa tapasztaltakra alapította. Szakmai álláspontja szerint a vádlott azon nyilatkozata, hogy 15 éves kora óta rendszeresen használt drogokat és a vizsgálat időpontjában is sóvárgott a kábítószer iránt, valamint a tanú által a II. r. vádlottnál tapasztalt hangulati, érzelmi állapot orvosi szempontból a drogfüggőség diagnózis megállapítását lehetővé tette. Kitért a tanú arra is, hogy ugyan a felvételi státuszban rögzítettek nem specifikusak a drogfüggésre, azonban a vádlotti nyilatkozat mellett - több éven át tartó kábítószer fogyasztás - a drogfüggőség diagnózist megalapozhatják. Elmondta a tanú, alátámasztva ezzel az igazságügyi elmeorvos-szakértők véleményét, hogy a zárójelentésben rögzített anamnézis a beteg elmondása alapján mindaz, amit a beteg az orvossal való első találkozás alkalmával közöl. E közlés tartalmának valós voltát a tanú, mint orvos nem vonhatta kétségbe, mert ez a kezelés eredményességét veszélyeztetheti; ezen túl módszerei sincsenek arra, hogy ellenőrizze a hozzáforduló személyek nyilatkozatainak valóságát.

**Tanú 5** a II. r. vádlottnál alkalmazott terápia vonatkozásában is egyezően nyilatkozott **szakértő 5** és **szakértő 1** által elmondottakkal. Elismerte, hogy a II. r. vádlott esetében alkalmazott gyógyszerek nem specifikusak a drogmegvonás kezelésére, azokat nem csak kábítószerfüggők esetében használják, azonban a drogfüggők kezelése során a tünetek megszüntetésére alkalmasak. Kiemelte, hogy specifikus drogkezelés a heroinfüggőknél elfogadott, a többi drogfogyasztónál nincs ilyen. A tanú a rendelkezésre álló dokumentumok birtokában sem tudott nyilatkozni arra, hogy II. r. vádlott kezelése során alkalmazott terápia milyen időszakon át és milyen adagolás formájában történt, azonban azt a tanú határozottan állította, hogy II. r. vádlott a kórházban antipszichotikumot nem kapott, azt a II. r. vádlott állapota nem indokolta.

**Tanú 5** - azonosan az igazságügyi elmeorvos-szakértők véleményében írtakkal - maga is úgy foglalt állást, hogy amennyiben II. r. vádlott a három hónapig tartó előzetes letartóztatása alatt nem jutott hozzá a kábítószerhez, akkor a fogva tartás tartalma alatt valamilyen elvonási tünetnek a vádlottnál jelentkeznie kellett volna. Ezen esetleges tüneteknek az előzetes letartóztatás elején erőteljesebbeknek kellett volna lenniük, legerősebben a büntetés-végrehajtási intézetbe történő bekerüléskor kellett volna jelentkezniük és 2012. szeptember 27. napjára, a kórházi kezelés kezdetének időpontjára akár ezen tünetek megszűnhettek volna. Szakmai tapasztalata és véleménye szerint orvosilag nem támasztható alá az, hogy befogadását követően először 2012. július 23. napján, tehát több mint másfél hónappal az előzetes letartóztatásba kerülését követően rögzítették a II. r. vádlott panaszaként a kábítószer hiányát, e tény nem igazolja a II. r. terhelt kábítószer függőségét. Elmondta, hogy amennyiben II. r. vádlott a büntetés-végrehajtási intézetbe kerülése előtt függő módon használta a kábítószer, a befogadása után röviddel és nem másfél hónap elteltével kellett volna a pszichés tüneteknek jelentkezniük. Mindemellett a tanú kitért arra, hogy ha a terhelt 2012. szeptember 06. napján szabadult az előzetes letartóztatásból, de csak 2012. szeptember 27-én fordult orvoshoz és az eltelt három hétben kábítószer fogyasztott, utóbbi kábítószer fogyasztási periódus is okozhatta a zárójelentésben rögzített szorongásos tüneteket.

Nyilatkozott a tanú a kábítószer függőség testi tüneteire, ekként elmondta, hogy erős remegés, végtagfájdalom, szorító mellkasi fájdalom, izzadás jelentkezhet, amelyet a tanú II. r. vádlott esetében nem észlelt, hozzátéve, hogy a II. r. vádlott által említett szerek fogyasztása esetében ilyesmi ritkán szokott jelentkezni. **Tanú 5** elmondta, hogy II. r. vádlott esetében testi hanyatlást, mely a kábítószer fogyasztással, illetve függőséggel összefüggő lett volna nem észlelt, II. r. vádlott személyiségében pszichés hanyatlást, üldöztetési téveszmét, paranoid gondolatokat nem tapasztalt. Nyilatkozata szerint e tünetek feltűnőek, nem fordulhatott elő, hogy azokat meglátjuk esetén ne észlelte volna. Hasonlóan negálta a tanú a II. r. terhelt személyiségének esetleges elsivárosodását, vagy a szociális deklasszálódás tapasztalását is.

II. r. vádlottnak 2012. június 06. napi aktuális állapotáról és a büntetés-végrehajtási intézetben történő orvosi kezeléséről vallott a törvényszék előtt **tanú 11**. **Tanú 11** - hasonlóan **tanú 5** tanúhoz - maga sem emlékezett II. r. vádlott személyére, azonban a büntetés-végrehajtási intézetben készített egészségügyi törzslap és egészségügyi karton adatai alapján részletes vallomást tett és magyarázattal szolgált a II. r. vádlott vonatkozásában az orvosi dokumentációban rögzített adatokra.

A tanú a ... Megyei Büntetés-végrehajtási Intézetben keletkezett egészségügyi törzslap és karton adataival egyezően állította, hogy II. r. vádlott az intézetbe történő befogadásakor a tanú jelenlétében kifejezetten negálta azt, hogy korábban rendszeresen kábítószer fogyasztott és a tanú maga sem talált a terhelnél olyan tünetet, amely II. r. vádlott kábítószer függőségére vagy elmeállapotának egyéb kóros működésére utalna. Ezzel szemben kifejezetten azt rögzítette, hogy II.

r. vádlott térben és időben auto és allopszichésen, azaz saját magát és környezetét érintő körülmények tekintetében orientált volt. Elmondta a tanú azt is, hogy a vádlott esetleges tagadásával szemben is feltüntette volna a befogadásakor általa készített törzslapon a kábítószer fogyasztásra, vagy függőségre utaló tüneteket, ha a II. r. terhelnél testi vagy pszichés jeleket észlelt volna, azonban - mivel az iratokban az említettek nem szerepelnek - ezért határozottan állította, hogy a II. r. vádlottnak a büntetés-végrehajtási intézetbe történt bekerülésekor ilyen tünetei nem voltak. Álláspontja szerint a rendszeres kábítószer használatot követő megvonás tüneteinek szükségszerűen jelentkezniük kell, amennyiben az érintett csak alkalmasszerűen fogyaszt kábítószer, ezen tünetek jelentkezése nem feltétlen, mindemellett a kábítószer függőség kialakulásához a kábítószer rendszeres fogyasztására van szükség.

**Tanú 11** az igazságügyi elmeorvos szakértői véleményben rögzítettekkel és **tanú 5tel** egyezően nyilatkozott arra, hogy amennyiben II. r. vádlott a büntetés-végrehajtási intézetbe történő befogadását megelőzően rendszeresen kábítószer fogyasztott, akkor a megvonásos tüneteknek, ekként az izzadásnak, izületi fájdalomnak, vagy egyéb pszichés tüneteknek a kábítószer iránti vágyódásnak a hangulati, indulati reakcióknak rövid időn belül meg kellett volna jelenniük. A tanú az orvosi dokumentumok ismeretében megerősítette, hogy II. r. vádlott a befogadását követően több mint egy hónap elteltével jelentkezett először orvosi vizsgálatra, mely alkalommal szorongásról, álmatlanságról, hangulati nyomottságról számolt be. Pszichiáter szakorvosi vizsgálatára befogadását követően 2012. július 23. napján került sor, amikor a terhelt feszültségének okát a kábítószer hiányában jelölt meg. Kitért a tanú arra, hogy II. r. vádlott által a büntetés-végrehajtási intézetbe történt befogadásakor tett azon nyilatkozat tartalmára, mely szerint nem fogyasztott befogadását megelőzően rendszeresen kábítószer és arra tekintettel, hogy a befogadása óta már mintegy hat hét eltelt, a vádlott panaszait „enyhe depressziós epizód”-ként diagnosztizálta, a kábítószer függőség, mint diagnózis megállapításának indokát nem látta. Farmakológiai terápiát rendelt, majd egy hónap elteltével elvégzett kontrollvizsgálat során e terápia folytatásáról rendelkezett azzal, hogy egyéb szorongásoldó adását nem tartotta indokoltnak.

A tanú utóbbi nyilatkozatait a büntetés-végrehajtási intézet által rendelkezésre bocsátott **egészségügyi törzslap** és **egészségügyi karton** adatai teljes körűen igazolták és alátámasztották.

Összevetve **tanú 5** és **tanú 11** nyilatkozatainak tartalmát a törvényszék megállapította, hogy a tanúk vallomása egybehangzó volt a tekintetben - és megegyezett az igazságügyi elmeorvos-szakértők véleményével is -, hogy amennyiben II. r. vádlott 2012. június 03. napján kábítószerfüggő lett volna, ez esetben az előzetes letartóztatásának időtartama alatt a kábítószer megvonás testi, de legalább pszichés tüneteinek szembetűnő formában és orvosi beavatkozást igénylő módon jelentkezniük kellett volna. Egyezően vallottak a tanúk a vonatkozásban is, hogy orvosi szempontból nem igazolható azon körülmény, hogy a megvonásos tünetek attól az időponttól, amikor az érintett nem jutott kábítószerhez, hat hét elteltével jelentkeztek volna először.

**Tanú 5** és **tanú 11** vallomásával tehát alátámasztást nyert **szakértő 5** és **szakértő 1** véleménye fentiek tekintetében. **Szakértő 5** és **szakértő 1** orvosszakértők 2016. február 27-ei tárgyalási szakértésük során **tanú 5** kezelőorvos jelenlétében adott tárgyalási szakértésük alkalmával II. r. vádlott kábítószer függőségével kapcsolatban adott szakvéleményüket fenntartották, ismét részletes magyarázattal szolgálva arra, hogy mely körülményekből voltak következtetést II. r. vádlottnak a 2012. június 03. napi állapotára és mely indokokkal magyarázható az, hogy a szakértői véleményben véleményezettel szemben **tanú 5** 2012. szeptember 27. napján kábítószer okozta függőség és kábítószer megvonás okozta megvonásos szindróma diagnózist állított fel. A törvényszék a szakértők indokait alaposnak és tudományos érvekkel alátámasztottnak ítélte, ezért

azon ítéleti megállapítást, miszerint II. r. vádlott a cselekmény elkövetésének időpontjában nem volt kábítószerfüggő és jelenleg sem tekinthető annak, az orvos tanúk vallomásával, valamint az okirati bizonyítékok tartalmával alátámasztott szakértői vélemény, kiegészítő szakértői vélemény adataira, valamint a szakértők tárgyalási szakértése során elmondott véleményére alapította.

A függőség és a kábítószer fogyasztásnak a II. r. vádlottra gyakorolt hatása tárgyában a védő további igazságügyi elmeorvos-szakértők bevonását indítványozta, mely indítványt a törvényszék elutasította.

A védői indítvány elutasításával összefüggésben a törvényszék hangsúlyozza, hogy azon tény, miszerint **szakértő 5** és **szakértő 1** a ... Kórház Addiktológiai Osztályán keletkezett orvosi dokumentumokban diagnózisként leírt kábítószer függőséget szakmai szempontból nem találták elfogadhatónak; és a II. r. vádlottnak a büntetés-végrehajtási intézetben tett „hiányzik a kábítószer” kijelentése ellenére **II.r. vádlott** kábítószer függőségét nem állapították meg, nem eredményez a kábítószer függőség megítélésében ellentmondó bizonyítékokat. Utóbbit **szakértő 5** és **szakértő 1** tárgyalási szakértésük során többször hangsúlyozták, hivatkozva a 21. számú módszertani levél tartalmára is.

A szakértők az említett látszólagos ellentmondással kapcsolatban kifejtették, miszerint - ahogyan arra a 21. számú módszertani levél is utal - más a szakértői szempontrendszer és más az orvosi gyógyító szemléletű megközelítés, melyre figyelemmel a klinikumban jóval több személyt véleményeznek kábítószerfüggőnek, mint a szakértői gyakorlatban. A kábítószer függőség megállapításakor a vizsgált személynek a „hiányérzet” -re való hivatkozása a szubjektív élményvilág alkotóeleme, nem jelenti azt, hogy az arra történő hivatkozás esetén a pszichés (lelki) függőség önmagában szakértőileg igazolható, elfogadható lenne. A függőség komplex dolog, a rendelkezésre álló orvosi és egyéb iratokat, a vizsgált személy elmondását, az életvezetési és egyéb adatait együttesen kell értékelni, melyet a szakértők - a törvényszék álláspontja szerint - megtettek, arról számot adtak; és alaposan indokolták azt is, hogy a ... Kórház Addiktológiai Osztályán készült orvosi dokumentumokban írt diagnózist milyen okból nem találták szakértői szempontból megalapozottnak. Elmondták, hogy a gyógyító szemléletű orvos nem teheti meg, hogy a hozzá forduló személy elmondását megkérdőjelezze, viszont nincs is teljes körűen azon adatok birtokában, amely egy esetleges szakértői vélemény elkészítéséhez szükséges lenne.

A szakértők ezen indokaival teljes körűen egybehangzott **tanú 11** és **tanú 5** orvos tanúknak a szakértői vélemény tartalmától független vallomása; mely tény a szakértő vélemény helytálló voltát ilyen módon is igazolja.

A törvényszék **szakértő 5** és **szakértő 1** véleményét a szakirányú végzettséggel rendelkező **tanú 11** és **tanú 5** pszichiáter tanúk vallomásával megerősítve ellentmondásmentesnek, aggálytalannak találta, míg az ezt vitató vádlotti védekezést alaptalannak ítélte. A természettudományos szempontoknak megfelelő, egzakt és minden részletre kiterjedő szakértői véleménnyel szemben az orvostudományt tekintve laikus védői érvelés nem alkalmas arra, hogy az egyéb hiteles bizonyítékokkal - **tanú 5** és **tanú 11** vallomása és az objektív tartalmú okiratok - alátámasztott szakértői véleményt lerontsa. A törvényszék a kiegészítő elmeorvos-szakértői véleménnyel és a szakértők tárgyalási szakértése során elhangzottakkal kiegészített szakértői véleményt megalapozottnak találta, azt elfogadta; a szakértők teljes körben választ adtak a felmerült szakkérdésekre, így más szakértő kirendelésére nem volt alap, ezért a törvényszék a további igazságügyi elmeorvos-szakértő bevonására vonatkozó védői indítványt, mint szükségtelent elutasította.

Megjegyzi a törvényszék, hogy sem a vádlott szempontjából kedvezőtlen tartalmú szakvélemény, sem a védő által hivatkozott azon körülmény, hogy egyes esetekben előfordulhatnak ellentétes tartalmú szakvélemények, önmagukban nem eredményezhetik a szakértői bizonyítás továbbfejlesztését.

Az orvos tanúk és a szakértők a rendszeres kábítószer fogyasztással közvetlen okozati kapcsolatban álló életvezetési törést II. r. vádlott esetében nem igazoltak, ilyet a törvényszék által bevezetett igazságügyi pszichológus szakértői bizonyítás sem tárt fel.

**Szakértő 4 igazságügyi pszichológus szakértő** a II. r. terhelt személyes vizsgálatát követően adott szakértői véleményt **II.r. vádlott** személyiségszerkezetét illetően.

A II. r. vádlott védekezésében hivatkozott kábítószer függőség kérdésében a szakértő állásfoglalást nem tett, utóbbi indokát abban határozta meg, hogy a II. r. terhelt esetleges kábítószer függőségének megítélésére nem rendelkezik kompetenciával, annak megítélése igazságügyi elmeorvos-szakértői feladat. A pszichológus szakértő véleménye **szakértő 5** és **szakértő 1** igazságügyi elmeorvos-szakértők véleményét a II. r. vádlott személyiségi jegyeiről, jellemvonásairól szolgáló adatokkal kiegészítette, a szakértők egymástól eltérő kompetenciák tekintetében szolgáltak bizonyítékul a törvényszék számára, így a szakértői vélemények között- szemben a védői állásponttal - ellentmondás nem volt és annak lehetősége fel sem merülhetett.

A szakértő az írásban előterjesztett véleményét a tárgyalási szakértése során fenntartotta, azt a II. r. vádlott személyiségszerkezetét és a kábítószer fogyasztásnak a II. r. vádlott életvezetésére gyakorolt hatását, azok közötti összefüggést illetően kiegészítette. A szakértő megállapította, hogy II. r. vádlott ugyan dependens személyiségszerkezetű személy, mely jellemzője hozzájárulhatott a II. r. terhelt a kábítószer fogyasztáshoz, azonban a kábítószer fogyasztás a II. r. vádlott életvezetését nem befolyásolta kóros mértékben, abban a korábbihoz képest törést, negatív változást nem idézett elő. A szakértő kimerítő részletességgel taglalta, hogy II. r. vádlott személyiségében bekövetkezett negatív változások milyen körülményekre vezethetők vissza, határozottan állást foglalt a tekintetben, hogy azok a kábítószer fogyasztással nem hozható összefüggésbe.

Kitért a szakértő arra is, hogy **II.r. vádlott** esetében a kábítószer fogyasztási szokásaival kapcsolatban, illetve egyéb életvezetési adatairól történő beszámolója során sem kóros mértékű konfabulatív, sem manipulatív magatartást nem észlelt; és ilyet az elvégzett teszt sem mutatott. A II. r. terhelnél enyhe negatív irányú válaszeltolódási attitűd volt felismerhető, melynek célja, hogy magát hátrányosabb helyzetűnek tüntesse fel. Utóbbit a szakértő a büntetőügyekben általánosan előforduló védekezési mechanizmusként értékelte, mely álláspontja szerint kóros mértékűnek nem tekinthető.

A törvényszék **szakértő 4** igazságügyi pszichológus szakértői véleményét alapos érvekkel alátámasztott, aggálymentes bizonyítéknak tekintette, az kétségtelen bizonyítékként szolgált, ezért a törvényszék az ítéleti tények II. r. vádlott személyiségének sajátosságaira vonatkozó megállapításait **szakértő 4** igazságügyi pszichológus szakértő véleményére alapította.

A törvényszék II. r. vádlott személyi körülményeire és előéletére vonatkozó történeti tényeket a II. r. terhelt vallomása, valamint a bizonyítékként értékelt erkölcsi bizonyítvány adatai alapján állapította meg.

A bűncselekmény elkövetésének tényét illetően **I. r. vádlott** a nyomozás során a gyanúsításban foglaltakat nem ismerte el, nem érezte magát bűnösnek, a törvényszék előtt a tárgyaláson élt a vallomástétel megtagadásának jogával, azonban észrevételeiben, illetve írásban előterjesztett vallomásában a bűncselekmény elkövetését tagadta.

A nyomozóhatóság I. r. terheltet az elfogását követő néhány órán belül, **2012. június 03. napján** 17 óra 53 perckor hallgatta ki, mely alkalommal a vádlott részletesen nyilatkozott a II. r. terhelttel történt megismerkedésének körülményeire, arra, hogy a házkutatás során lefoglalt szerek hogyan kerültek a birtokába és azokból utoljára mikor és milyen mennyiséget fogyasztott, annak fogyasztását követő hatásaira. Részletesen kitért I. r. vádlott arra is, hogy a vádbeli napon II. r. vádlott milyen körülmények között került az I. r. terhelt lakásába, ott a vádlottak között milyen események mentek végbe.

Vallomása szerint I. r. vádlott ...en ismerkedett meg II. r. terhelttel egy testépítő teremben, ahol II. r. vádlott por állagú, úgynevezett „gyúros szert” ajánlott neki. Később - az elfogását megelőzően körülbelül nyolc hónappal - telefonon kereste őt II. r. vádlott, felajánlva, hogy a korábban közösen fogyasztott „gyúros porból” visz az I. r. terheltnek. Ekkor I. r. vádlott 200 grammot vásárolt a II. r. vádlott által szállított porból, melyet a lakásának konyha helyiségében található hűtőszekrényben tárolta, így az onnan lefoglalt anyagot II. r. vádlott a már korábban említett nyolc hónappal korábbi találkozás alkalmával adata át részére, melyet az edzés során rendszeresen fogyasztott, utoljára az elfogását megelőzően négy-öt hónappal. A kiszerezést illetően úgy nyilatkozott I. r. vádlott, hogy II. r. vádlott csomagolta azt 10 grammos adagokba. Az I. r. terhelt a megvásárolt anyag vételára tekintetében azt vallotta, hogy arra nem emlékszik. I. r. vádlott vallomásában kitért arra is, hogy ezen nyolc hónappal korábbi találkozás alkalmával megállapodott II. r. vádlottal abban, hogy ha **II. r. vádlott** legközelebb ... felé jár, ismét visz a porból részére.

A vádbeli napon történekekkel kapcsolatban I. r. vádlott elmondta, hogy nem várta II. r. terhelt érkezését, éppen aludt amikor a II. r. vádlott hozzá megérkezett. Együtt mentek be a lakás kazánházába, ahol egy kék színű szatyorból II. r. vádlott mérleget és egy nagy zacskóban lévő fehér színű port vett elő és kis tasakban tablettákat, melyekről II. r. vádlott azt állította I. r. vádlottnak, hogy a por és a tabletták is „gyúros szerek”. Utóbbiból az I. r. vádlott - állítása szerint - 100-200 gramm mennyiséget kívánt megvásárolni, de arra és további beszélgetésre II. r. vádlott és közte nem került sor, mert időközben a rendőrség a lakásba megérkezett. Tagadta I. r. vádlott, hogy a kazánházban lévő fagyasztószekrényben megtalált fehér port ő maga tette volna a hűtőszekrénybe, állítása szerint azt II. r. vádlott helyezte el a fagyasztóban, amíg az I. r. terhelt a rendőrségi intézkedés miatt a helyiséget elhagyta.

I. r. vádlott folytatólagos kihallgatására **2013. május 13. napján** került sor, mely alkalommal az I. r. terhelt a korábbi nyilatkozatait fenntartotta, ismét vallott arra, hogy mikor, mely időpontban és milyen körülmények között ismerkedett meg II. r. vádlottal, részletesen kitért a II. r. vádlott által részére átadott anyag fogyasztásának módjára, mennyiségére és hatásaira, arra, hogy a lakásában megtalált kábítószeresek mely időpontban és milyen módon kerültek a feltalálás helyére, de továbbra is tagadta, hogy tudomása lett volna arról, hogy a II. r. vádlott által részére átadott porok kábítószeresek tartalmazzanak. Mindvégig hangsúlyozta I. r. vádlott, hogy a porokkal kapcsolatban úgy gondolta, hogy azok az edzéshez szükségesek.

Mindkét alkalommal hivatkozott arra, hogy rendszeresen sportol, testépítő tevékenységet folytat, mellyel összefüggésben táplálék kiegészítőket fogyaszt.

I. r. vádlott 2012. június 03. napján fogatosított kihallgatása, valamint a 2013. május 13. napján felvett folytatólagos gyanúsított kihallgatása során elmondottak eltérő tartalmúak voltak a vádlottak megismerkedésének időpontja tekintetében: I. r. vádlott kihallgatásai során mindvégig azt állította, hogy II. r. vádlottal ...en - huzamosabb ...i tartózkodása idején - egy edzőteremben találkozott először, azonban a találkozás időpontját előbb 2011. november hónapban jelölte meg; majd később azt állította, hogy 2011. szeptember hónapban - mindösszesen egy hónapot - élt ...en, ekkor ismerte meg a II. r. vádlottat, majd visszaköltözött ...ra. 2011. novemberében már - I. r. terhelt hívására - II. r. vádlott ...i lakásán kereste fel I. r. vádlottat, amikor 20 db pingponglabda nagyságú fehér színű masszát adott át neki azzal, hogy az edzéshez használja azokat.

Az I. és II. r. terhelt megismerkedésének időpontját illető ellentmondásokon túl I. r. vádlott vallomása önellentmondó volt a tekintetben is, hogy a vádlottak közötti első ...i találkozást ki kezdeményezte. I. r. vádlott 2012. június 03. napján azt vallotta, hogy „körülbelül nyolc hónappal ez előtt felhívott ez az II. r. vádlott felajánlotta, hogy mivel ... felé jön, hoz nekem valamennyit abból a gyúros porból, amit szedtünk”. Ezzel szemben 2013. május 13-án azt vallotta, hogy „én felhívtam **II. r. vádlottat** telefonon, hogy tud-e nekem hozni abból a porból..... 2011. novemberében eljött hozzám ...ra és a lakásomon találkoztunk”.

A **2013. május 30. napján** fogatosított gyanúsított kihallgatásakor ismét nyilatkozott a II. r. vádlottal történt kapcsolatfelvételre. Ez alkalommal azt állította, hogy nem emlékszik ki kereste meg a másikat az ...i találkozás érdekében.

A fent részletezett ellentmondásokon túl az I. r. vádlott nyilatkozatainak hiteltelenségét erősíti az is, hogy I. r. vádlott azon testépítő teremnek, ahol állítása szerint a II. r. terhelttel megismerkedett, sem a nevét, sem a címét nem tudta célzott kérdésre sem megjelölni.

Ellentmondásos volt I. r. vádlott vallomása a tekintetben is, hogy milyen összeget fizetett II. r. vádlottnak akkor, amikor részére első alkalommal adott át anyagot II. r. terhelt. E vonatkozásban I. r. terhelt 2012. június 03. napján azt állította, hogy nem emlékszik mennyit fizetett az általa első alkalommal vásárolt anyagokért, majd 2013. május 13. napján úgy nyilatkozott, hogy ugyan nem tudja, hogy pontosan mennyit fizetett, azonban 50.000.- forint körüli összegre emlékszik. Végül **2013. augusztus 28. napján** a II. r. vádlottal történt szembesítés alkalmával azt nyilatkozta, hogy első alkalommal 40.000.- forintot fizetett a II. r. terhelt által ...ra vitt szerekért. Valamennyi anyag tekintetében azt állította az I. r. vádlott, hogy tudomása szerint az a testedzéshez használatos „gyúros por” volt.

I. r. vádlott részletesen vallott a II. r. vádlottól vásárolt - I. r. terhelt által gyúros pornak nevezett - anyag fogyasztásával kapcsolatos szokásairól. Elmondta, hogy abból edzés előtt 20-30 perccel egy kávéskanálnyi mennyiséget 2 dl folyadékban elkeverve ivott meg, melynek hatását körülbelül 20-30 perc múlva érezte, aktívabb volt tőle, a súlyokat is könnyebben emelte meg. Hetente legalább öt alkalommal végzett edzéseket, minden edzés előtt bevett a II. r. terhelttől kapott szerből, azt körülbelül egy hónapig szedte, majd II. r. terhelt iránymutatásának megfelelően kettő hét szünetet tartott, azonban az alatt is végzett edzéseket, nem érezte a szer fogyasztásának hiányát.

Az I. r. vádlott nem adott életszerű magyarázatot arra, hogy miért volt szükséges a fehér por állagú kábítószert tartalmazó anyag 10 grammonkénti csomagolása, amennyiben - vallomása szerint a II. r. vádlott utasítására - kávéskanálnyi mennyiséget fogyasztott azokból.

A lakásában felfoglalt mérlegekkel kapcsolatban elmondta, hogy a nagyobb méretű (Dyras típusú)

mérleg **II.r. vádlott** tulajdonát képezte, azt ő vitte a lakásába az elfogásuk napján, míg a Diamond típusú digitális mérleg a saját tulajdona, azt arany és ezüst mérésére használta. Utóbbi mérleg kábítószerrel való szennyezettségét azzal magyarázta, hogy a mérleg korábbi tulajdonosa használhatta azt kábítószer mérésére.

A **2014. március 14. napján** végrehajtott gyanúsított kihallgatásakor már tagadta azt is, hogy II. r. vádlottól 2012. június 03. napján bármilyen anyagot - port, tablettát, stb. - átvett volna, szemben a 2013. május 30. napján általa előadottakkal, mely szerint akkor határozottan állította, hogy „ ő (**II.r. vádlott**) a zsebéből elővett egy kis tasakban tablettákat, azt mondta, hogy ezt próbált ki, átadta nekem". Határozottan állította, miszerint nincs tudomása arról, hogy a fagyasztószekrénybe, illetve az ablakpárkányra hogyan került kábítószer, kábítószer II. r. vádlottól nem vett át, ekként nem is fizetett érte.

A korábbi nyilatkozataival szemben I. r. vádlott a **2015. május 11. napján** írásban előterjesztett és magáénak elismert vallomásaiban azt vallotta, hogy a lakása alagsori helységében található fagyasztószekrényből lefoglalt pénzt nem ő tette oda, álláspontja szerint kizárólag II. r. vádlottnak volt módja arra, hogy a fagyasztóládába a pénzt, illetve az ott megtalált kábítószer elhelyezze. Az I. r. vádlott ez utóbbi vallomása egyrészt a korábbi nyilatkozataihoz képest új körülményt tartalmazott a fagyasztóládában megtalált pénz tulajdoni viszonyai vonatkozásában, annak ellenére, hogy I. r. vádlott az eljárás korábbi szakaszaiban soha sem hivatkozott arra, hogy a II. r. vádlottnál 2012.június 3. napján nagyobb mennyiségű készpénzt látott volna; másrészt az I. r. vádlott nyomozati szakban előterjesztett védekezésének, miszerint a lakásául szolgáló ingatlanban fellelt és lefoglalt jelentős mennyiségű készpénz személygépjárművek és motorkerékpárok felújításával és értékesítésével összefüggő tevékenységéből származott, ellentmondó volt. Nem hagyható figyelmen kívül az I. r. vádlott szavahihető voltának megítélésekor azon körülmény sem, hogy fenti vallomása ellenében I. r. vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában a lakásában lefoglalt pénz részére történő kiadását indítványozta.

A törvényszék I. r. vádlott védekezésének tükrében vizsgálta az I. r. terhelt jövedelmi viszonyait és vagyoni helyzetét; utóbbiakra vonatkozó megállapításait a közhitelű nyilvántartások adataira, valamint az ...i Polgármesteri Hivatal és az adóhatóság adatközlésében rögzítettekre alapította. A közhitelű nyilvántartások (ingatlan nyilvántartás, gépjármű nyilvántartás) adatait I. r. vádlott maga sem vitatta ekként a törvényszék tényként állapította meg azt, hogy a vádbeli időszakban I. r. vádlottnak ingatlan tulajdona nem volt, a lakásául szolgáló ingatlant élettársa tanú 1 2012. május 15. napján adásvétel útján szerezte meg. A gépjármű nyilvántartás adatai - szemben I. r. vádlott vallomásaiban foglaltakkal - azt igazolták, hogy 2009. július 06. napját követően I. r. vádlott tulajdonában gépjármű nem volt, ezt megelőzően, 2007. október 15. és 2009. július 06. napjai között I. r. vádlott egy Škoda 120 L típusú személygépkocsi tulajdonosa volt. A gépjármű nyilvántartás adataival alátámasztást nyert az is, hogy a vádlott élettársa a vádbeli időpontot megelőző egy éven belül, néhány hónappal az ...i ingatlan megvásárlását megelőzően, 2011. november 04. napján egy BMW 320D típusú személygépkocsi tulajdonjogát szerezte meg. A gépjármű nyilvántartás adatait alátámasztotta az ...i Polgármesteri Hivatal által közölt azon tény, mely szerint I. r. vádlottat személygépjármű vonatkozásában adófizetési kötelezettség 2009. évet követően nem terhelte.

A közhitelű nyilvántartások adatainak valós voltát nem rontotta le az eljárás során kihallgatott tanú 7, illetve tanú 9 vallomása sem. **Tanú 7** nyilatkozott arra, hogy I. r. vádlott gépjárművek adásvételével foglalkozik, ugyanakkor csak egyetlen olyan gépjárművet tudott megjelölni, amelyet I. r. vádlott megbízásából javított. További olyan gépjárművet, amelyet I. r. vádlott megszerzett, majd értékesített, tanú 7 nem említett.

**Tanú 9** elmondta, hogy autókereskedést üzemeltet és tudomása van arról, hogy I. r. vádlott személygépkocsik és motorkerékpárok adásvételével foglalkozott, azonban a tekintetben, hogy az I. r. terhelt hány alkalommal, mikor, milyen típusú gépjárművet értékesített, vagy vásárolt adatokkal nem rendelkezett és arra sem bírt információval, hogy ezen esetleges tevékenységből I. r. vádlottnak milyen összegű bevétele származott. Mindemellett tanú 9 beszámolt arról is, hogy I. r. terhelt az általa üzemeltetett gépjármű telepen biztonsági őrként kívánt dolgozni, mely tény ellentmond annak, hogy I. r. vádlottnak a gépjárművek esetleges értékesítéséből, adásvételéből jelentős összegű jövedelme származott.

A tanú által elmondottakat, miszerint egyes esetekben előfordult, hogy az I. r. vádlott nevében lévő autót vásárolta meg a tanú I. rendű vádlotttól, cáfolta a gépjármű nyilvántartás, mint közhitelű nyilvántartás tartalma, és az ...i Polgármesteri Hivatal Adóosztálya által e körben közölt adat is, hiszen utóbbiak szerint I. r. vádlott tulajdonában gépjármű 2009. évet követően, így a vádbeli időszakban sem volt, tehát gépjárművet a tanúnak nem is adhatott el.

Kihallgatta a törvényszék tanú 6 és **tanú 15** tanúkat, akik alátámasztva I. r. vádlott nyilatkozatait azt állították, hogy I. r. terhelt személygépkocsik és motorkerékpárok javításával, majd értékesítésével foglalkozott, azonban **tanú 6** e körben részletes vallomást nem tett, míg **tanú 15** sem a javítás helyszínét, sem azokat az eszközöket nem tudta megjelölni, amely a gépjárművek javításához szükségesek lettek volna, sőt maga is azt vallotta, hogy amennyiben komolyabb munkát igényelt valamely gépkocsi javítása, azt autószervezben végezték. **Tanú 15** vallomása, miszerint I. r. vádlott életvitelszerűen foglalkozott gépkocsik javításával, tanú 7 azon állítása tükrében, hogy az I. r. vádlott által használt autót tanú 7 javította, életszerűtlen, hiszen amennyiben az I. r. terhelt mások javára rendszeres jövedelmet biztosító módon autójavítást végzett volna, a saját gépkocsija javítását bízta volna másra.

A törvényszék I. r. vádlott által folytatott esetleges kereső tevékenységre vonatkozóan további tanúbizonyítást foganatosított. Kihallgatta az I. r. vádlott szomszédait **tanú 12 és tanú 13 tanúkat**, akik érdemi nyilatkozatot nem tettek, csak azt erősítették meg, hogy az I. r. vádlott milyen típusú gépjárműveket használt a vádbeli időszakban. Tanú 14 vallomásában nyilatkozott arra, hogy I. r. vádlott szüleit ismeri, a szülők szegényes körülmények között éltek, ekként I. r. vádlott a szülők részéről anyagi támogatásban feltehetően nem részesült. Elmondta tanú 14, hogy tudomása szerint I. r. vádlott és élettársa nagy értékű személygépjárművet használtak, de a tanú nem bírt információval arról, hogy I. r. vádlott esetlegesen személygépjárművek, vagy motorkerékpárok javításával, adásvételével foglalkoznak.

A törvényszék **tanú 16 és tanú 17** tanúknak az eljárás korábbi szakaszaiban tett nyilatkozatait vonta a bizonyítékok körébe a Be. 296. § (2) bekezdés a./ pontja alapján. A nyomozóhatóság a tanút a Büntetőeljárásról szóló törvény vonatkozó rendelkezéseinek megtartása mellett hallgatta ki, így a törvényszék a tanú vallomásáról készült jegyzőkönyvek tartalmát, mint törvényesen beszerzett bizonyítékokat értékelte. **Tanú 16** az I. r. terhelt által elmondottakat annyiban igazolta, miszerint maga is azt állította, hogy I. rendű vádlott autók és motorkerékpárok adásvételéből származó bevétellel rendelkezett, azonban a tanú konkrét adatokat a bírósággal nem közölt. Feltételezte, hogy az I. r. vádlott akár kábítószerek kereskedelmével is foglalkozhatott, bár azt állította, hogy ő maga sohasem vásárolt kábítószert. **Tanú 17** az I. r. vádlott esetleges jövedelemszerző tevékenységére vallomást nem tett.

A törvényszék a vádlott jövedelmi viszonyainak megítélésekor **bizonyítékként értékelte az**

**adóhatóság adatközlését**, melynek tartalma alapján megállapította, hogy I. r. vádlott 2008. és 2012. évek között biztosított jogviszonnal, munkaviszonnal, egyszerűsített foglalkoztatási jogviszonnal nem rendelkezett, fenti időszakban személyi jövedelemadó bevallást az adóhatósághoz nem nyújtott be, így adót sem fizetett.

További bizonyítékként nyert értékelést az **...i Polgármesteri Hivatal Hatósági és Szociális Osztálya által közölt adat**, mely szerint I. r. vádlott javára 2012. június 03. napját megelőző öt évben szociális ellátását az ...i Polgármesteri Hivatal nem folyósított.

A **Magyar Államkincstár ... Megyei Igazgatóságától beszerzett adatok** alapján rögzítette a törvényszék, hogy I. r. vádlott 2009. november 02. napjától 2012. november 02. napjáig gyermekére tekintettel gyermekgondozási segélyben részesült.

A felsorolt tanúk - tanú 7, tanú 9 és **tanú 15** - az I. r. terhelt nyilatkozatait látszólag alátámasztó, de minden konkrétumot nélkülöző vallomása nem volt alkalmas arra, hogy a közhitelű nyilvántartások adatait lerontsa, és a tanúvallomások alapján a törvényszék az objektív tartalmú, hiteles bizonyítékokkal szemben eltérő tényeket állapítson meg; ezért a törvényszék az I. r. vádlott jövedelmi és vagyoni viszonyait illető ítéleti tényeket a közhitelű nyilvántartások adataira alapította, szemben I. r. vádlottnak azon állításával, miszerint a lakása alagsori helyiségében lévő fagyasztóládából előkerült jelentős összegű készpénz a személygépjárművek, illetőleg motorkerékpárok javításából, értékesítéséből származott.

Az I. r. vádlott további védekezésében amellet, hogy nem vitatta a lakásában 2012. június 03. napján fogatosított rendőri intézkedés alkalmával lefoglalt szerek kábítószer voltát, azt állította, hogy a fenti szerek kábítószer tartalmáról nem bírt tudomással. Állítása szerint a lakása konyha helyiségének hűtőszekrényében talált és a nyomozóhatóság által lefoglalt 10 grammos kiszerezésű anyagot mintegy nyolc hónappal korábban II. r. vádlottól vásárolta, azt maga fogyasztotta, arról úgy tudta, hogy a testedzéshez használatos étrend kiegészítő, úgynevezett „gyúrós por”. A lakása alagsori helyiségében lefoglalt fehér por állagú anyagról, illetve a kék mosolygó fej alakú tablettákról elmondta, hogy azokat II. r. vádlott 2012. június 3. napján vitte a lakásába és azokról is úgy gondolta, hogy testedzéshez használatos szerek, nem tudta, hogy azok esetlegesen kábítószert tartalmaznak.

I. r. vádlott védekezésének alátámasztására részletesen nyilatkozott - a már korábban kifejtettek szerint - arra, hogy évek óta testépítéssel foglalkozik, melyhez aminosavakat, fehérjéket és egyéb táplálék kiegészítő szereket fogyasztott. Kitért arra is, hogy ezen táplálék kiegészítő szerek fogyasztása miatt milyen testi változásokat érzékelt magán.

I. r. vádlottnak a testépítéssel kapcsolatban előadott vallomását teljes körűen alátámasztotta és igazolta az eljárás nyomozati szakában kihallgatott, majd a törvényszék előtt vallomást tett tanú 2, tanú 9, tanú 8, tanú 3, tanú 10, **tanú 15, tanú 18** vallomása. Valamennyi fent megnevezett tanú egyezően vallott a tekintetben, hogy tudomással bírtak arról, miszerint I. r. vádlott testedzéssel, testépítéssel foglalkozott, edzőterembe járt, egyes tanúk tudtak arról is, hogy I. r. vádlott táplálék kiegészítőket fogyasztott.

**Tanú 2** azt állította, hogy 2012. június 03. napját megelőzően I. r. vádlottal kéthetente, havonta találkozott a sporttal összefüggésben, tudott arról, hogy az I. r. terhelt fehérjéket és aminosavakat fogyasztott, melyek közül az aminosavak általában tablettá formájúak és nagy alakúak, míg a további táplálék kiegészítők por állagúak voltak. A táplálék kiegészítők beszerzésében maga is

segített az I. r. vádlottnak. Elmondta a tanú, hogy az általa - I. r. vádlott részére - vásárolt táplálék kiegészítők 4,2 kilogramm kiszerezésűek, műanyag dobozban tárolt anyagok voltak, amelyeket naponta többször kellett fogyasztani. Ezen anyagokat a tanú vagy boltban vásárolta, vagy interneten rendelte.

**Tanú 9** is határozottan állította, hogy I. r. vádlott testépítéssel foglalkozott, azonban a tekintetben, hogy fogyasztott-e és milyen minőségű táplálék kiegészítőket nem bírt információkkal, bár úgy nyilatkozott, hogy az I. r. vádlott tulajdonát képező és a tanú által javított gépjárművekben gyakran látott olyan tárgyat - sheekert -, amelynek használatából arra következtetett, hogy I. rendű vádlott a testépítéshez szükséges turmixokat fogyaszt.

I. r. terhelt táplálék kiegészítők fogyasztására vonatkozó nyilatkozatát igazolta **tanú 8** vallomása is, aki maga is tudomással bírt az I. r. terhelt testépítéssel kapcsolatos hobbijáról és arról, hogy nevezett vádlott az edzésekhez különféle étrend kiegészítőket, aminosavakat, fehérjéket használt. A tanú állítása szerint I. r. vádlottal több alkalommal találkozott a táplálék kiegészítőket árusító üzletben, melyből következtetett arra, hogy I. r. vádlott ilyen szereket fogyasztott. Az étrend kiegészítők fogyasztását illetően a tanú elmondta, hogy azok nagy része por állagú, melyet folyadékban oldanak föl és így fogyasztják el. A táplálék kiegészítők kiszerezésére vonatkozóan tanú 8 úgy nyilatkozott, hogy azok általában műanyag tégelyben vannak, de az is előfordul, hogy a kereskedő kisebb, akár egy kilós adagokra bontja a műanyag tégelyben lévő mennyiséget annak érdekében, hogy a fogyasztók számára könnyebb legyen megvásárolni. A tanú 10 gramm mennyiséget tartalmazó kiszerezést nem említett. A táplálék kiegészítők fogyasztási rendjét illetően azt állította, hogy azokat naponta akár öt alkalommal is fogyasztják a sportolók, vételárát tekintve elmondta, hogy tapasztalati szerint ezek a terméket havonta 5.000- 50.000, de akár 100.000.- forintba is kerülhetnek az elfogyasztott mennyiségtől függően. Az aminosavak vonatkozásában - alátámasztva a tanú 2 által elmondottakat - a tanú maga is azt állította, hogy azok tabletták és folyékony kiszerezésűek is lehetnek, melyek havi adagja 10-20.000.- forintba kerülhet.

I. r. vádlott testépítéssel kapcsolatos tevékenységéről, valamint az ezzel összefüggő táplálék kiegészítők fogyasztásával kapcsolatos szokásairól vallott **tanú 18**, aki vallomása szerint I. r. vádlottat többször látta, amikor táplálék kiegészítőként a sporthoz turmixot fogyasztott. Ezek kiszerezésével összefüggésben elmondta, hogy három vagy öt literes műanyag dobozban tárolt por állagú szerekről volt szó, melyet folyadékban feloldottak és turmix italként fogyasztották azokat.

A tanúk közül **tanú 3**, **tanú 4** és **tanú 10** szintén tudomással bírt I. r. vádlott testépítési tevékenységéről, azonban nevezettek arra vonatkozóan, hogy I. r. vádlott a sporthoz étrend kiegészítőket fogyasztott vagy sem, érdemben nem nyilatkoztak.

Tanú 2, tanú 9, tanú 8, tanú 3, tanú 10, **tanú 15**, **tanú 18** vallomása egyező tartalmú volt mind I. r. vádlott sporttevékenységére, mind pedig az általa fogyasztott táplálék kiegészítők sajátosságaira is. A tanúk által e körben elmondottakkal szemben álló bizonyíték nem került a törvényszék elé; nevezettek egymással kapcsolatban nem álltak, egyesek nem is ismerték egymást, így vonatkozásukban az összebeszélés, vallomásaik egyeztetése fel sem merülhetett, ezért a bíróság a felsorolt tanúk vallomását hitelt érdemlő bizonyítékként fogadta el. Mindezen bizonyítékok felhasználásával a törvényszék megállapította, hogy I. r. terhelt a vádbeli időszakban és azt megelőzően hobbiszerűen testépítő tevékenységet folytatott, melyhez 2012. június 03. napját megelőzően többször vásárolt és fogyasztott kereskedelmi forgalomban kapható táplálékkiegészítőket (aminosavak, fehérjék), így tudomása volt a sport tevékenységhez fogyasztott étrend kiegészítők kiszerezési sajátosságairól, mennyiségéről, vételáráról és a naponta

elfogyasztandó mennyiségről, valamint a fogyasztás módjáról is.

A törvényszék I. r. terhelt azon állítását, hogy **II.r. vádlottól** az úgynevezett gyúros porból mindösszesen 200 grammot (10 grammonként kiadagolva) vásárolt 40-50.000 forint vételáron, melyből körülbelül egy hónapig egy-egy edzést megelőzően naponta egyszer, egy kávéskanálnyi mennyiséget fogyasztott el folyadékban elkeverve és amelyről úgy tudta, hogy az testépítő szer, a fentiekben részletezett, az I. r. vádlottnak a táplálék kiegészítők kiszerezésével, vételárával, fogyasztásával kapcsolatos valós és a tanúk által igazolt ismeretei mellett életszerűtlennek ítélte. A törvényszék álláspontja szerint az általános élettapasztalattal ellentétes és a mindennapi életben általánosan előforduló gyakorlattal ellentmondó az, hogy I. r. vádlott az étrend kiegészítők esetében szokásos mennyiséghez és árhoz képest jelentősen csekélyebb tömegű szert vásárolt arányait tekintve sokszorosan magasabb vételáron amellet, hogy annak eltérő összetételű voltáról nem tudott. Mindezek miatt a törvényszék az I. r. vádlott azon védekezését, miszerint I.rendű vádlott a II. r. vádlott által részére átadott csekély mennyiségű, lényegesen drágább, más fogyasztásrendű anyagról úgy gondolta, hogy az testépítéshez használatos szer, nem fogadta el.

I. r. vádlott a vallomásában mutatkozó fent részletezett ellentmondásokra magyarázattal nem szolgált, a törvényszék előtt a hallgatás jogával élt.

Az I. r. vádlott védője útján előadott azon védekezésének, miszerint a II. r. terhelt által a lakására vitt szereket saját céljaira kívánta megvásárolni, ellentmond az a tény, hogy I. r. vádlott által használt lakásban - a házkutatásról és a lefoglalásról készült jegyzőkönyvek tartalmával igazoltan - grammok mérésére szolgáló, a lefoglalttal azonos hatóanyagú kábítószerrel szennyezett mérlegeket, kiadagolt kábítószert találtak. Amennyiben az I. r. vádlott saját maga kívánta elfogyasztani az anyagokat, azok mérésére nem volt szükség; különös tekintettel az I. r. terhelt e körben tett vallomására, mely szerint a „gyúros porból” kávéskanálnyi - és nem grammonként lemért - mennyiségeket fogyasztott. Az adagokba csomagolt kábítószerrel kapcsolatban rámutat a törvényszék arra, hogy amennyiben elfogadjuk az I. r. vádlottnak a „gyúros por” fogyasztására vonatkozó szokásait taglaló vallomását, szükségtelennek mutatkozik a szer 10 grammonkénti kicsomagolása is.

Az I. r. terhelt védője hivatkozott arra, hogy az eljárás során kihallgatott egyetlen tanú sem tudott I. r. vádlott esetleges kábítószerrel kapcsolatos tevékenységéről, ezért I. r. vádlott a terhére rótt bűncselekményt nem követhette el.

A törvényszék álláspontja szerint az I. r. terhelt védője által felhívott azon tény, hogy a kihallgatott tanúk egyike sem számolt be I. r. terhelt által folytatott, a vád tárgyát képező cselekmény elkövetéséről; és egyik tanú sem állította, hogy vásárolt kábítószert az I. r. vádlottól; a további bizonyítékok tükrében fentieket nem zárja ki. Egyrészt a tanúk, amennyiben elismerték volna, hogy I. r. terhelt útján kábítószert szereztek meg, önmagukat is bűncselekmény elkövetésével vádolták volna, melyre a tanúk nem kötelezhetők. Másrészt az a tény, hogy a kihallgatott tanúk nem vásároltak kábítószert az I. r. vádlottól és nem bírtak információval az I. r. terhelt esetleges ilyen jellegű tevékenységéről, nem teszi bizonyítottá azt, hogy az I. r. terhelt a vádhatóság által terhére rótt bűncselekményt nem követte el.

Mivel a törvényszék az I. r. vádlott azon állítását, mely szerint I.rendű vádlott nem tudott arról, hogy a II. r. vádlottól általa átvett anyagok kábítószert tartalmaznak a korábban kifejtettek tükrében nem fogadta el, ezért az I. r. vádlott védője által előterjesztett bizonyítási indítványt, mely arra irányult, hogy szakértő nyilatkozzék a az I. r. terhelt lakásában talált kábítószert tartalmazó anyagok testépítésre alkalmas voltáról, a törvényszék, mint szükségtelen bizonyítást elutasította. Az elutasítás

indokául szolgált, hogy a törvényszék álláspontja szerint a kábítószer tartalmazó anyag további összetevőinek megállapítása az I. r. vádlott cselekvőségének megítélése szempontjából nem bírt relevanciával. Azon a tényt ugyanis, hogy a lefoglalt anyagok kábítószer tartalmúak nem befolyásolja a lefoglalt anyagok esetleges koffein, vagy más a testépítés során is használt szer tartalmazó volta.

Az I. r. vádlott védekezése nem nyert alátámasztást II. r. terheltnek - az alább részletezendő - az egyéb hiteles bizonyítékokkal alátámasztott beismerő, és az I. r. terheltre nézve terhelő vallomásával sem.

A nyomozóhatóság **II. r. terhelt 2012. június 03. napján** foganatosított gyanúsított kihallgatását megelőzően, hasonlóan I. r. terhelt esetében történetekhez, kérdést intézett II. r. vádlotthoz a tekintetben, hogy kábítószer a kihallgatását megelőzően fogyasztott-e, melyre II. r. vádlott elismerte, hogy a kihallgatást megelőző napon, mintegy 24 órával a kihallgatás kezdete előtt marihuánás cigarettát fogyasztott, azonban állítása szerint a szer hatását már nem érezte, nyilatkozata e körben „vallomásomat tiszta tudattal teszem meg” volt.

Fentiek tisztázását követően II. r. vádlott részletesen vallott a 2012. június 03. napján I. r. vádlott lakásában történetéről, annak előzményeiről és arról is, hogy ezen alkalmat megelőzően milyen okból, milyen körülmények között és mikor találkozott I. r. vádlottal, a találkozás alkalmával közöttük milyen események mentek végbe. Vallomása szerint II. r. vádlott az elfogása napján ...en egy általa meg nem nevezett személytől vette át azt a csomagot, amelyet I. r. vádlott lakására szállított. A csomag - melyről kizárólag annyit tudott, hogy abban kábítószer van - egy átlátszó 20 cm x 25 cm-es nejlonban elhelyezett fehér színű, por állagú anyagot, valamint átlátszó, gyors záras tasakban lévő mosolygó fej alakú, kék színű tablettákat tartalmazott. Az átvett csomagot ő maga egy kék szatyorba tette bele.

II. r. vádlott elmondta, hogy a kábítószer átadó személy közölte vele, miszerint a csomagot ...ra kell vinnie megadott címre. A II. r. vádlott az általa vezetett gépkocsival ...ra ment, ahol az átadó utasításának megfelelően a kábítószer abba a lakásba vitte, ahol őt elfogták; és annak a személynek adta át, akivel együtt őrizetbe vették.

Kitért arra, hogy a vele együtt letartóztatott személyt, I. r. vádlottat nem ismerte, vele korábban egyszer találkozott, az elfogást megelőzően körülbelül kettő héttel korábban, mely alkalommal szintén ugyanazon ...i személy megbízásából kábítószer vitt és adott át I. r. vádlottnak. A két héttel korábban átadott anyagról azt állította, hogy az is kábítószer volt, ugyanolyan fehér színű por, mint amelyet az elfogás időpontjában is szállított.

A kábítószerért kapott pénzt illetően azt vallotta II. r. vádlott, hogy 2012. június 3-án I. r. terhelt pénzt nem adott át neki, erre vonatkozóan a megbízótól utasítást nem kapott; szemben az elfogását megelőző két héttel korábbi alkalommal, amikor I. r. terhelt egy köteg pénzt fizetett a szállítmányért, melyet az általa meg nem nevezett ...i férfinak adott át. A pénz átlátszó nylonban volt, húszezer, tízezer és ötezer forintos címletekben; azonban annak összegére nem nyilatkozott.

Elismerte II. r. vádlott, hogy az elfogását megelőző esetben a ...i megbízójától 30.000.- forintot kapott cserébe azért, hogy a kábítószer I. r. vádlotthoz ...ra elvitte.

A vádbeli napon I. r. terheltnek átadott kábítószer sorsát illetően II. r. vádlott azt vallotta, hogy I. rendű vádlott azt a lakásban lévő mérlegen lemérte, majd azt az alagsori helységben lévő

fagyasztóládába betette. Tagadta, hogy 2012. június 03. napján I.rendű vádlott lakásába mérleget vitt; és vitatta azt is, hogy az általa vitt kábítószer ő helyezte el a fagyasztóládjában.

Nyilatkozott II. r. vádlott a saját kábítószer fogyasztási szokásaira is, e szerint kihallgatását megelőzően kétnaponta egy-egy szál marihuánás cigarettát fogyasztott, az általa használt gépkocsiban fellelt marihuánát ...en saját céljaira vásárolta. Elismerte, hogy 2012. június 3. napján az általa meg nem nevezett személytől a szállított kábítószer átvételével egyidejűleg 30 gramm speed port is kapott saját fogyasztásra, melyet a gépjárművében helyezett el.

A II. r. vádlott folytatólagos kihallgatásakor - **2013. március 25. napján** - a korábbi nyilatkozatait több tekintetben módosította. Egyrészt azt állította, hogy I. r. vádlottal a vádbeli napot megelőzően körülbelül másfél évvel korábban ...en egy edzőteremben ismerkedett meg, majd hat-nyolc alkalommal találkoztak ...en; és két alkalommal ...on, I. r. vádlott lakásán.

II.r. vádlott a 2012. június 03. napján elmondott vallomáshoz képest a 2013. március 25. napján foganatosított kihallgatásakor másképp vallott az I. r. vádlottal való első ...i találkozásáról, illetve annak céljáról is. Míg 2012. június 03. napján határozottan állította, hogy két héttel korábban már járt I. r. vádlottnál, amikor is kábítószer vitt neki és a kábítószerért I. r. vádlottól pénzt vett át, valamint a fuvarért ő maga is 30.000.- forint összegben részesült; addig a folytatólagos kihallgatásakor fentieket tagadta, sőt kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy amikor először vitt csomagot I. r. vádlottnak ...ra, az nem kábítószer volt. Később, a **2013. augusztus 28. napján** foganatosított szembesítésen II. r. vádlott, szemben a 2012. június 03. és 2013. március 25. napján általa elmondottakkal, azt állította, hogy a vádbeli napon sem ő, sem I. r. vádlott nem volt tisztában azzal, hogy kábítószer van az általa I. r. vádlotthoz szállított csomagban.

A szembesítésen a vádlottak megismerkedésének körülményeit és az I. r. vádlott által használt lakásban lefoglalt Dyras típusú mérleg tulajdoni viszonyait illetően I. r. és II. r. vádlott egymásnak ellentmondóan vallottak, eszerint II. r. vádlott az első találkozás időpontját a kihallgatást megelőző két és fél évvel korábbra (2011. február) tette, míg I. r. vádlott a gyanúsított kihallgatásakor ezt az időpontot 2011. szeptember-november hónapban jelölte meg. II. r. vádlott kitartott azon álláspontja mellett, hogy ő mérleget nem vitt I. r. vádlott lakására, ezzel szemben I. r. terhelt tagadta, hogy a Dyras típusú és a lakás alagsori helyiségéből lefoglalt mérleg az ő tulajdonát képezné, állítása szerint azt II. r. vádlott vitte azt a lakásába.

Az eljárás nyomozati szakában a II. r. vádlott a vallomása módosításának okát nem adta, a törvényszék előtt arra hivatkozott, miszerint a 2012. június 3. napján - a toxikológiai szakértői véleménnyel igazoltan - kábítószer hatása alatt állt, vallomását kábítószer hatása alatt tette, az abban foglaltak a valóságnak nem felelnek meg, így az első kihallgatásakor tett gyanúsított vallomása törvényes bizonyítékként nem fogadható el.

A törvényszék a II. r. vádlott védekezésének tükrében a kábítószer toxikológiai szakértő által bizonyított fogyasztásnak a II. r. vádlottra gyakorolt közvetlen, a 2012. június 3. napi kihallgatását esetlegesen befolyásoló hatásai tárgyában szakértői bizonyítást foganatosított. **Szakértő 5** igazságügyi elmeorvos-szakértő és **szakértő 1** igazságügyi orvostanszakértő a tárgyalási szakértésük során (2015. május 28.) e körben egyezően foglaltak állást. Elmondták, hogy a II. r. vádlott vizeletében talált bomlástermék THC tartalmú kábítószer fogyasztását támasztja alá, a THC-nak a lebomlási ideje pedig viszonylag hosszú, ezért azt egyszeri fogyasztás után is három-négy napig - még akkor is amikor már semmilyen testi hatása nincs - ki lehet mutatni a vizeletből. Ezért abból a tényből, hogy a II. r. vádlott vizeletéből kimutatták a lebomlási terméket, semmiképpen nem

lehet következtetni arra, hogy a mintavételkor ennek a hatása alatt lett volna és ez őt a vallomásában bármilyen formában befolyásolta volna.

Kitértek a szakértők arra, hogy csak akkor fordulhat elő a kábítószer fogyasztó személy beszámíthatóságának kérdése, ha elmezavar alakul ki a kábítószer fogyasztásból adódóan. Elmezavar esetén az érintett személynél kifejezetten üldöztetési téveszmék jelennek meg, ez esetben az adott személy nem tud összefüggő, értelmes vallomást tenni. A szakértők az említett elmezavar tüneteiként az üldöztetési téveszmék hangoztatását, kifejezett zavart gondolkodást, összefüggéstelen előadásmódot, oda nem illő dolgok említését sorolták fel, melyeket a szakértők egyező álláspontja szerint az orvosnak is fel kell ismernie, de az említett tünetek a hozzá nem értő személy számára is felismerhetők. Kitértek arra, hogy II. r. vádlott esetében ilyen tüneteket az őt ellátó orvos nem rögzített. A II. r. vádlott által fogyasztott szer hatását illetően a szakértők úgy foglaltak állást, miszerint a II. r. vádlott által kétségkívül fogyasztott szer nem képezte akadályát annak, hogy a vádlott a cselekmény elkövetésének napján releváns vallomást tegyen a nyomozóhatóság előtt, e kábítószer fogyasztás nem befolyásolta a II. r. terheltet abban, hogy a vele történetekre visszaemlékezék és a neki feltett kérdéseket megértse, azokra odaillő, releváns válaszokat tudjon adni.

A törvényszék e körben okirati bizonyítékként értékelte II. r. vádlottnak 2012. június 03. napján a fogdára történő befogadását megelőzően történt orvosi vizsgálatáról készült véleményt, mely 2012. június 3. napján, az első gyanúsított kihallgatását megelőzően egy órával végrehajtott orvosi vizsgálat során tapasztaltakat rögzítette. Utóbbi a szakértők által elmondottakat igazolta, hiszen a II. r. vádlottat vizsgáló orvos elmebetegségre utaló tüneteket nem észlelt, a II. r. vádlott esetleges zavartságára utaló feljegyzést nem tett, ellenben kifejezetten kóros eltérés nélküli egészségi állapotot írt le a II. r. terheltet illetően.

A II. r. vádlott 2012. június 3. napi állapotára vonatkozóan a törvényszék kihallgatta a II. r. terhelt elfogásában közreműködő rendőröket **tanú 19, tanú 20, tanú 21, tanú 22 tanúkat**, valamint a II. r. vádlott első gyanúsított kihallgatását foganatosító **tanú 23at**. Nevezett tanúk egymás nyilatkozatait alátámasztva és a korábbiakban felhívott szakértői álláspontot, valamint okirati bizonyíték tartalmát igazolva egyezően állították, hogy II. r. vádlott magatartásában a szokásostól eltérőt nem tapasztaltak. **Tanú 23** általánosságban elmondta, hogy a kihallgatott személyek vallomása úgy kerül jegyzőkönyvbe, ahogyan az az érintettől elhangzott, ha a kihallgatott személy zavart vagy zavarosan beszél akkor ezt a jegyzőkönyvben minden esetben feltüntetik. Utalt **tanú 23** arra is, hogy II. r. vádlott orvosi vizsgálatára is sor került a kihallgatása és az őrizetbe vétele előtt, így a terhelt magatartásában jelentkező esetleges az orvos által észlelt eltérésről tudomása lett volna és azt a gyanúsított kihallgatásról készült jegyzőkönyv is tartalmazná. **Tanú 23** kifejezetten azt vallotta, hogy mivel II. r. vádlott 2012. június 3. napi kihallgatásáról felvett jegyzőkönyv sem a terhelt szokásostól eltérő viselkedésére, sem az orvos által jelzett eltérésre nem tartalmaz utalást, ezért ilyen nem is volt; mely miatt és a II. r. terhelt által elmondottakból, a beszédstílusából arra következtetett, hogy a vádlott tiszta tudattal tette meg a vallomását.

A törvényszék fentiekén túl a részben egymásnak és részében önmaguknak is ellentmondó vádlotti vallomások mellett objektív tartalmú, okirati bizonyítékként értékelte a nyomozati iratok között elfekvő (50. lapszám) **2012. június 03. napján kelt jelentést**, mely tartalma alapján megállapította, hogy a nyomozóhatóság 2012. június 01. napján ismeretlen személytől érkezett bejelentés alapján - mely szerint I.rendű vádlott kábítószer terjesztéssel foglalkozik és 2012. június 03. napján nagyobb mennyiségű kábítószer fog átvenni egy ...i futártól - került sor a vádbeli napon az ..., ... utca ... szám alatti lakásban foganatosított rendőri intézkedésre. A jelentés, mint közokirat, teljes bizonyossággal

igazolta azt, hogy I.rendű vádlott lakásából kábítószer, készpénz, továbbá a mérlegek kerültek lefoglalásra, míg II. r. terhelt által használt ... forgalmi rendszámú Ford típusú személygépkocsiban a nyomozóhatóság ugyancsak kábítószerrel talált.

E körben rendőri jelentés tartalmával egyező adatokat tartalmazott a törvényszék által okirati bizonyítékként értékelt, az I. r. vádlott által használt ..., ... utca ... szám alatti lakásban foganatosított **házkutatásról készült jegyzőkönyv** (nyomozati iratok 51. lapszám) valamint II. r. vádlott által használt személygépkocsi vonatkozásában foganatosított házkutatásról készült jegyzőkönyv (62. lapszám). I. r. vádlott által használt lakás tulajdonosa tanú 1 aláírásával ellátott házkutatási jegyzőkönyvben a nyomozóhatóság részletesen rögzítette a lefoglalással érintett, a bűncselekményhez köthető tárgyak megnevezését, mennyiségét, illetve annak feltalálási helyét is. Ily módon a törvényszék teljes bizonyossággal állapította meg azt, hogy I. r. vádlott ..., ... utca ... szám alatti lakásának kazánház helységéből a fagyasztóláda tetejéről 1 db Dyras feliratú mérleg, az ablakpárkányról 1 db gyors záras tasakban 30 db kék színű mosolygó fej alakú tableta, a kazánházban lévő fagyasztóládából 1 db nejlon zacskóban lévő fehér nedves por, továbbá szintén nejlon zacskóban 36 db 20.000.- forintos, 61 db 10.000.- forintos, 24 db 5.000.- forintos bankjegy került feltalálásra. Ugyanezen lakás konyha helységéből a hűtőszekrény fagyasztó részének felső polcáról 1 db nejlon zacskóban 12 db, egyenként 10 gramm súlyú fehér anyagot, a konyhaszekrény tűzhely melletti fiókjából 1 db Diamond feliratú grammos mérleget, az előszoba szekrényén elhelyezett Budmil övtáskából I.rendű vádlott személyes okmányai mellől 8 db 10.000.- forintos, 3 db 5.000.- forintos, 36 db 2.000.- forintos, 31 db 1.000.- forintos és 1 db 500.- forintos bankjegyet foglaltak le.

II. r. vádlott gépjárművét érintő házkutatási jegyzőkönyv adatai kétséget kizáróan igazolták azt, hogy a II. r. terhelt által használt ... forgalmi rendszámú gépjármű utasterében 1 db nejlon önzárós tasakban fehér port és 1 db alufóliába csomagolt dohánypapírban zöld növényi anyagot (marihuána) találtak.

A felhívott jelentés és lefoglalási jegyzőkönyvek tartalmát támasztotta alá - a 2012. június 3. napi rendőri intézkedés előzménye és annak során történtek vonatkozásában - az intézkedésben résztvevő és törvényszék által kihallgatott rendőrök: **tanú 19, tanú 20, tanú 21, tanú 22 és tanú 23** egyező tartalmú vallomása. Nevezettek közül **tanú 19**, mint az eljárásban résztvevő nyomozó kifejezetten kitért arra, hogy a házkutatás során lefoglalt tárgyakat érintően egyik vádlott sem utalt a tárgyak ismeretlen voltára, I. r. terhelt sem jelezte, szemben a 2015. május 11. napi keltezésű írásbeli vallomásának tartalmával, hogy a lefoglalt anyagok, tárgyak (mérlegek), készpénz - annak ellenére, hogy az általa használt lakásban voltak - nem az ő tulajdonát képezték; és nem tett ilyen tartalmú kijelentést a ház tulajdonosa, a házkutatási jegyzőkönyvet aláíró tanú 1 sem, holott erre mind a vádlottnak, mind az élettársának lehetősége lett volna.

A törvényszék az ítéleti tényeknek a vádlottak birtokában fellelt tárgyakra, a tárgyak feltalálási helyére vonatkozó megállapításait az előzőekben felsorolt és értéket egybehangzó és ellentmondásmentes bizonyítékok (II. r. vádlott 2012. június 3. napján rögzített vallomása, a házkutatásról készült jegyzőkönyvek, bűneljegyzék és a rendőr tanúk által elmondottak) felhasználásával rögzítette.

A rendőr tanúk vallomásával alátámasztott lefoglalási jegyzőkönyvek azért bírtak különös jelentőséggel, mert azok tartalma a II. r. vádlott 2012. június 03. napján tett beismerő vallomásában előadottakkal teljes körűen egybehangzó volt. II. r. vádlott a 2012. június 3-i vallomásában részletekbe menő pontossággal beszámolt arról, hogy az általa szállított, majd az I. r. vádlottnak

átadott kábítószer I.rendű vádlott hová tette el, kitért a kábítószer mérésére szolgáló mérleg helyére, kitért arra is, hogy a saját maga fogyasztására szánt kábítószer a gépkocsiban hol helyezte el. Az általa elmondottak valós volta igazolást nyert, hiszen a nyomozóhatóság a lefoglalt mérleget, kábítószer olyan kiszerezésben és azon a helyen találta meg, amelyről **II.r. vádlott** első nyomozati vallomásában beszélt. Mindezen tény azt igazolja, hogy **II.r. vádlott** 2012. június 03. napján a valós tényeknek megfelelően nyilatkozott a nyomozóhatóság előtt, ugyanakkor cáfolja II. r. vádlott azon törvényszék előtt előadott védekezését, miszerint a 2012. június 3. napján rögzített gyanúsított nyilatkozatát kábítószer hatása alatt, valótlannal tartalommal tette meg. A törvényszék álláspontja szerint amennyiben a II. r. vádlott a vallomásának tartalmát befolyásoló mértékű kábítószer okozta bódult állapotban lett volna, a 2012. június 3. napi kihallgatásakor, nem lett volna képes a valósággal teljes mértékben azonos tartalommal és olyan részletességgel beszámolni az eljárás során lefoglalt egyes tárgyak feltalálási helyéről, sajátosságairól mint ahogyan azt a kérdéses vallomásáról készült jegyzőkönyv tükrözi.

A törvényszék utal a már korábban hivatkozott azon körülményre is, miszerint II. r. vádlott 2012. június 3. napján tett, az általa fogyasztott kábítószerrel kapcsolatos vallomását a nyomozati szakban beszerzett igazságügyi toxikológiai szakértői vélemény tartalma mind a kábítószer fogyasztás tényét, mind a fogyasztott kábítószer típusát illetően alátámasztotta. Mindez a törvényszék álláspontja szerint ugyancsak azt igazolja, hogy II. r. terhelt a 2012. június 3. napi kihallgatásakor nem volt olyan mértékű kábítószer okozta bódult állapotban, hogy az őt a vallomástételben bármilyen módon befolyásolta volna.

Az eljárás nyomozati szakában a II. r. vádlott a vallomása módosításának okát nem adta, nem szolgált indokul az I. r. vádlottal történt megismerkedésük körülményeit érintő vallomásának eltérő momentumaira, nem vallott az elfogását követő - a kábítószer megszerzésének és továbbításának részleteire is kiterjedő - beismerő vallomása és a folytatólagos kihallgatásokon elhangzott nyilatkozatai közötti ellentmondások egyéb okára, nem hivatkozott más olyan körülményre amely őt a vallomása módosításában esetlegesen befolyásolta volna. A kifejtettek miatt a törvényszék - a védői érvekkel szemben - II. r. vádlott 2012. június 03. napján tett vallomását törvényesen beszerzett, hiteles bizonyítékként fogadta el.

A törvényszék előtt II. r. vádlott a hallgatás jogával élt, ekként sem az I. r. vádlott által elmondottakra, sem a II. r. vádlott saját nyilatkozataiban mutatkozó ellentmondásokra magyarázattal nem szolgált.

A törvényszék a történeti tényállásnak azon megállapításait, melyek a vádlottaktól lefoglalt anyagok kábítószer tartalmára, illetve annak mennyiségére vonatkoznak, az eljárás nyomozati szakában beszerzett **igazságügyi vegyész szakértői vélemény** tartalmára, valamint **szakértő 6 igazságügyi vegyész szakértő** tárgyalási szakértése során elmondottakra alapította.

A szakértő az írásban előterjesztett véleményben részletezte a vizsgálati módszereket, leírta a vizsgálati eredményeket, szakmai ténymegállapításokat, majd ezek felhasználásával adott véleményt arra vonatkozóan, hogy a vádlottak birtokából lefoglalt anyagokban, illetve tárgyak felületén kábítószer vagy új pszichoaktív anyag kimutatható-e. A szakértő a szakvéleményében rögzítette, hogy az I. r. vádlott lakásának alagsori helyiségében elhelyezett fagyasztóládából lefoglalt fehér színű por állagú anyag, valamint a lakás konyha helyiségében lévő hűtőszekrényből lefoglalt 12 db becsomózott szájú műanyag tasakban lévő nedves állapotú fehér színű anyag amfetamint tartalmazott, mely utóbbi - a szakértő által is felhívott jogszabály alapján - kábítószernek minősül. Ugyanezt állapította meg a szakértő az I. r. vádlott birtokából lefoglalt Dyras és Diamond típusú

mérlegek felületén lévő anyagmaradványok vonatkozásában is. A szakértő azon ténymegállapítása, hogy a lefoglalt mérlegeken talált kábítószer ugyanúgy amfetamint tartalmazott, mint az I. r. vádlott lakásában fellelt fehér por állagú szerek, az I. r. vádlott védekezésével szemben azt igazolja, hogy mindkét mérleget kábítószer mérésére használták

Megállapította a szakértő a fagyasztóládában, illetőleg a hűtőszekrényben talált anyagokban lévő amfetamin bázist, meghatározva annak a jogszabályok szerint - csekély, jelentős - mennyiségét is. A mérlegeken lévő anyagmaradványokból kimutatott kábítószer mennyiségéről úgy nyilatkozott, hogy az nem volt számottevő.

A II. r. vádlott által használt gépjárműből lefoglalt anyagok tekintetében **szakértő 6** igazságügyi vegyész szakértő véleményében szintén rögzítette a vizsgálat módját, majd megállapította, hogy a II. r. vádlott birtokából lefoglalt por állagú anyag amfetamint, míg a növényi anyag kannabisra jellemző kannabinoid vegyületeket, köztük delta-9-THC-t tartalmazott, melyek kábítószerek. Nyilatkozott a vizsgált anyagokban fellelt kábítószer mennyiségére is.

Kitért a szakértő az I. r. vádlott birtokából lefoglalt tabletták szakértői vizsgálatára, rögzítve a kérdéses 30 db mosolygó fej alakú kék tabletták tömegét és azt, hogy a tabletták kábítószert, illetve kábítószer prekuzort nem tartalmaztak, azonban belőlük pentedron volt kimutatható, mely új pszichoaktív anyagnak minősül. Hivatkozott a szakértő a véleménye alapjául szolgáló vizsgálati módszerekre, jogszabályokra is. A szakértő fentiek körében tett megállapításait a vádlottak nem vitatták.

**Szakértő 6** igazságügyi vegyész szakértő tárgyalási szakértése során az írásban előterjesztett szakértői véleményben foglaltakat fenntartva számos, az írásbeli szakvéleményében még nem érintett, vagy érintett, de részleteiben ki nem fejtett, a tényállás felderítése és megállapítása szempontjából fontos körülményt illetően nyújtott felvilágosítást a törvényszék számára, többek között a vádlottaktól lefoglalt anyagok új pszichoaktív anyag tartalma vonatkozásában is. Az új pszichoaktív anyag mennyiségi meghatározására az írásbeli szakértői véleményben nem került sor, ennek a szakértő a tárgyaláson érdemi indokát adta, rögzítve, hogy 2014. január 1. napját megelőzően az új pszichoaktív anyag mennyiségi meghatározására vonatkozóan a szakértőknek kötelezettsége nem volt, a jogszabály a pszichoaktív anyaggal kapcsolatos tevékenységet mennyiségi korlátozás nélkül rendelte büntetni. Ugyanakkor elmondta a szakértő azt is, hogy a lefoglalt bűnjel teljes tömege sem érte el az új pszichoaktív anyagra vonatkozóan 2014. január 1. napjától meghatározott csekély mennyiség határát (10 gramm) tehát nyilvánvalóan a lefoglalt 10 gramm mennyiségnél kevesebb anyag új pszichoaktív anyag tartalma sem érheti el a csekély mennyiség alsó határát.

A szakértő a véleményében rendkívüli precizitással tért ki a véleménye alapjául szolgáló szakértői módszerekre, az általa megállapítottaknak részletes és alapos magyarázatát adta, melyet a törvényszék elfogadott, ezért a törvényszék a vádlottaktól lefoglalt anyagok összetétele, kábítószer tartalma, a lefoglalt anyagokban található kábítószer, illetve új pszichoaktív szer mennyisége tekintetében az ítéleti tényeket ugyancsak az aggálymentes vegyész szakértői véleményben rögzítettekre alapította, azzal egyező tartalommal állapította meg.

Az igazságügyi vegyész szakértő megállapításai a hiteles bizonyítékként elfogadott lefoglalási jegyzőkönyv adatai tükrében II. r. vádlott által 2012. június 03. napján elmondottakat - miszerint II. r. vádlottnak az eljárás során ismeretlenül maradt ...i személy kábítószert adott át, és azt a II. r. terhelt I. r. vádlottnak továbbadta - alátámasztotta, hiszen a II. r. vádlott által leírt fehér por állagú

anyagot a nyomozóhatóság az I. r. vádlott lakásán, a II. r. terhelt által megjelölt helyen megtalálta; és az - a szakértői véleménnyel igazoltan - kábítószer tartalmazott. Az igazságügyi vegyész szakértő megerősítette a II. r. vádlott 2012. június 03. napján tett vallomását a tekintetben is, miszerint a II. r. vádlott azt állította, hogy ...i megbízójától kábítószer kapott, korábban pedig saját céljaira marihuánát vásárolt; és azokat az autójában helyezte el, ugyanis a nyomozóhatóság a II. r. terhelt használatában volt gépjárművet átvizsgálva a II. r. vádlott által megjelölt helyen a kábítószereket megtalálta.

Utóbbiak egyrészt azt igazolják, hogy II. r. vádlott a 2012. június 3. napi kihallgatásakor - amikor a fentiekről részletekbe menően beszámolt - nem volt a vallomásának tartalmát befolyásoló mértékű kábítószer okozta bódult állapotban, másrészt vallomásában a valóságnak megfelelő tényeket és adatokat hozott a hatóság tudomására. A törvényszék álláspontja szerint kizárólag a véletlenül nem múlhat az, hogy II. r. vádlott által elmondottak mind a kábítószer szállításának tényét, mennyiségét, mind az új pszichoaktív szer mennyiségét, az anyagok feltalálásának helyét illetően megegyeztek a hitelt érdemlő bizonyítékok - szakértői vélemény, házkutatási és lefoglalási jegyzőkönyvek, rendőri jelentés, rendőr tanúk vallomása - tartalmával. Mindez csak akkor lehetséges, ha II. r. vádlott 2012. június 03. napján tett vallomásában a valósággal egyezően számolt be a vádbeli eseményekről.

Mindezen indokokra figyelemmel a törvényszék értékelő tevékenysége során II. r. vádlott nyomozati szakban elhangzott vallomásai közül kizárólag az első kihallgatásakor - 2012. június 03. napján - tett nyilatkozatát fogadta el hitelt érdemlő bizonyítékként, a további vallomásait - mint önmaguknak is ellentmondó bizonyítékokat - az ítéleti tények megállapításakor elvetette.

Az eljárás folyamán tehát kétséget kizáróan megállapítást nyert, hogy a rendőri intézkedés során I. r. vádlott által használt lakásból, annak alagsori helységében található fagyasztószeletrényből és a konyha helység hűtőszeletrényéből kábítószer került elő, a II. r. vádlott gépjárművéből szintén kábítószer foglaltak le, míg az I. r. vádlott által használt ingatlan alagsori helységének ablakában új pszichoaktív anyagot találtak. II. r. terhelt vallomásának felhasználásával a törvényszék megállapította azt is, hogy az I. r. vádlott lakásának alagsori helységében megtalált kábítószer és új pszichoaktív anyagot II. r. vádlott 2012. június 03. napján egy ismeretlen személyazonosságú férfi megbízásából vitte I. r. vádlott lakására. Ezeket a körülményeket II. r. terhelt beismerő vallomásán kívül a fent felsorolt okirati bizonyítékok, így különösen a lefoglalásról készült jegyzőkönyvek, valamint a rendőri intézkedésről készült rendőri jelentés és a rendőri intézkedésben résztvevő tanúk, továbbá a vegyész szakértői vélemény is alátámasztotta.

Fenti bizonyítékokat egyenként és egymással összevetve értékelte a törvényszék, majd megállapította, hogy II. r. vádlott 2012. június 3. napján elmondott vallomása az okirati bizonyítékokkal (jelentés, házkutatás, lefoglalás tárgyában kelt jegyzőkönyvek) és az igazságügyi vegyész szakértői vélemény megállapításaival alátámasztást nyert, ellenben az I. r. vádlott és **II. r. vádlott** módosított vallomása a körülmények egyes részleteit tekintve - a fentiekben részletezettek szerint - mind önmagának, mind egymásnak ellentmondó volt és azokat a hitelt érdemlő okiratok tartalma sem igazolta. Mindezeket túl II. r. vádlott tekintetében a bizonyítási eljárás során egyetlen olyan adat, körülmény sem merült föl, amelyből következtetés lenne vonható arra, hogy a II. r. terhelt az I. r. vádlottal elfogult lenne, vagy irányába alaptalanul tenne valótlan tartalmú állítást. Ilyen körülménye I. r. terhelt sem hivatkozott. Olyan adat sem került a törvényszék elé miszerint a II. r. vádlottnak bármilyen érdeke fűződött volna I. r. terhelt alaptalan vádolásához, különösen igaz ez arra figyelemmel, hogy a II. r. terhelt a 2012. június 3. napján kelt, az I. r. vádlottra nézve terhelő vallomásában önmagát is bűncselekmény elkövetésével vádolta. Nincsen tehát életszerű magyarázata annak, hogy a II. r. vádlott milyen okból állítana valótlan tényeket az I. r. terhelttel

szemben, fentieknek kizárólag az képezheti indokát, hogy a II. r. vádlott a valóságban megtörtént eseményeket hozta a hatóságok tudomására.

Mivel II. r. vádlott 2012. június 3. napján előadott vallomásának valós voltával szemben sem okirati, sem tanúbizonyíték nem került a törvényszék elé; a II. r. terhelt elfogása napján tett nyilatkozatait a már felhívott és fentiek szerint értékelt tanúvallomások, a szakértői vélemények és okirati bizonyítékok tartalma teljes körűen igazolta, ezért a törvényszék a vádbeli napot megelőzően történt eseményeket (korábbi kábítószer szállítás előzményei, időpontja, körülményei, a vádlottak magatartása), I. r. és II. r. vádlott korábbi kapcsolatát, a terheltek 2012. június 3. napi cselekvőségét illetően rögzített ítéleti tényeket II. r. vádlott 2012. június 3. napján tett vallomására és azt alátámasztó - korábbiakban felsorolt és értékelt - bizonyítékokra alapította, szemben az I. r. terhelt többször módosított vallomásával és a II. r. vádlott által az eljárás későbbi szakaszában elmondottakkal.

A törvényszék a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján - a vádiratban foglaltakkal szemben - nem találta kétséget kizáró bizonyossággal megállapíthatónak azt, hogy az I. r. vádlott által használt lakás konyha helységben elhelyezett hűtőszekrényben megtalált kábítószer II. r. vádlott adta át az I. r. terheltnek, vagy az, a két héttel korábban szállított kábítószerből származik. I. r. vádlott e körben tett vallomását a törvényszék az I. r. terhelt által elmondottak értékelésekor kifejtettek miatt nem fogadta el, II. r. vádlott a törvényszék által elfogadott 2012. június 3. napján tett vallomásában pedig kizárólag arról beszélt, hogy két héttel a vádbeli napot megelőzően kábítószerrel vitt az I. r. terhelt, mely kábítószer az elfogása napján szállított anyaggal azonos színű, állagú és kizsereklésű volt, azonban annak hatóanyagáról nem tett említést. A törvényszék álláspontja szerint ezen adatok mellett nem vonható következtetés arra, hogy az I. r. vádlott lakásában fellelt valamennyi kábítószer a II. r. vádlott útján került I. r. vádlott birtokába. Mindezekre figyelemmel a törvényszék II. r. vádlott kereskedői jellegű tevékenységét nem az I. r. vádlott lakásából lefoglalt teljes kábítószer mennyiséget, hanem csupán a 2012. június 3. napján szállított és átadott mennyiséget illetően állapította meg.

A törvényszék a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján - a vádirat tartalmával szemben - nem találta bizonyítottnak azt, hogy I. r. vádlott a pentedron tartalmú új pszichoaktív anyagot kereskedelmi forgalomban kívánta továbbértékesíteni; és a törvényszék álláspontja szerint nem nyert bizonyítást az sem, hogy II. r. vádlottnak ezzel ellentétes tudomása volt.

A 30 darab kék színű mosolygó fej alakú tablettáról I. és II. r. vádlottak eltérő tartalommal vallottak. A törvényszék az I. r. vádlott által e körben elmondottakat a korábbiakban már részletezett, de e tekintetben is fenntartott érvek alapján elvetette; a történeti tényeket a II. r. vádlott 2012. június 3. napján tett vallomására, a házkutatásról és a lefoglalásról készült jegyzőkönyvek tartalmára, a rendőr tanúk nyilatkozataira és a szakértői véleményben foglaltakra alapította. A felsorolt bizonyítékok egyike sem tartalmazott konkrét adatot arra, hogy I. r. vádlott korábban új pszichoaktív szerrel akár II. r. vádlottól, akár mástól átvett, tovább adott, forgalomba hozott vagy azzal kereskedett. Arra sem volt adat, illetőleg a II. r. vádlott sem állította, hogy a lefoglalt pentedron tartalmú tablettákat I. r. terhelt tovább adni, forgalomba hozni, értékesíteni kívánta; kizárólag azt igazolták a bizonyítékok, hogy megszerezte azokat. A lefoglalt tabletták mennyisége - a kétséget kizáró bizonyítékként elfogadott szakértői vélemény szerint - a csekély mennyiség alsó határát sem érte el, tehát a tabletták mennyisége sem utalt az I. r. vádlott esetleges kereskedelmi szándékára. Mindezen indokok mellett a törvényszék I. r. vádlott terhére az új pszichoaktív anyagot érintő kereskedői típusú magatartást nem állapította meg, pusztán azt rögzítette az ítélet alapjául szolgáló tényállásban, hogy I. r. vádlott 2012. június 3. napján II. r. vádlottól 9,46 gramm összetömegtű, 30 darab kék színű

mosolygó fej alakú tablettát, melyről tudta, hogy kábítószer vett át, mely pentedront, új pszichoaktív anyagot tartalmazott.

Ami a II. r. vádlott cselekvőségét illeti: a rendelkezésre álló bizonyítékok kizárólag azt igazolták, hogy a II. r. vádlott 2012. június 3. napján összesen 9,46 gramm mennyiségű új pszichoaktív anyagot adott át az I. r. terheltnek. Olyan tartalmú bizonyíték mely arra utalt volna, hogy a II. r. vádlott nem első alkalommal adott át más személynek új pszichoaktív anyagot nem került a törvényszék elé. Nem merült fel adat arra sem, hogy a II. r. vádlott nagyobb mennyiségben adott át új pszichoaktív szert az I. r. terheltnek. A felsorolt bizonyítékok mellett a törvényszék nem találta bizonyítottanak azt, hogy a II. r. vádlott tudott, vagy a szállítás száma, a szállított és átadott mennyiség volumene miatt tudnia kellett volna arról, hogy az I. r. terheltnek átadott tablettákat az I. r. vádlott esetlegesen másoknak tovább kívánja adni, vagy kereskedelmi forgalomban fogja, vagy kívánja értékesíteni. A kifejtettek mellett a törvényszék a vádtól eltérően csak azt találta bizonyítottanak, hogy II. r. vádlott 2012. június 3. napján 9,46 gramm össztömegű, 30 darab kék színű mosolygó fej alakú tablettát, melyről tudta, hogy tiltott szert adott át I. r. terheltnek.

### **A törvényszék a megállapított tényállásból az alábbi jogi következtetést vonta le:**

Mivel jelen ügyben a vádlottak terhére rótt bűncselekmény megvalósulása és elbírálásra időpontjában hatályos büntető törvény rendelkezései különböztek, ezért a terhelti cselekmények megítélésekor a törvényszéknek mindenekelőtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az elkövetéskor, vagy az első bírói döntés időpontjában hatályos jogszabályi rendelkezések kerüljenek alkalmazásra. Az egységes ítélkezési gyakorlat szerint, ha az elkövetés és az elbírálás idején eltérő anyagi jogi szabályok voltak hatályban, ezek közül azt kell alkalmazni, amelyik a terheltre nézve összehatásában kedvezőbb (*EBH.2004.11.01.szám*), azonban a két jogszabály kombinatív módon egymás mellett történő alkalmazására nincs lehetőség.

A törvényszék **vádlottanként külön-külön** összevetette a cselekmény elkövetése és elbírálása időpontjában hatályos jogszabályi rendelkezéseket, elsődlegesen a különös részben foglalt tényállás egyes elemeit és az azokhoz kapcsolódó büntetési tételeket, az alkalmazandó intézkedéseket, továbbá a büntetés végrehajtására vonatkozó rendelkezéseket, majd annak eredményeként határozott, hogy mely időpontban hatályos törvényi előírásokat alkalmazza.

**I. r. vádlott** terhére megállapított kábítószerrel érintő bűncselekmény minősítése az 1978. évi IV. törvényben (282/A. § (1) bekezdés (3) bekezdés kereskedéssel jelentős mennyiségű kábítószerrel elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette), valamint a 2012. évi C. törvényben (176. § (1) bekezdésébe ütköző (3) bekezdés szerint minősülő és büntetendő kereskedéssel, jelentős mennyiségű kábítószerrel elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette) azonos, a cselekmény büntetési tételkeretét is azonos módon határozza meg a jogalkotó mindkét törvényben (5 évtől 20 évig terjedő, vagy életfogytig tartó szabadságvesztés).

Az irányadó tényállás szerint I. r. vádlott 30 db, 9,46 gramm nettó össztömegű pentedron tartalmú tablettát vett át II. r. vádlottól tudva, hogy az általa átvett anyagok kábítószerrel tartalmaznak, azonban az eljárás során nem volt megállapítható az, hogy ezen új pszichoaktív tartalmú szert I. r. vádlott kereskedelmi forgalomban haszonszerzési céllal kívánta értékesíteni.

A cselekmény elkövetésekor hatályban volt 1978. évi IV. törvény 283/B. § az új pszichoaktív anyagok esetében a megszerzést és a tartást nem rendelte büntetni, így az a személy nem volt felelősségre vonható, aki nagyobb mennyiségű új pszichoaktív anyagot tartott magánál. Az

elbíráláskor hatályos 2012. évi C. törvény 184. § (1) bekezdése az új pszichoaktív anyagok megszerzését és tartását is büntetni rendeli, amennyiben az csekély mennyiséget meghaladó anyag (10 gramm tömegű új pszichoaktív anyagot tartalmazó készítmény) vonatkozásában követik el. Jelen esetben az I. r. vádlott által a II. r. vádlottól átvett pentedron tartalmú anyag össztömege nem érte el a csekély mennyiség alsó határát, ekként I. r. vádlottnak a pentedron tartalmú szer vonatkozásában tanúsított és az ítéleti tényállásban megállapított magatartása sem az 1978. évi IV. törvény 283/B. §, sem a cselekmény elbíráláskor hatályos Btk. 184. § (1) bekezdése alapján nem büntetendő.

A határozott ideig tartó szabadságvesztés tartamát illetően az elkövetéskor hatályban volt 1978. évi IV. törvény 40. § (2) bekezdése akként rendelkezett, hogy a szabadságvesztés legrövidebb tartama 2 hónap, leghosszabb tartama 15 év, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntetendő bűncselekmény esetén 20 év. E körben az elbíráláskor hatályos Btk. 36. §-a akként rendelkezik, hogy a határozott ideig tartó szabadságvesztés legrövidebb tartama 3 hónap, leghosszabb tartama 20 év, ekként a maximálisan kiszabható büntetés mértéke tekintetében az anyagi jogi rendelkezések mind az elkövetéskor, mind az elbíráláskor azonosak. Azon tény, hogy a cselekmény elkövetésekor hatályban volt törvény a határozott ideig tartó szabadságvesztés minimális időtartamát 2 hónapban, míg az elbíráláskor hatályos anyagi jogszabály 3 hónapban állapította meg, I. r. vádlott esetében - tekintettel a terhére rótt bűncselekmény tárgyi súlyára - jelentőséggel nem bír, ekként annak elbíráláskor, hogy mely anyagi jogi rendelkezés kerüljön alkalmazásra, a törvényszék ezt figyelmen kívül hagyta.

Az elkövetéskor hatályban volt Büntető Törvénykönyv (1978. évi IV. törvény 83. § (2) bekezdés), egyezően az elbíráláskor hatályban lévő Büntető Törvénykönyv rendelkezésével (Btk. 80. § (2) bekezdés) tartalmazza az úgynevezett középértékes büntetés kiszabási elvet, tehát a két anyagi jogi szabály rendelkezése e vonatkozásban is azonos.

A törvényszék a két jogszabály összevetése során - utalva a **Kúria 4/2013. (10.14.) Büntető Kollégiumi véleményének** tartalmára is - a büntetés végrehajtását befolyásoló tényezőket is értékelte.

Az 1978. évi IV. törvény 42. § (2) bekezdés 3./ pontja szerint, fegyházban kell végrehajtani a 3 évi vagy ennél hosszabb tartamú szabadságvesztést, ha visszaélés kábítószerrel súlyosabban minősülő esetei (282/A. § (3) bekezdés) miatt szabták ki. A jelenleg hatályos Büntető Törvényszék 37. § (3) bekezdés a./ pont ad./ alpontja szerint, a szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozata fegyház, ha 3 évi vagy ennél hosszabb tartamú szabadságvesztést kábítószer-kereskedelem (Btk. 176. § (3) bekezdés) miatt szabták ki. Az idézettek alapján kétségtelen, hogy a büntetés végrehajtásának fokozatára vonatkozó anyagi jogszabályok megegyeztek az elkövetés és az elbírálás idején.

Ezzel szemben a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét akként szabályozta, hogy az a szabadságvesztés végrehajtási fokozatához igazodott, a terhelt fegyházban végrehajtandó büntetés esetén, legalább a büntetés 4/5-öd részének kitöltése után volt feltételes szabadságra bocsátható (1978. évi IV. törvény 47. § (2) bekezdés I. fordulat). A 2012. évi C. törvényben a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja nem a végrehajtási fokozathoz, hanem az elkövető előéletéhez igazodik, ezáltal a büntetés kiszabása során értékelendő. A jelenleg hatályos büntető kódex szerint a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja fő szabályként a büntetés 2/3-ad részének kitöltését követő nap (Btk. 38. § (2) bekezdés). Fenti rendelkezéseket összevetve I. r. vádlott az 1978. évi IV. törvény 47. § (2) bekezdés I. fordulata alapján legkorábban a büntetés 4/5-öd részének kitöltését követően lenne feltételes szabadságra

bocsátható, míg a 2012. évi C. törvény 38. § (2) bekezdés a./ pontja értelmében annak legkorábbi időpontja a büntetés 2/3-ad részét követő napon nyílik meg. Utóbbira tekintettel az új büntető törvény a cselekmény kedvezőbb elbírálását eredményezi az I. r. terhelte nézve, ezért **a törvényszék I. r. vádlottal szemben a 2012. évi C. törvény szabályait alkalmazta a cselekmény elbírálása során.**

**II. r. vádlott** terhére rótt, a jelentős mennyiségű kábítószer-kereskedelmét érintő bűncselekmény vonatkozásában az I. r. vádlott esetében e körben kifejtettek az irányadóak, tehát mind a törvényi tényállás elemei, mind a bűncselekmény törvényi fenyegetettsége megegyezik az elkövetés és a cselekmény elbírálása időpontjában.

Ami a kábítószer birtoklását illeti, a cselekmény elkövetésekor hatályban volt 1978. évi IV. törvény 282. § (1) bekezdése és az elbíráláskor hatályos Btk. 178. § (1) bekezdése azon elkövetőt, aki a kábítószeret megszerzi, tartja, büntetni rendeli, ekként a tényállás az elkövetéskor és az elbíráláskor hatályos anyagi jogi szabályok szerint azonos, az elkövetéskor hatályos törvény 5 évig terjedő szabadságvesztéssel, míg az elbíráláskor hatályos anyagi jogi kódex 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegeti e bűncselekmény elkövetését. E körben tehát a cselekmény elkövetésekor hatályban volt jogszabály kedvezőbb a tekintetben, hogy ott a kábítószer megszerző és tartó elkövető bűncselekményének alapesete 2 hónaptól 5 évig, míg az elbíráláskor 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Jelen ügyben azonban II. r. vádlott terhére megállapított kereskedő típusú bűncselekmény mellett a kiszabható büntetés alsó határa nem bír jelentőséggel.

Ezzel szemben lényegesen enyhébb elbírálását jelent az új Büntető Törvénykönyv az új pszichoaktív anyaggal kapcsolatos bűncselekmény elbírálása vonatkozásában. A cselekmény elkövetésekor hatályos törvény büntett miatt 3 évig terjedő szabadságvesztéssel rendelte büntetni, aki új pszichoaktív anyagot előállít, kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik (1978. évi IV. törvény 283/B. § d./ pont), tehát a cselekmény elkövetésekor hatályban volt jogszabály a tartás és a megszerzés kivételével valamennyi elkövetési magatartást büntetni rendelte, függetlenül attól, hogy a cselekményt milyen mennyiségű új pszichoaktív anyagra valósította meg az elkövető. A cselekmény elbíráláskor hatályos Büntető Törvénykönyvben a csekély mennyiségre történő elkövetés átadással megvalósuló elkövetési magatartás esetében privilegizált esetet képez.

A rögzített tényállás szerint II. r. vádlott 9,46 gramm nettó össztömegű, 30 darab pentedron tartalmú tablettát adott át 2012. június 03. napján I. r. vádlottnak, azonban nem volt megállapítható az, hogy e tablettákat I. r. vádlott kereskedelmi forgalomban haszonszerzési céllal kívánta értékesíteni és az sem nyert megállapítást, hogy II. r. vádlott a pentedron tartalmú tablettákat továbbadás vagy értékesítés céljából adta át I. r. vádlottnak. Az átadással megvalósuló elkövetési magatartás pedig csekély mennyiségű új pszichoaktív anyagra történő elkövetés esetén a cselekmény elbíráláskor hatályos Btk. 184. § (1) bekezdés (4) bekezdés a./ pontja alapján privilegizált eseteként új pszichoaktív anyaggal visszaélés vétségeként minősül, mely egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, tehát az új pszichoaktív anyaggal kapcsolatos bűncselekményt illetően kétségtelenül megállapítható, hogy az átadással megvalósuló elkövetési magatartás esetében - mely az irányadó tényállás szerint II. r. vádlott cselekvősege volt - enyhébb elbírálást tett lehetővé, mint a cselekmény elkövetésekor hatályban volt Büntető Törvénykönyv. Utóbbi körülmény okán II. r. vádlott esetében kizárólag a jelenleg hatályos Büntetés Törvénykönyv rendelkezései kerülhettek alkalmazásra.

Mindemellett a törvényszék - figyelemmel az e körben tett ügyészi indítvány - rámutat az alábbiakra is: kétségtelen, hogy a 2012. évi C. törvény 36. §-a halmazati büntetés esetén a kiszabható szabadságvesztés büntetés mértékét legfeljebb 25 évben határozza meg, szemben az 1978. évi IV.

törvény 40. § (2) bekezdésében írt 20 évvel, mely utóbbi tény az elkövetéskor hatályos törvény alkalmazásának indokoltságát támasztaná alá, figyelemmel arra is, hogy a büntetés legmagasabb mértéke a középértékes büntetéskiszabás figyelembe vétele mellett a büntetési tétel középértékét érdemben befolyásolja. Ugyanakkor a 4/2013. (10.14.) Büntető Kollégiumi véleményben írtak alapján a bíróságnak a két jogszabály összevetése során a büntetés végrehajtását befolyásoló tényezőket is értékelnie kell. Az I. r. vádlottal összefüggésben kifejtetteket irányadónak tekintve II. r. vádlott esetében is kedvezőbb elbírálást jelent a cselekmény elbírálásakor hatályos anyagi jogi kódex a feltételes szabadságra bocsátás szabályrendszere miatt, hiszen II. r. vádlott az 1978. évi IV. törvény 47. § (2) bekezdés I. fordulata alapján legkorábban a büntetés 4/5-öd részének kitöltését követően lenne feltételes szabadságra bocsátható, míg a 2012. évi C. törvény 38. § (2) bekezdés a./ pontja a feltételes szabadságra bocsátást legkorábban a büntetés 2/3-ad részét követő napon teszi lehetővé.

Összefoglalva: jelen esetben a törvényszék úgy ítélte meg, hogy a II. r. vádlott tekintetében összehatásában -- hiszen ahogyan arra a Kúria a hivatkozott *EBH.2004.11.01.számú* eseti döntésében utalt a bíróságnak amikor az alkalmazandó Büntető Törvénykönyv kérdésében határoz a terhelte nézve összehatásában kedvezőbb jogszabály mellett kell állást foglalnia - mindenképpen a 2012. évi C. törvény biztosít kedvezőbb elbírálást az új pszichoaktív anyaggal kapcsolatos cselekmény vádlottra nézve kedvezőbb megítélése miatt, ezért a törvényszék **a II. r. vádlott esetében a jelenleg hatályos Büntetés Törvénykönyv rendelkezéseit alkalmazta.**

*A Btk. 176. § (1) bekezdése szerint aki kábítószerrel kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik, kábítószer kereskedelem büntette miatt büntetendő. A 176. § (3) bekezdése alapján súlyosabban minősül a bűncselekmény, ha azt jelentős mennyiségű kábítószerrel követik el.*

*Az amfetamin a Btk. 459. § (1) bekezdésének 18./ pontja alapján kábítószer.*

*A Btk. 461. § (1) bekezdés a./ pont ad./ alpontja szerint csekély mennyiségű a kábítószer, ha annak bázis formában megadott tiszta hatóanyag tartalma amfetamin esetén 0,5 gramm mennyiséget nem haladja meg, a Btk. 461. § (3) bekezdése szerint, a Btk. 176. § alkalmazásában jelentős mennyiségű a kábítószer, ha az adott kábítószerrel meghatározott csekély mennyiség felső határának hússzoros mértékét meghaladja.*

Ami a vádlotti cselekmények „forgalomba hoz”, vagy „kereskedik” elkövetési magatartásként való minősítését illeti a törvényszék - utalva a *Kúria 1/2007. számú Büntető Jogegységi Határozatának* tartalmára is - az alábbiakat emeli ki: a forgalomba hozatal mint elkövetési magatartás akkor válik befejezetté, ha a kábítószer bekerül a forgalomba és a továbbadás folytán ténylegesen megnyílik annak a lehetősége, hogy a kábítószerhez más, vagy mások is hozzájussanak. A forgalomba hozatal akár ingyenesen, akár ellenérték fejében is történhet. A kereskedés a forgalomba hozatalnál tágabb elkövetési magatartás, folyamatos tevékenység, rendszeres, ismétlődő adásvételek által valósul meg, a kábítószer kereskedő személy haszonszerzésre törekszik.

A felhívottak értelmében a kábítószer kereskedés rendszeresen ismétlődő anyagi haszonszerzés érdekében folytatott adásvétel, melynek keretei között nemcsak az eladó és a vevő ez esetben I. r. vádlott, hanem a rendszeres közvetítő is, jelen ügyben II. r. terhelt, mint a kereskedelmi tevékenység közreműködője tettesként vonható felelősségre. Ha az elkövető kábítószer kereskedelemmel foglalkozó személyt lát el rendszeresen kábítószerrel és tisztában van azzal a kábítószer mennyisége, az adásvétel rendszeressége, vagy egyéb körülmények miatt, hogy a kábítószer - anyagi haszonszerzés végett történő - terjesztése a cél, az elkövető magatartása is kábítószer

kereskedelemnek minősül. A kábítószer kereskedés tehát azon túl, hogy haszonszerzésre irányul, magában foglal minden olyan tevékenységet - a kábítószer kereskedés céljából történő megszerzését, készletezését, raktározását, tárolását (I. r. vádlott tényállásban írt cselekvősege), szállítását (II. r. vádlott magatartása) is - amely elősegíti, hogy a kábítószer eljusson a viszonteladókhoz és a fogyasztókhoz. Ugyanakkor nem szükséges, hogy az elkövető a kábítószer saját maga közvetlenül juttassa el a fogyasztókhoz, elegendő ha tevékenysége, illetve magatartása végső soron ezt eredményezi. Kábítószer kereskedelemnek minősül az is, ha valaki a terjesztési céllal megszerzett kábítószer csupán a lakásán tárolja, raktározza, szállítja és a kábítószer adásvételében más módon nem vesz részt. A kábítószer kereskedelemhez kapcsolódó egyes elkövetési magatartások befejezett önálló tettesi alapcselekmények.

Jelen ügyben arra vonatkozóan nem merült fel konkrét adat, kétséget kizáró bizonyíték, hogy I. r. vádlott saját maga terjesztette volna a kábítószer, így nem volt megállapítható, hogy ő kutatta volna fel a vásárlói kört, hogy egyes fogyasztóknak közvetlenül adott volna át kábítószer. Önmagában abból a körülményből ugyanis, hogy névtelen bejelentés érkezett a rendőrségre, mely szerint I. r. vádlott kábítószer terjesztéssel foglalkozik, erre vonatkozó konkrét bizonyíték megjelölése nélkül nem lehet következtetést levonni. Nem utaltak erre az I. r. vádlott által használt telefon híváslistájának bizonyítékként értékelt adatai sem. Ezzel szemben azon tények alapján, miszerint I. r. vádlott lakásában jelentős mennyiségű kábítószer talált és foglalt le a nyomozóhatóság, a lakás több helységében, így a konyhában és a alagsori helységben is kábítószerrel szennyezett, kábítószer mérésére, porciózására alkalmas mérlegeket, a lakás konyhájának hűtőszekrényében már kiadagolt kábítószer is találtak a rendőrök, továbbá arra tekintettel, hogy I. r. vádlott két héten belül két alkalommal vásárolt kábítószer, utóbb jelentős mennyiségben, ezen kívül figyelemmel arra, hogy az I. r. vádlott birtokából jelentős mennyiségű készpénz került lefoglalásra, annak ellenére, hogy I. r. terhelt és családtagjai semmilyen kereső tevékenységet nem folytattak, adóköteles jövedelemmel nem rendelkeztek, szociális ellátásában nem részesültek; mindezeket túl arra is utalva, hogy I. r. vádlott vizeletében kábítószer fogyasztásra utaló anyagot nem találtak a törvényszék megállapította, hogy az I. r. vádlott a lakásában megtalált kábítószer nem saját céljaira vásárolta, hanem a kábítószer haszonszerzés érdekében történő továbbértékesítés végett szerezte meg.

A törvényszék álláspontja szerint az a tény, hogy I. r. vádlott 2012. június 3. napján kábítószer ellenértékét a rendőri intézkedés időpontjáig nem adta át II. r. vádlottnak; és a II. r. terhelt az esetleges ellenérték átvételére a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított irányadó tényállás szerint utasítást a ...i ismerősétől nem kapott - figyelemmel a tényállásban rögzített két héttel korábbi szállítás körülményeire (a II. r. vádlott általi pénzvétel tényére) és a lefoglalt kábítószer mennyiségére, valamint a kábítószerrel szennyezett mérlegekre is - nem zárja ki az I. r. terhelt kereskedői jellegű cselekvőségének megállapítását.

I. r. vádlott terjesztői magatartásával érintett kábítószerben a tiszta amfetamin bázis 52,05 gramm volt, amely a már hivatkozott Btk. 461. § (1) bekezdés a./ pont ad./ alpontjára és a Btk. 461. § (3) bekezdésére figyelemmel a jelentős mennyiség alsó határát meghaladta, annak 520 %-a, azaz 5,2 szerese volt, ekként I. r. vádlott kereskedelmi jellegű magatartása a Btk. 176. § (1) bekezdésének IV. fordulatába ütközik és a Btk. 176. § (3) bekezdése szerint minősül.

A törvényszék az irányadó tények között II. r. vádlott terhére megállapított cselekmények közül a terjesztői típusú magatartást a vádiratban írt forgalomba hozatallal elkövetett kábítószer kereskedelem büntette minősítéssel szemben kereskedéssel elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetteként értékelte. A vádirati és az ítéleti tényállás azonos tartalmú a tekintetben, miszerint II. r. vádlott 2012. június 03. napját megelőzően az eljárás során ismeretlenül maradt személytől

kábítószert vett át, melyet I. r. vádlott által használt ..., ... út ... szám alatti lakásra szállított, majd a kábítószer ellenértékeként jelentősebb mennyiségű, átlátszó nejlomba csomagolt készpénzt vett át I. r. vádlottól, melyet ...i ismerősének adott tovább. Ezen cselekmény ellenében II. r. vádlott ...i ismerősétől 30.000.- forint készpénzt kapott. 2012. június 03. napján II. r. vádlott általa is tudottan ismét kábítószert - a korábbiakhoz hasonlóan csomagolt, átlátszó nejlombban lévő por állagú anyagot - vett át a ...i ismerősétől azért, hogy azt I. r. vádlott tartózkodási helyére vigye. Az anyag átvételekor, a szállítás végrehajtása és az anyag I. r. vádlottnak történt átadása időpontjában a II. r. vádlott az ismeretlen személlyel való találkozás körülményei, az anyag mennyisége, a szállítás gyakorisága, a kapott ellenérték alapján általános ismeretei mellett tudta azt, hogy a kábítószer később a fogyasztók felé értékesítésre kerül, ennek ellenére a kábítószert I. r. vádlottnak átadta. A törvényszék úgy ítélte meg, hogy II. r. vádlott magatartása a forgalomba hozatalnál tágabb kört, a kereskedelmi tevékenységet is magában foglalja, hiszen - ahogyan azt a törvényszék a tényállásban megállapította - a II. r. vádlott a szállítás gyakorisága (két héten belül két alkalom), a kábítószer jelentős mennyisége, a kábítószerért kapott készpénz jelentős volta miatt az általános élettapasztalat, valamint saját tapasztalata és tudása alapján is nyilvánvalóan tisztában volt azzal, hogy olyan személynek ad át kábítószert haszonszerzés érdekében, aki a kábítószert nem maga kívánja elfogyasztani, hanem kábítószer terjesztésével foglalkozik. A II. r. vádlott tényállásban leírt magatartása tehát rendszeresen ismétlődő anyagi haszon érdekében folytatott adásvétel volt, amelynek keretei között mint közvetítő maga is, a kereskedelmi tevékenység tetteseként vonható felelősségre (*Legfelsőbb Bíróság Bfv.I.851/2006., BH.1999.101.szám*).

Az irányadó tények szerint II. r. vádlott terjesztői tevékenysége kétséget kizáró bizonyossággal a 2012. június 03. napján I. r. terheltnek átadott 802,61 gramm nettó tömegű anyagban testesült meg, melynek az amfetamin bázis mennyisége 44,5 gramm volt, mely mennyiség a Btk. 461. § (1) bekezdés a./ pont ad./ alpontja és a (3) bekezdése alapján a jelentős mennyiség alsó határát meghaladta, annak 445 %-a, azaz 4,45-szöröse volt. Mindezekre figyelemmel a törvényszék II. r. vádlott terjesztői tevékenységét a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulatába ütköző (3) bekezdés szerint minősülő és büntetendő kábítószer-kereskedelem büntetnének minősítette.

*A Btk. 184. § (1) bekezdése szerint, aki új pszichoaktív anyagot kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik, új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette; a Btk. 184. § (4) bekezdése alapján, aki csekély mennyiségű új pszichoaktív anyagot kínál, vagy átad új pszichoaktív anyaggal visszaélés vétsége miatt büntetendő.*

*A Btk. 184/D. § (2) bekezdése szerint, a 184. § alkalmazásában az új pszichoaktív anyag csekély mennyiségű, ha a készítmény legfeljebb 10 gramm tömegű új pszichoaktív anyagot tartalmaz.*

*A kábítószerekkel és pszichoaktív anyagokkal, valamint új pszichoaktív anyagokkal végezhető tevékenységekről, valamint ezen anyagok jegyzékbe vételéről és jegyzékeinek módosításáról szóló 66/2012. (IV.02.) kormányrendelet 1. § 34./ pontja alapján a pentedron, az 1. melléklet C. jegyzék 2./ pontjának megfelelő szerkezetű vegyület, új pszichoaktív anyag.*

Az irányadó tényállás szerint II. r. vádlott által 2012. június 03. napján I. r. terhelt részére 9,46 gramm össztömegű, 30 darab kék színű, mosolygó fej alakú felezővonal nélküli domború tablettát, mely pentedront tartalmazott adott át.

Az eljárás során nem nyert kétséget kizáróan bizonyítást az, hogy I. r. vádlott a 9,46 gramm nettó össztömegű, 30 darab pentedron tartalmú tablettát tovább értékesítési, kereskedési céllal vette át II. r. terhelttől; erre az I. r. vádlott által átvett tabletták mennyiségéből sem lehetett következtetni. A

kereskedelmi jellegű tevékenység megállapítása ellen hatott az a tény is, hogy a rendelkezésre álló adatok és a megállapított tényállás szerint II. r. vádlott korábban hasonló jellegű új pszichoaktív anyagot I. r. vádlottnak nem adott át. A történeti tények között I. r. vádlott e körben rögzített cselekvősege a 9,46 gramm össztömegű pentedron tartalmú új pszichoaktív anyag átvételében merült ki; mely cselekmény a felhívott anyagi jogi rendelkezés (Btk. 184.§ (1) bekezdés) szerint nem büntetendő. Mindezek okán a törvényszék I. r. vádlottat az ellene a Btk. 184. § (1) bekezdésébe ütköző új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette miatt emelt vád alól a Be. 131. § (1) bekezdése alapján, utalással a Be. 6. § (3) bekezdés b./ pontjában írtakra is, felmentette.

A II. r. vádlott által az I. r. terheltnek átadott pentedron tartalmú tabletták nettó össztömege (9,46 gramm) nem éri el a Btk. 184/D. § (2) bekezdésében írt csekély mennyiségként meghatározott 10 gramm tömeget, tehát II. r. vádlottnak a pentedron tartalmú anyag átadásával megvalósított bűncselekménye a Btk. 184. § (1) bekezdésébe ütköző de (4) bekezdés a./ pontja szerint minősülő és büntetendő új pszichoaktív anyaggal visszaélés vétségét valósította meg.

*A Btk. 178. § (1) bekezdése szerint, aki kábítószerrel természet, előállít, megszerez, tart, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.*

II. r. vádlott által használt ... forgalmi rendszámú gépjárműből 24,87 gramm nettó tömegű fehér színű por állagú anyag és 5 gramm mennyiségű zöld és barna színű növényi törmelék is lefoglalásra került, melyet II. r. vádlott saját fogyasztásra szerzett meg 2012. június 03. napján, illetve azt rövid idővel megelőzően. A lefoglalt fehér por az irányadó tények szerinti amfetamint tartalmazott, melyben az amfetamin bázis mennyisége 1,156 gramm volt, azaz a csekély mennyiség felső határának 231 %-a, a jelentős mennyiség alsó határának 11,6 %-a, míg a növényi anyaggal töltött cigaretta delta 9 THC-t tartalmazott, melyben a totál THC mennyisége 0,002-0,124 gramm, a csekély mennyiség felső határának 0,03-2 %-a volt. Ekként II. r. vádlott birtokából lefoglalt és saját fogyasztásra szánt kábítószeres együttes mennyisége a csekély mennyiség felső határát meghaladta, annak 231 %-a volt, de nem érte el a jelentős mennyiség alsó határát, annak 11,6-11,7 %-a volt. II. r. vádlott a csekély mennyiség 231%-ának megfelelő, tehát a csekély mennyiség alsó határát meghaladó mennyiségű kábítószerrel szerzett meg és tartott magánál, ekként cselekménye a már felhívott Btk. 178. § (1) bekezdése szerint minősül.

II. r. vádlott cselekményei a Btk. 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint halmazatot képeznek.

#### **A törvényszék a büntetés kiszabása körében az alábbi tényezőket vette figyelembe:**

Mindkét vádlott tekintetében súlyosító körülményként értékelte a törvényszék a kábítószerrel és a kábítóhatású anyagokkal kapcsolatos bűncselekmény mind helyi szinten, mind országos viszonylatban tapasztalható elszaporodottságát. I. r. vádlott esetében súlyosító körülményként nyert értékelést az I. r. terhelt büntetett előéletű volta, míg II. r. vádlott tekintetében a II. r. vádlott terhére rótt bűncselekmények többszörös halmazata.

A törvényszék I. r. vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte, hogy az I. r. terhelt kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik, míg II. r. vádlott esetében enyhítő körülményként nyert értékelést büntetlen előéletű személyi minősültsége, dependens személyiség szerkezetű volta, mely utóbbi a cselekmény elkövetését megkönnyíthette, valamint az, hogy a II. r. terhelt a bűncselekmény elkövetését a nyomozás során történő első kihallgatása alkalmával beismerte. Utóbbi tény a törvényszék csekélyebb súllyal vette figyelembe mivel ezen beismerő vallomást a II. r. vádlott az eljárás során visszavonta.

Rendkívül nagy nyomatékmal nyert értékelést az enyhítő körülmények sorában mindkét vádlott esetében a cselekmény elkövetése és elbírálása között eltelt jelentős mértékű időmúlás, mely a vádlottak terhére nem róható.

Fenti bűnösségi körülmények mellett a törvényszék a büntetések Btk. 79. §-ban megfogalmazott céljainak maradéktalan érvényesülése érdekében és a Btk. 80. §-ban írt büntetés kiszabási elvekre figyelemmel, II. r. vádlott esetében a Btk. 81. §-ban szabályozott halmazati büntetesként, a vádlottakkal szemben a Btk. 34. §-ban írt szabadságvesztés büntetést alkalmazott. A törvényszék a szabadságvesztés tartamának meghatározásakor tekintettel volt a bűncselekmény tárgyi súlyára, a bűnösség fokára, a vádlottak társadalomra veszélyességére, az enyhítő és súlyosító körülményekre. Az enyhítő körülményként értékelt jelentős időmúlást a kiszabott büntetés mértékében a törvényszék oly módon juttatta kifejezésre, hogy a büntetés tartamát a vádlottak terhére rótt bűncselekmény miatt kiszabható büntetés Btk. 80. § (2) bekezdésében írt középértékű el nem érő, a büntetési tétel alsó harmadával egyező időtartamban határozta meg a rendelkező részben foglaltak szerint.

A szabadságvesztést - mivel annak a tartama a három évet meghaladja és azt a törvényszék a Btk. 176. § (1) bekezdésébe ütköző, de (3) bekezdése szerint minősülő és büntetendő kábítószerkereskedelem büntette miatt szabta ki - a Btk. 37. § (3) bekezdés a./ pont, ad./ alpontja alapján fegyházban kell végrehajtani.

A törvényszék a Be. 258. § (2) bekezdés e./ pontjában foglaltakat követve, a Btk. 38. § (1) bekezdése alapján az ítéletben megállapította a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját, ekként a terheltek a Btk. 38. § (2) bekezdés a./ pontja szerint a büntetés 2/3-ad részének kitöltését követő napon bocsáthatók feltételes szabadságra.

A törvényszék a vádlottakat az elkövetett cselekmény jellegére tekintettel méltatlannak találta arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyenek, ezért a Btk. 61-62. § alapján eltiltotta őket a közügyek gyakorlásától a főbüntetéshez igazodó mértékben.

A vádlottak a büntetőeljárás tartama alatt kényszerintézkedés hatálya alatt álltak, I. r. vádlott előzetes letartóztatásban, majd házi őrizetben volt; II. r. vádlott előzetes letartóztatását követően lakhelyelhagyási tilalom hatálya alatt állt. A törvényszék a Btk. 92. § (1) bekezdése alapján a vádlottak által előzetes fogva tartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztés tartamába beszámította. A Btk. 92. § (2) bekezdésére figyelemmel a beszámításnál egy napi előzetes fogva tartás egy napi szabadságvesztésnek felelt meg. A törvényszék I. r. vádlott által házi őrizetben töltött idő teljes tartamát beszámított a szabadságvesztés büntetés tartamába a Btk. 92. § (3) bekezdés a./ pontjának I. fordulata szerint oly módon, hogy egy napi szabadságvesztésnek öt nap házi őrizetben töltött idő felel meg.

A Btk. 72. § (1) bekezdés a./ pontja alapján el kell kobozni azt a dolgot, amelyet a bűncselekmény elkövetéséhez eszközül használtak, vagy arra szántak, a c./ pontja szerint el kell kobozni azt a dolgot, amelyre a bűncselekményt elkövették. Az eljárás során lefoglalt a kábítószer méréséhez használt kábítószerrel szennyezett mérlegeket a Btk. 72. § (1) bekezdés a./ pontja, a kábítószer tartalmú, illetve új pszichoaktív tartalmú anyagokat pedig a Btk. 72. § (1) bekezdés c./ pontja alapján a törvényszék elkobozta.

A Btk. 74. § (1) bekezdés c./ pontja akként rendelkezik, hogy vagyoneklobzást kell elrendelni arra a

vagyonra, amit a kábítószer-kereskedelem elkövetője a bűncselekmény elkövetésének ideje alatt szerzett. I. r. vádlott birtokából lefoglalt készpénz, és a II. r. vádlott által a kábítószer szállításáért kapott 30.000.- forint figyelemmel a Btk. 74. § (4) bekezdés b./ pontjában írtakra is, a kábítószer-kereskedelem elkövetője által a bűncselekmény elkövetésének ideje alatt szerzett vagyonnak minősül, ekként arra a törvényszék a Btk. 74. § (1) bekezdés c./ pontja alapján vagyonelkobzást rendelt el.

A Be. 338. § (1) bekezdése szerint a bíróság a vádlottat akkor kötelezi az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére, ha a bűnösségét megállapítja. A (2) bekezdés alapján a vádlottat csak azzal a cselekménnyel, illetve a tényállásnak azzal a részével kapcsolatban felmerült bűnügyi költség viselésére lehet kötelezni, amelyre a bűnösségét megállapították. Ugyanezen jogszabály 338. § (3) bekezdése alapján, mely szerint a bíróság a bűnösnek kimondott vádlottakat külön-külön kötelezi a bűnügyi költség viselésére, ha a bűnügyi költség, illetőleg annak meghatározott része a bűnösnek kimondott vádlottak szerint nem különíthető el, a bíróság a vádlottakat egyetemlegesen kötelezi a bűnügyi költség viselésére.

A Be. 339. § (1) bekezdése alapján az állam viseli a bűnügyi költségből azt a költséget, amelynek a viselésére a vádlott nem kötelezhető.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségről a törvényszék a fenti jogszabályhelyek alapján rendelkezett, így az eljárásban a vádlottak terhére rótt bűncselekmény megállapításával összefüggésben felmerült bűnügyi költségből azon költség viselésére, mely mindkét vádlottat érintette, a törvényszék a terhelteket egyetemlegesen kötelezte, azon költséget amely esetében kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy mely terhelt érdekkörében merült föl, az érintett terhelt köteles viselni.

A Be. 339. § (1) bekezdése alapján az állam viseli azon költséget, amely a vádlottak cselekvőségén kívül eső eljárási cselekményekkel összefüggésben merült fel.

..., 2016. március 09. napján

Dr. Horváth Dóra s.k.  
a tanács elnöke

Az aláírásban akadályozott özv. Kis Antalné és Kiss Péter ülnökök helyett is:

Dr. Horváth Dóra s.k.  
a tanács elnöke