

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.38.052/2015/6.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Dobó Viola bíró

A felperes: ...

A felperes képviselője: ... Ügyvédi Iroda (fél címe 2, ügyintéző ügyvéd: Dr. ...)

Az alperes: Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal (alperes címe)

Az alperes képviselője: Dr. ... jogtanácsos

A per tárgya: vezetési jogosultság szünetelésének elrendelése tárgyában hozott közigazgatási határozat bíróság felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálati kérelem sorszáma: 10.

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015.06.25-én kelt 15.K.27.107/2015/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.27.107/2015/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 50.000.- (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 70.000.- (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes magyarországi lakóhellyel rendelkező ukrán-magyar kettős

állampolgár, aki ukrán hatóság által kiállított vezetői engedéllyel rendelkezik, mely nem honosított.

- [2] A felperest a Nyíregyházi Járásbíróság 14.B.440/2013/8. számú ítéletében két rendbeli ittás járművezetés és egy rendbeli cserbenhagyás vétsége miatt 1 év - végrehajtásában felfüggesztett - fogházbüntetésre és 3 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. Az indokolásban rögzítette, a felperes nem rendelkezett érvényes gépjárművezetői engedéllyel a cselekmény elkövetésekor Magyarország területére.
- [3] A felperes fellebbezése folytán eljáró Nyíregyházi Törvényszék a 2014. január 9-én kelt 3.Bf.729/2013/4. számú végzésében az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletének kiadmányát és a felperes vezetői engedélyét további intézkedés megtételének céljából megküldte az elsőfokú hatóságnak, mely határozatával elrendelte a felperes vezetési jogosultságának szünetelését, egyúttal visszavonta a felperes ukrán vezetési jogosultságát igazoló okmányát utánképzési kötelezettséggel. A határozattal szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, az alperes a 2014. április 1-jén kelt másodfokú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.
- [5] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát, a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 15.K.27.237/2014/6. számú ítéletében az alperes határozatát az elsőfokú határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte. Nem osztotta a felperes azon hivatkozását, mely szerint a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) hatálya nem terjed ki a felperes külföldi hatóság által kiállított, Magyarország területén vezetésre nem jogosító vezetői engedélyére. Hangsúlyozta, a Rendelet 3. §-ának rendelkezései nem a jogszabály hatályát adják meg, kizárólag a járművezetésre jogosító okmányokat, illetve a Magyarország területén járművezetési jogosultság igazolására alkalmas okmányokat sorolja fel.
- [6] Kiemelte, a közlekedési igazgatási hatóságnak a vezetési jogosultság szünetelésének elrendelése miatt egyidejűleg rendelkeznie kell a vezetői engedély visszavonásáról, illetve a külföldi hatóság által kiállított vezetői engedély bevonásáról, tekintet nélkül arra, hogy a vezetői engedély érvényes-e vagy sem. Az eljáró hatóságok nem rendelkezhetek volna a felperes vezetői engedélyének visszavonásáról, csak annak bevonásáról.
- [7] A bíróság az új eljárásra előírta, hogy az elsőfokú hatóságnak ennek eredményeként olyan tartalmú határozatot kell hoznia, amelyben a felperes vezetői engedélyének bevonásáról rendelkezik a vezetési jogosultság szünetelésének elrendelése mellett.
- [8] A jogerős ítélet ellen a felek felülvizsgálati kérelmet nem nyújtottak be.
- [9] Az új eljárás eredményeként meghozott határozatában az elsőfokú hatóság a felperes vezetési jogosultságának szünetelését rendelte

el a jogerős bírósági ítélet alapján, egyúttal az ukrán vezetési jogosultságot igazoló okmányát 2014. január 9. napjától 2017. január 9. napjáig utánképzési kötelezettséggel bevonta.

- [10] A felperesi fellebbezés folytán eljáró alperes a 2015. január 23-án kelt SZ-B-05/00097-2/2015. számú határozatában az elsőfokú határozat indokolási részének 13. bekezdését megváltoztatta, az ügy érdemében az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Kifejtette, a Rendelet kógens rendelkezéseire figyelemmel a közlekedési igazgatási hatóságnak a vezetési jogosultság szünetelésének elrendelése mellett rendelkeznie kell a külföldi hatóság által kiállított vezetői engedély bevonásáról, tekintet nélkül annak érvényességére.

A kereseti kérelem

- [11] A felperes az alperes határozatát keresettel támadta kérve annak bírósági felülvizsgálatát, sérelmezte a vezetői engedélye bevonását.

Az elsőfokú ítélet

- [12] A közigazgatási és munkaügyi bíróság jogerős ítéletében a keresetet elutasította. Érvelése szerint a közigazgatási szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 109. § (4) bekezdése és az irányadó bírói gyakorlat alapján a megismételt eljárás eredményeként hozott határozatok tekintetében a bíróság kizárólag azt vizsgálhatja, hogy azok megfelelnek-e a korábbi jogerős ítéletben rögzített iránymutatásnak. Hangsúlyozta, a megismételt eljárás keretében hozott határozatok eleget tettek a bírósági ítéletben foglalt iránymutatásnak, tekintettel arra, hogy azokban a hatóságok a felperes vezetési jogosultsága szünetelésének elrendeléséről, egyúttal az ukrán vezetési jogosultságot igazoló okmányának utánképzési kötelezettséggel történő bevonásáról rendelkeztek.
- [13] A bíróság rámutatott, a felperes jelen eljárásban benyújtott keresetében foglaltakról az alapeljárás során hozott ítéletében érdemben már állást foglalt.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [14] A felperes a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, annak akként történő megváltoztatása iránt, hogy az ukrán vezetési jogosultságot igazoló okmányának bevonását ne rendeljék el.
- [15] Okfejtése szerint az ítélet azért jogszabálysértő, mert a Rendelet hatálya nem terjed ki az érvénytelen ukrán vezetői engedély bevonására. Ezen okmány nem jogosít járművezetésre, ezen belül nem vezetői engedély, illetve nem érvényes, így nem tartozik a Rendelet hatálya alá.

- [16] További érvelése szerint a büntető ítélet kizárólag Magyarország területére vonatkozóan tartalmaz korlátozásokat, Ukrajnára nem. Vitatva, de feltételezve, miszerint az ukrán jogosítvány felhasználható lenne külföldi államok területén, akkor a jogosítvány bevonása indokolatlan és jogosulatlan korlátozást tartalmaz külföldre nézve.
- [17] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását indítványozta.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [18] A felülvizsgálat kérelem az alábbiak szerint nem alapos.
- [19] A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 275. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem és csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.
- [20] A felülvizsgálati bíróság mindenben egyetért a jogerős ítéletben foglaltakkal, a felülvizsgálati kérelemben írtakra tekintettel az alábbiakat rögzíti.
- [21] A Ket. 109. § (4) bekezdése értelmében a hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és a döntéshozatal során annak megfelelően jár el. A Ket. 109. § (4) bekezdéséhez kapcsolódó egységes bírói gyakorlat szerint a bíróság által elrendelt új eljárás eredményeként hozott határozatot jogszerűnek kell tekinteni, ha az megfelel az új eljárást elrendelő ítéletben foglalt iránymutatásnak.
- [22] A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen tulajdonított kizárólagos jelentőséget azon kérdés vizsgálatának, miszerint az ügyben eljáró hatóságok eleget tettek-e az alapügyben hozott ítéletben foglaltaknak.
- [23] A Kúria hangsúlyozza, a közigazgatási és munkaügyi bíróság a 15.K.27.237/2014/6. számú ítélete 7. oldal hatodik bekezdésében egyértelműen előírta, az új eljárás során a hatóságnak olyan tartamú határozatot kell hoznia, amelyben a felperesnek külföldi hatóság által kiállított vezetői engedélye bevonásáról rendelkezik a vezetési jogosultság szünetelésének elrendelése mellett. Az új eljárás eredményeként hozott határozatok mindenben megfeleltek ezen előírásnak.
- [24] A felperes keresetében és felülvizsgálati kérelmében is olyan jogszabálysértéseket jelölt meg, melyekről az elsőfokú bíróság az alapeljárásban hozott ítéletében érdemben már döntött, így azok az új eljárás során nem tehetők vitássá.
- [25] A felülvizsgálati bíróság a fentiek alapján a Pp. 275. § (3) bekezdését alkalmazva a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [26] A felülvizsgálati kérelmet a Kúria a Pp. 274. § (1) bekezdésére tekintettel tárgyaláson kívül bírálta el.
- [27] A pervesztes felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint köteles az alperes részére felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére. A feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdésére és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésére figyelemmel szintén a felperes köteles megfizetni az államnak felhívásra.
- [28] Az ítélet ellen a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja alapján nincs helye felülvizsgálatnak.

Budapest, 2016. május 11.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás s.k. előadó
bíró, Dr. Dobó Viola s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő