

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.87/2015/11. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság a Budapesten, a 2016. június 3. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt **I.r. vádlott** és társa ellen indított büntetőügyben a Győri Törvényszék Katonai Tanácsa 2015. június 17. napján kihirdetett Kb.II.32/2014/7. számú ítéletét **I.r. vádlott** vonatkozásában helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

A Győri Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. június 17. napján kihirdetett Kb.II.32/2014/7. számú ítéletével **I.r. vádlottat** és **II.r. vádlottat** bűnösnek mondta ki a Btk. 345.§-ba ütköző hamis magánokirat felhasználásának vétségében, a **II.r. vádlottat**, mint bűnsegédet ezért az I. r. vádlottat 1 évre próbára bocsátotta, míg a **II. r. vádlottat** megrovásban részesítette. Egyetemlegesen kötelezte a vádlottakat 7.020,- Ft bűnügyi költség megfizetésére.

A kihirdetett ítéletet a katonai ügyész mindkét vádlott vonatkozásában tudomásul vette, az I. r. vádlott és védője felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést. A **II. r. vádlott** tudomásul vette az ítéletet, így az ő vonatkozásában az jogerőre emelkedett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.814/2015/1. számú átiratában az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt. Álláspontja szerint a mérlegelésen alapuló, megalapozott tényállás megváltoztatására nincs törvényes ok, a tényállás alapján a bíróság okszerűen következtetett az I. r. vádlott bűnösségére és helyesen minősítette annak közbizalom elleni bűncselekményét.

Az I. r. vádlott védője írásbeli beadványában azzal indokolta fellebbezését, hogy az ítélet megalapozatlan, irat- és tényállásellenes, mert nem szól arról, hogy a vád tárgyává tett cselekmény eszközcselekmény, ugyanis pénzkifizetés kapcsolódik a szerződés felhasználásához. Álláspontja szerint vizsgálni kell a szerződés polgári jogi vetületét, és ennek tükrében védence bűncselekmény hiányában történő felmentését kérte.

Az I. r. vádlott bejelentette, hogy a nyilvános ülésen nem kíván részt venni, kérte annak távollétében történő megtartását.

A másodfokú nyilvános ülésen az I. r. vádlott védője fenntartotta a fellebbezést és az írásbeli beadványában írtakat, amit szóban kiegészített azzal, hogy álláspontja szerint a bírói mérlegelés

annak körét meghaladta, kétséget kizáróan nem állapítható meg védenca bűnössége. Elsődlegesen bűncselekmény hiányában történő felmentésre, másodlagosan - bűnösség megállapítása esetén - enyhébb intézkedés alkalmazására tett indítványt.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 349. § (1) bekezdése alapján az I. r. vádlott tekintetében bírálta felül. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat betartva járt el.

Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta. Az I. r. vádlott tagadta a bűncselekmény elkövetését, a tárgyaláson összefüggő vallomást nem tett, kérdésekre válaszolva terjesztette elő védekezését. A II. r. vádlott feltáró jellegű beismerő vallomást tett, azt következetesen fenntartotta, és egyben alátámasztotta az I. r. vádlott büntetőjogi felelősségét.

Az elsőfokú bíróság az ügyben releváns tanút kihallgatta, a szükséges iratokat ismertetéssel a bizonyítás részévé tette. Értékelő tevékenységéről a logika szabályainak megfelelően ítélete 3. - 4. oldalán számot adott, indokolási kötelezettségét teljesítette. Nem fogadta el az I. r. vádlott védekezését, mérlegelési jogkörében eljárva terhelő tartalmú ítéleti tényállást állapított meg ítélete 2. oldal közepétől a 3. oldal 2. bekezdéséig.

Az elsőfokú bíróság ítélete mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, mérlegelési jogkörében megállapított tényállása megalapozott, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírlata alapjául.

A felmentés érdekében bejelentett fellebbezés nem megalapozott.

A Be. 351. § (1) bekezdésében és 352. § (3) bekezdésében írtak alapján a másodfokú bíróság a határozatát elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak vagy új bizonyítékra hivatkoztak, és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le. A másodfokú bíróság által lefolytatott bizonyítás hiányában a fellebbviteli bíróság nem értékelheti az elsőfokú bíróságtól eltérően a bizonyítékokat, kivéve, ha az iratok vagy helyes ténybeli következtetés alapján a vádlottat fel kell menteni, vagy az eljárást meg kell szüntetni vele szemben. Az I. r. vádlott és védője a másodfokú eljárásban új tényre, illetve bizonyítékra nem hivatkozott, a másodfokú katonai tanács hivatalból sem látta szükségét annak, hogy további bizonyítási eljárást folytasson le, ezért nem értékelhette eltérően az elsőfokú bíróságtól a rendelkezésre álló bizonyítékokat sem, figyelemmel arra is, hogy az elsőfokú bíróság tényből további tényre is helyesen következett. Az előzőek alapján a felülmérlegelés tilalmára tekintettel a védő által részletesen előterjesztett, a bizonyítékok újraértékelése útján eltérő tényállás megállapítására, és ezáltal felmentésre irányuló indítványa eredményre nem vezethetett.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállás alapján okszerűen következtetett az I. r. vádlott bűnösségére, és nem tévedett a jogi minősítés megállapításakor sem. Jogi értékelő tevékenységével - melyet az ítélete 4. oldal 7. bekezdésében fejtett ki - a másodfokú bíróság egyetért. Nincs szó eszközselekményről, önálló közbizalom elleni bűncselekmény az I. r. vádlott elkövetési magatartása.

A másodlagosan enyhítést célzó védői indítvány sem foghatott helyt.

Az elsőfokú bíróság helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket és nem tévedett, amikor az I. r. vádlottal szemben büntetés helyett intézkedést alkalmazott. Az ítélet belső arányosságát sem sérti az I. r. vádlottal szemben alkalmazott súlyosabb intézkedés, mivel a II. r. vádlott kezdetektől fogva őszinte, feltáró jellegű beismerő vallomást tett, együttműködött az eljáró hatóságokkal.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokainál fogva - az I.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. június 3.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva hb. alezredes sk.
előadó bíró

Dr. Mészáros László hb. ezredes sk.
bíró

A Győri Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete az I. r. vádlott tekintetében jogerős és a bűnügyi költség tekintetében végrehajtható.

Budapest, 2016. június 3.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hitelélül

Iván Erika
bírószági ügyintéző