

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.II.37.716/2015/5.

A tanács tagjai: Dr. Buzinkay Zoltán a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella előadó bíró,
Dr. Rothermel Erika bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Dr. J ügyvéd

Az alperes: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, mint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatala jogutóda

Az alperes képviselője: jogtanácsos

A felperesi beavatkozó: mint a jogutóda

A beavatkozó jogi képviselője: Dr. F J ügyvéd

A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperesi beavatkozó

A felülvizsgálni kért jogerős határozat Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
1.K.27.284/2014/7. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.27.284/2014/7. számú ítéletét hatályában fenntartja;

- kötelezi a felperesi beavatkozót, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 40.000 (negyvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget;

- kötelezi továbbá a felperesi beavatkozót, hogy fizessen meg az államnak - felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperesi beavatkozó jogelődje 2003. október 2-tól végelszámolás alatt állt.
- [2] A Földművelésügyi Minisztérium Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala 2004. március 17-én arról tájékoztatta a Nyíregyházi Körzeti Földhivatalt a 2396/2004. számú megkeresésében, hogy a felperesi beavatkozónál 2004. március 29-én a földkiadási eljárás befejeződött. Tényként állapítható meg ugyanakkor az is, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság a 4.K.21.157/2009/3. számú ítéletében arra hivatkozott, hogy a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal 2009. március 2-án kelt 23.3/718-2/2009. számú nyilatkozatával azt hozta a

Nyíregyházi Körzeti Földhivatal tudomására, hogy a felperesi beavatkozónál a földkiadási eljárás a 24-3/594-2/2008. számú, 2008. március 21-én jogerőre emelkedett földkiadási határozattal fejeződött be. Az ítélet ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán eljáró Legfelsőbb Bíróság az elsőfokú ítéletet a Kfv.IV.37.926/2009/6. számú ítéletével hatályon kívül helyezte és kifejtette, hogy a 2396/2004. számú megkeresés közokirat, annak valóságtartalma vizsgálatára az alperes hatáskörrel nem rendelkezik.

- [3] A földkiadási eljárás befejezését követően a maradványföldek kiadásáról a szövetkezet a 2010. május 3-án tartott közgyűlésén hozott 5/2010. számú határozattal döntött és a felperes részére több t- i ingatlan meghatározott tulajdoni hányadának kiadásáról határozott.
- [4] A közgyűlési határozat alapján a felperes 2010. május 21-én tulajdonjog bejegyzés iránti kérelmet nyújtott be a Nyíregyházi Körzeti Földhivatalhoz.
- [5] Az elsőfokú földhivatal a 2010. június 4-én kelt 45425/2010. számú határozattal a felperes tulajdonjog bejegyzés iránti kérelmét elutasította a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatályba lépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény (a továbbiakban: Ámt.) 25/A. § (1) bekezdése alapján, megállapítva, hogy a szövetkezetnél a földkiadási eljárás 2004. évben befejeződött. A végelszámolás alatt álló szövetkezet után maradt fel nem osztott termőföldvagyon, amely a törvény erejénél fogva a Magyar Állam tulajdonába került, ezért a maradványföldnek minősülő termőföldek már nem tartoztak a szövetkezet vagyonába, annak kiadásáról nem dönthetett.
- [6] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperesi jogelőd a 2010. október 29-én kelt 30.315/2/2010. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A kereseti kérelem és ellenkérelem

- [7] A felperes keresetet nyújtott be az alperesi jogelőd határozatának felülvizsgálata iránt. Álláspontja szerint, mivel a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal 2010. május 3-án tájékoztatást adott a szövetkezet egyik tagja részére arról, hogy a földkiadás a szövetkezetnél csak 2008. március 21-én fejeződött be, ezen tájékoztatás kiadásától kell számítani az Ámt. 25. § (6) bekezdésében írt 60 napos határidőt, ezért a szövetkezet határidőben döntött a maradványföldek kiadásáról. A szövetkezet földkiadási határozata alapján a tulajdonjogát be kellett volna jegyezni.
- [8] Az alperes a kereset elutasítását kérte a határozatában foglalt indokok alapján.
- [9] A felperesi beavatkozó a felperes keresetében foglaltak teljesítését kérte.

Az elsőfokú ítélet

- [10] A bíróság a felperes keresetét elutasította.
- [11] Kifejtette, hogy a termőföld kiadására vonatkozó Ámt. 25. § (1) és (3) bekezdése lehetővé tette a kárpótlási árverés lebonyolítása után megmaradó szövetkezeti tulajdonú földeknek a tagok tulajdonába történő kiadását. Erre azonban az Ámt. 25. § (6) bekezdése határidőt szabott, a földkiadás befejezésétől számított 60 napos határidőt írt elő. Az Ámt. 25/A. § (1) bekezdése szerint ha a végelszámolás alatt álló szövetkezet után marad fel nem osztott termőföldvagyon, az a törvény erejénél fogva a Magyar Állam tulajdonába kerül.
- [12] Megállapította e rendelkezések alapján a bíróság, hogy a földkiadás akár 2004. március 29-én fejeződött be, akár 2008. március 21-én, akár a felperes által a tárgyaláson állított 2009. évben, a 60 napos határidőt a földkiadás befejezésétől és nem a felperes által állított tájékoztatástól kell számítani. A szövetkezet a földkiadás befejezésétől számított 60 napon túl döntött a maradványföldek kiadásáról, mert a felperesi beavatkozó jogelődje csak 2010. május 3-án hozott határozatot. A törvényben írt 60 napos határidő elteltével a szövetkezet már nem volt jogosult a

földkiadásról dönteni. Megjegyezte a bíróság, hogy a felperes a 2009-ben történt földkiadás befejezésének tényét nem igazolta, de a határidő elmúlására tekintettel ennek igazolása nem is volt szükséges.

- [13] A perbeli esetben - mutatott rá a bíróság -, annak volt jelentősége, hogy a földkiadási eljárás a szövetkezet földkiadásáról szóló határozata meghozatalát megelőző 60 napon túl fejeződött be, így a szövetkezet nem hozhatott volna a maradványföldek kiadásáról határozatot és erre tekintettel a felperes nem szerezhette termőföld tulajdont, ezért az alperes helytállóan döntött a tulajdonjog bejegyzés iránti kérelem elutasításáról.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [14] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve annak „megváltoztatását” és a keresetének helyadó határozat hozatalát. Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet indokolása iratellenes, mert a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal 2009. évben fejezte be a földkiadást, melyről a szövetkezet az egyik tagjának kérelmére csak 2010. május 3-án értesült, így az Ámt. 25. § (6) bekezdésében megjelölt 60 napos határidő ettől az időponttól kezdődik. Az elsőfokú bíróság az Ámt. 25/A. § (1) bekezdésében írt, „végelszámolás alatt álló szövetkezet után marad fel nem osztott termőföldvagyon” kifejezést tévesen értelmezte, mert a végelszámolás alatt álló szövetkezet esetében a végelszámolás befejezéséig dönthet a szövetkezet a maradvány termőföldek kiadásáról. Sérelmezte, hogy a felperes kártalanítást nem kapott és a szövetkezet rendelkezési jogát vonták meg azzal, hogy nem ismerték el azt a jogot, hogy a tagok részére a földkiadásról dönthet.
- [15] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.
- [16] A felperes a felülvizsgálati kérelemre észrevételt nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [17] A felperesi beavatkozó felülvizsgálati kérelme alaptalan.
- [18] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 272. § (2) bekezdése és a 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között, az abban konkrétan megjelölt jogszabálysértések körében vizsgálta felül.

Hangsúlyozza a Kúria, hogy a felülvizsgálati eljárásban olyan új jogsértés nem jelölhető meg, amelyre a keresetben hivatkozás nem történt, ezért arról az elsőfokú bíróság nem is dönthetett. A felperesi beavatkozó a felülvizsgálati kérelmében hivatkozott először arra, hogy az Ámt. 25/A. § (1) bekezdését úgy kellene értelmezni, hogy a végelszámolás alatt álló szövetkezetekre nem vonatkozik az Ámt. 25. § (6) bekezdésében írt határidő, ezért ezt a hivatkozását érdemben a Kúria nem vizsgálta.

- [19] A felülvizsgálati eljárás során jogszabálysértés megjelölése nélküli hivatkozások a Pp. 272. § (2) bekezdése értelmében nem vizsgálhatók, így a felperesi beavatkozónak a kártalanítást hiányoló kifogása, a szövetkezet rendelkezési jogának megvonását sérelmező állítása, jogszabálysértés megjelölése hiányában, nem voltak érdemben elbírálhatók.

- [20] Az érdemben vizsgálható jogsértés körében a Kúria a rendelkezésre álló iratok alapján azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság megalapozott és törvényes döntést hozott. A földkiadási eljárás befejeződése konkrét időponthoz kötődik, nem pedig az arról való értesítés szövetkezet általi tudomásszerzéséhez. A 60 napos határidőnek akár a 2004. március 29-én, akár a 2008. március 21-én bekövetkezett földkiadási eljárás befejezésétől való számítás esetén a felperesi beavatkozó a földkiadás befejezését követő 60 napon túl, 2010. május 3-án döntött a maradványföldek kiadásáról, megsértve az Ámt. 25. § (3) és (6) bekezdése alapján biztosított határidőt. A szövetkezet azonban a földkiadás befejezését követő 60 napon túl már a maradványföldek sorsáról nem rendelkezhetett, a

végelszámolás alatt álló szövetkezet után visszamaradó maradványföldek a törvény erejénél fogva a Magyar Állam tulajdonába kerültek az Ámt. 25/A. § (1) bekezdése értelmében.

- [21] A felperesi beavatkozó alaptalanul hivatkozott iratellenességre, mert a per során a felperes részéről nem volt igazolt, hogy a földkiadási eljárás 2009. évben fejeződött be, de amennyiben igazolta is volna a felperes a részaránykiadás 2009. évben történő befejezését, abban az esetben is a 60 napos határidő elteltét kellett volna megállapítani a 2010. május 3-i közgyűlés megtartásáig. A felperesi beavatkozó jogszabályi hivatkozás nélkül, alaptalanul állította, hogy a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal tájékoztatásától számítódik a 60 napos határidő, mert a határidő számításának ezt a módját egyik jogszabályi rendelkezés sem így rendezi.
- [22] Mindezek alapján a Kúria azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályt nem sértette meg, ezért azt a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [23] A pereszetes felperesi beavatkozó a Pp. 78. § (1) bekezdése és 83. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségének megfizetésére, továbbá a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint. A felülvizsgálati illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdés d) pontja és 50. § (1) bekezdése határozza meg.
- [24] A felperes a felülvizsgálati eljárásban nyilatkozatot, észrevételt nem tett, költséget nem okozott, ezért őt a Kúria költségviselésre nem kötelezte (Pp. 78. § (2) bekezdés).
- [25] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2016. május 25.

**Dr. Buzinkay Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella s.k. előadó bíró,
Dr. Rothermel Erika s.k. bíró**

A kiadmány hitelül: