

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.38.018/2015/13.

A tanács tagjai: . Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró

A felperes: felperes neve(felperes címe)

A felperes képviselője: Dr. ... Ügyvédi Iroda, ügyintéző ügyvéd: Dr. ...), mint pártfogó ügyvéd

Az alperes: alperes neve(alperes címe)

Az alperes képviselője: Dr. ... vezető jogtanácsos

A per tárgya: fennmaradási engedély tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálati kérelem sorszáma: 14.

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015.06.23-án kelt 9.K.27.434/2015/10. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.434/2015/10. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000.- (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 70.000.- (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

A pártfogó ügyvéd díját a felperes viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A ... Kht. a hatóság felhívására a Budakalász, ... utcára fennmaradási engedély iránti kérelmet nyújtott be. Az elsőfokú hatóság határozatában a kérelemnek helyt adott, a csatolt tervdokumentáció, szakhatósági állásfoglalás és helyszíni szemle alapján a ... utca fennmaradását és forgalomba helyezését engedélyezte. Az indokolásban kiemelte, az építéssel érintett valamennyi ingatlan tulajdonosa Budakalász Város Önkormányzata. A felperes által benyújtott iratanyaghoz kapcsolódóan rögzítette, a

sérelmezett telekhatárok megállapítása a hatósági eljárással nem függ össze. A hivatalos helyszínrajz és tulajdoni lapok alapján az útépités nem érintette a felperes tulajdonában álló budakalászi ... hrsz.-ú ingatlant.

- [2] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2014. szeptember 9-én kelt EH/MD/NS/A/360/14/2014. iktatószámú határozatában az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Az eljárását az érdemi döntés meghozatalát megelőzően felfüggesztette a felperes és Budakalász Város Önkormányzata, mint alperes között a Szentendrei Városi Bíróságon térképi határvonal kiigazítása és birokhaborítás iránt indított polgári peres eljárás befejezéséig. Kifejtette, a bíróság tájékoztatása szerint a felperes kereseti kérelmétől elállt, ezért a per megszüntetésre került, így nem volt akadálya az eljárás folytatásának. Hangsúlyozta, az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, miszerint az útépités nem érinti a felperes tulajdonában álló ingatlant, így engedélyezhető volt a ... utca fennmaradása.

A kereseti kérelem

- [3] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát kérve annak bírósági felülvizsgálatát. Hivatkozott egy Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság által tárgyalta polgári perben hozott ítéletre, egy 1997-ben készült szakvéleményre és ismertetette - a véleménye szerint - irányadó tényállást az útépitéshez kapcsolódóan 1979-től kezdődően.

Az elsőfokú ítélet

- [4] A közigazgatási és munkaügyi bíróság jogerős ítéletében a felperes keresetét elutasította. Hangsúlyozta, az ügyben a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) ide vonatkozó rendelkezései az irányadók. A felperes az első tárgyaláson tett bírósági tájékoztatás ellenére keresetét nem pontosította, nem jelölt meg sem anyagi, sem eljárásjogi jogszabálysértést. A felperes által hivatkozott ítélet kártérítési perben született, polgári jogi jogvitában döntött. A felperes részéről elmondottak is a polgári jog körébe tartozó kérdéseket érintenek, ezért azok közigazgatási perben nem vizsgálhatók.
- [5] Az ügy érdemében az elsőfokú bíróság kiemelte, a földhivatali helyszínrajzra és tulajdoni lapokra figyelemmel az útépités a felperes tulajdonát képező ingatlant nem érintette, így a fennmaradási kérelemnek való helyt adás jogszerűen történt.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [6] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati ellenkérelmet tartalma szerint annak hatályon kívül helyezése és a keresetnek való helyt adás iránt. Az 1970-es évek végétől részletesen ismertetette az útépités vonatkozásában történt

eseményeket, kiemelte, az alperes határozata és a jogerős ítélet sérti a Kkt. 11. § (2) bekezdését és az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012 (V.10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. §-át.

- [7] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását indítványozta. Rámutatott, a Kkt. 11. § (2) bekezdése nem állapít meg a közlekedési hatóság számára hatáskört, a közutak hálózatának tervezését és fejlesztését nem az alperes végzi.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [8] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.
- [9] A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 275. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.
- [10] A Pp. 330. § (2) bekezdése értelmében a keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A Pp. 339. § (1) és (2) bekezdése szerint csak a jogszabálysértő határozat helyezhető hatályon kívül vagy változtatható meg. A Pp. 272. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabály megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.
- [11] A Kúria kiemeli, a felperes csak olyan jogszabálysértésre alapíthatja felülvizsgálati kérelmét, melyet az elsőfokú közigazgatási peres eljárás során határidőben előterjesztett. A perben a felperes megsértett anyagi jogszabályként a Kkt. 1. §-át határozta meg azzal, hogy az ő ingatlanát érinti a perbeli útszakasz. A közigazgatási perben a felperes nem jelölte meg megsértett jogszabályhelyként a Kkt. 11. § (2) bekezdését és a Rendelet 1. §-át, így ezek sérelmére alappal a felülvizsgálati eljárásban sem hivatkozhat.
- [12] A Kúria a fentiekre figyelemmel a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdését alkalmazva hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [13] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

- [14] A pervesztes felperes köteles az alperes részére a Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.
- [15] A feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket szintén a felperesnek kell megfizetnie az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdése és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.
- [16] A pártfogó ügyvéd díját szintén a felperes viseli.
- [17] Az ítélet ellen a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel nincs helye felülvizsgálatnak.

Budapest, 2016. június 15.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő