

A Fővárosi Ítéltábla dr. Takács Andrea ügyvéd (fél címe) által képviselt felperes neve(felperes címe) felperesnek, a alperes neve(alperes címe) alperes ellen sajtó-helyreigazítás iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2015. október 12. napján meghozott 15.P.23.104/2015/5. számú ítélete ellen a felperes részéről 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 48.000 (Negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel érintett rendelkezése szempontjából irányadó, az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes által szerkesztett ...hu internetes oldalon 2015. június 9-én „... a magyar ...” címmel cikk jelent meg, amelyben a felperes és ... képét egymás mellett helyezték el. A felperes kérelmére az alperes a cikk címét „Döbbenetes változáson esett át ...” címre változtatta és a cikk jelenleg ekként érhető el az internetes oldalon. A cikk beszámol arról, hogy a felperes külseje, stílusa megváltozott.

A felperes az alpereshez legkésőbb 2015. június 30. napján érkezett levelében helyreigazítás közzétételét kérte. Ennek a kérelemnek az alperes nem tett eleget.

A felperes a bírósághoz 2015. július 21. napján érkezett keresetlevelében a 2015. június 9. napján megjelent cikkel kapcsolatosan kérte az alperes helyreigazító közlemény közzétételére kötelezését az alábbiak szerint:

1. Azt a valótlan tényállítást tettük, hogy ... a magyar A valóság ezzel szemben az, hogy ... semmiben nem azonos ...tal.
2. Valótlanul állítottuk továbbá, hogy döbbenetes változáson esett át A valóság ezzel szemben az, hogy ... nem esett át döbbenetes változáson, mindössze a hajviseletét változtatta meg.

Az alperes érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az elsőfokú bíróság ítéletében – a fellebbezéssel nem érintett, keresetet elutasító rendelkezése mellett – a 2015. június 9. napján a ...hu internetes sajtótermékben megjelent cikkel kapcsolatos kereset vonatkozásában a pert megszüntette.

Döntését azzal indokolta, hogy a felperes a Pp. 342. § (1) bekezdésében szabályozott azon kötelezettségének, amely szerint a vitatott közlemény közzétételétől számított 30 napon belül írásban kérheti a sajtótermék szerkesztőségétől a helyreigazítást, eleget tett. A felperes ugyan nem a sajtótermék szerkesztőségétől (...hu Szerkesztősége), hanem a kiadótól (... Kft.) kérte a helyreigazítás közzétételét, de a szerkesztőség a helyreigazítás közzététele iránti kérelemről a 30 napos határidőn belül, legkésőbb 2015. június 30. napján tudomást szerzett.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 12. § (2) bekezdése alapján az alperes a helyreigazító közleményt az igény kézhezvételét követő 5 napon belül volt köteles közzéadni.

Az alperesnek tehát a hozzá 2015. június 30. napján érkezett helyreigazítási kérelemtől számított 5 napon belül, 2015. július 5. napjáig volt lehetősége a helyreigazítást közzétenni.

Az alperes ezen kötelezettségének nem tett eleget, ezért a felperes a Pp. 343. § (3) bekezdése alapján a keresetet a közlési kötelezettség utolsó napjától számított 15 nap alatt terjeszthette elő. Ez azt jelenti, hogy a felperes sajtó-helyreigazítás iránti keresetét tartalmazó keresetlevelének legkésőbb 2015. július 20. napján meg kellett volna érkeznie a bírósághoz.

A felperes keresetlevele azonban csak 2015. július 21. napján, azaz elkészen érkezett meg a bírósághoz. Ezért a pert az elsőfokú bíróság a Pp. 157. §. a) pontja alapján alkalmazandó 130. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján megszüntette.

Az ítéletnek a per megszüntetését tartalmazó rendelkezése ellen a felperes fellebbezett. Fellebbezésében azt kérte, hogy az ítéletábrá az elsőfokú bíróság ítéletének a per megszüntetését tartalmazó rendelkezését változtassa meg, keresetének adjon helyt és az alperest kötelezze a 2015. június 9. napján megjelent cikk helyreigazítására és perkölttségének megfizetésére. Másodlagosan az elsőfokú ítélet pert megszüntető rendelkezésének a hatályon kívül helyzését kérte.

Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság álláspontjával szemben keresetlevele nem készt el, mert azt a határidő utolsó napján, 2015. július 20. napján postára adta. A határidő számítása szempontjából a postára adás időpontja a mérvadó, nem a bírósághoz érkezés ideje.

Sérlemzte azt is, hogy az elsőfokú bíróság a Pp. 344. § (2) bekezdésben foglalt kötelezettsége ellenére a jogszabályban rögzített, a keresetlevél benyújtásától számított nyolcadik nap helyett csak 2 és fél hónap elteltével tartotta meg az első tárgyalást.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés alaptalan.

A fellebbezés elbírálása során az ítéletábrának abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a Pp. 343. § (3) bekezdésében rögzített, a közlési kötelezettség utolsó napjától számított 15 napos keresetindítási határidő anyagi jogi vagy eljárásjogi határidő; határidőben érkezettnek minősül-e a keresetlevél akkor, ha azt a határidő utolsó napján a felperes postára adta.

A sajtó-helyreigazítási per indításának feltételeiről szóló 13. számú Polgári Kollégiumi Állásfoglalásnak a 2003. december 21. napjáig hatályos III.) pontja úgy rendelkezett, hogy a per megindítására előírt 15 napos határidő elmulasztásának következményeit nem lehet alkalmazni, ha a keresetlevelet legkésőbb a határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adták. Az állásfoglalás indokolása szerint e határidő számításánál is a Pp. szabályai érvényesülnek. A Pp. 343. § (2) bekezdése szerint ugyanis a Pp. I-XIV. fejezetének rendelkezéseit a sajtó-helyreigazítási perekben a sajtó-helyreigazítási eljárásról szóló XXI. fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Ebből következően alkalmazni kell a Pp. 105. § (4) bekezdésében foglalt azt a rendelkezést is,

amely szerint a határidő elmulasztásának következményeit nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz érkezett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adták. Ha tehát a sajtó-helyreigazítást kérő fél a keresetlevelét a 15 napos perindítási határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adta, nem lehet vele szemben a mulasztás következményeit alkalmazni.

A bírósági eljárást megindító keresetlevél vagy kérelem késedelmes benyújtásáról szóló 4/2003. Polgári jogegységi határozat azonban úgy rendelkezett, hogy a 13. számú Polgári Kollégiumi Állásfoglalás III.) pontja a jogegységi határozat közzétételétől – 2003.december 21. napjától kezdődően – nem alkalmazható.

A jogegységi határozat ugyanis kifejti, hogy – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtására a Pp. 105. § (4) bekezdésében foglaltak nem alkalmazhatóak. A Pp. 105. §-a ugyanis a fél elmulasztott perbeli cselekménye következményeit szabályozza, azonban a keresetlevélnek a bírósághoz történő benyújtása nem perbeli cselekmény. A keresetlevél késedelmes benyújtása esetén, ha a keresetlevél előterjesztésére megállapított határidő – jogszabály kifejezett rendelkezése folytán – jogvesztő vagy a mulasztás kimentésére előírt igazolással a fél nem él, illetőleg az alaptalan, a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül hivatalból el kell utasítani (Pp. 130. § (1) bekezdés h) pont), ennek elmaradása esetén a pert meg kell szüntetni (Pp. 157. §. a) pont). A jogegységi határozat VII.) pontja pedig kifejezetten rögzíti, hogy a keresetindítási határidő sajtó-helyreigazítási perben is anyagi jogi határidő, ezért számításánál a Pp. 105. § (4) bekezdése nem vehető figyelembe.

Ezen jogegységi határozat és Polgári Kollégiumi Állásfoglalás alapján egyértelmű, hogy a keresetlevél benyújtására nyitva álló 15 napos határidő utolsó napján a keresetlevélnek a bírósághoz meg kell érkeznie. Helyesen járt el ezért az elsőfokú bíróság, amikor a határidő lejártát követően, 2015. július 21. napján érkezett keresetlevelet elkésztettnek tekintette, ezért a pert megszüntette.

Alaposan sérelmezte a felperes fellebbezésében, hogy a jogvita elbírálása során az elsőfokú bíróság megsértette a sajtó-helyreigazítási perek soron kívüli tárgyalására vonatkozó 344. § (2) bekezdésben foglaltakat, amely szerint a tárgyalást legkésőbb a keresetlevél benyújtásától számított nyolcadik napra kell kitűzni. A per megszüntetése miatt azonban ennek a mulasztásnak a jogvita eldöntése szempontjából nem volt jelentősége.

Az ítélet tábla ezen indokok alapján az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében a Pp. 252. § (3) bekezdés alapján helybenhagyta. A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 239. §. alapján alkalmazandó 78. § (1) bekezdés alapján az ítélet tábla a felperest kötelezte a le nem rótt fellebbezési illeték megfizetésére, melynek mértékét az Itv. 46. § (1) bekezdése és 39. § (3) bekezdés c) pontja alapján 48.000 forintban állapította meg. A másodfokú eljárásban pernyertes alperesnek megtérítést igénylő költsége nem merült fel, ezért az ebben történő határozathozatalt az ítélet tábla mellőzte.

Budapest, 2016. május 20.

Dr. Lukács Zsuzsanna s. k.
a tanács elnöke

Nyíróné dr. Kiss Ildikó s. k.
előadó bíró

Kepesné dr. Bekő Borbála s. k.
bíró

A kiadmány hitelül: