

Győri Ítéltábla
Gf.II.20.072/2016/5/I.

A Győri Ítéltábla a Győri Fellebbviteli Főügyészség által képviselt felperesnek a dr. Berger Adrián ügyvéd által képviselt alperes ellen változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perben a Győri Törvényszék 2016. február 18. napján kelt G.21.013/2015/5. szám alatti ítélete ellen az alperes által 6., 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés és a felperes által Gf.3. sorszám alatt előterjesztett csatlakozó fellebbezés folytán - megtartott tárgyalás alapján - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatja, a 2015. november 19-én kelt Cg..... számú változásbejegyző végzést hatályában fenntartja,

egyebekben a keresetet elutasítja.

Elrendeli a jogerős ítélet rendelkező részének a megküldését a Győri Törvényszék Cégbíróságának a Céglőnyben való közzététel céljából.

Az alperes elsőfokú eljárási illetékben való marasztalását mellőzi.

A 36.000. (Harminchatezer) Ft elsőfokú illetéket és a le nem rótt csatlakozó fellebbezési illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A cégnyilvántartásba a Cg..... cégjegyzékszám alatt bejegyzett alperes neve. a ...-szigeteken bejegyzett LC egyszemélyes tagságával, valamint a magyarországi lakóhelyű "A" és "B" ügyvezetői tisztségével működik. A "C" igazgató által képviselt tag 2015.október 28-án 3.000.000 forint névértékű üzletrészből - felosztást követően - 2.100.000 forint névértékűt "D" vevőre, 900.000 forint névértékűt "E" vevőre ruházott át. Az eladó LC tagsági jogviszonya törlése, míg a vevők tagsági jogviszonya bejegyzése iránt a cég 2015. november 3-án terjesztett elő változásbejegyzési kérelmet. A cégbíróság - hiánypótlási eljárás lefolytatását követően - a 2015. november 19. napján kelt végzésével a külföldi székhelyű egyedüli tagot a cégjegyzékből törölte, "E" és "D" tagsági jogviszonyát pedig bejegyezte.

A felpereshez 2015.december 9-én "F" - magát az alperes egyedüli tagja részvényeseként megjelölve - fordult kérelemmel a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti kereset megindítása iránt. Kérelmét arra alapította, hogy a 2015. október 28. napján kelt

üzletrész átruházási szerződések megkötésekor az eladó LC-t "C" nem képviselhette volna, a képviseleti jog "G" meghatalmazottat illette volna meg. Kérelméhez mellékelte a ...-szigetek Pénzügyi Szolgáltatások Hatósága 2015. november 25. napján kelt, hitelesítéssel ellátott igazolását, mely szerint a LC céget a helyi cégnyilvántartásból törölték. A felperes 2015. december 18-án terjesztett elő keresetet a bíróságon, melyben a Győri Törvényszék Cégbírósága 2015. november 19. napján kelt Cg.....szám alatti változásbejegyző végzése hatályon kívül helyezését kérte. Azzal érvelt, hogy a cégbíróság - annak ellenére, hogy a változásbejegyzési kérelemben külföldi cég szerepelt - a tagváltozás átvezetéséről úgy rendelkezett, hogy a változásbejegyzési kérelem mellékletei között nem szerepelt a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V.tv. (Ctv.) 1.számú melléklete I/5.pontja szerint az eladó külföldi cég három hónapnál nem régebbi cégkivonata és annak hiteles magyar nyelvű fordítása (vagy annak hiteles fordításban történő igazolása, hogy a céget, vagy más szervezetet a hazai joga szerint nyilvántartásba vették) illetve elmaradt annak az okiratnak a csatolása, amelyből képviselőjének a képviseletre való jogosultsága megállapítható.

Az alperes *ellenkérelmében* a kereset elutasítását kérte. Azzal védekezett, hogy a Ctv.1.számú melléklet I/5.pontja szerint a külföldi tag cégkivonatát csak abban az esetben kell csatolni a változásbejegyzési kérelemhez, ha a kérelem tartalmára tekintettel kötelező. Helyesen és a bírói gyakorlat szerint erre akkor van szükség, ha a cégnyilvántartásba külföldi tag kerül bejegyzésre. A változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perben csak olyan jogszabálysértés vizsgálható, amelyet az eljárása során a cégbíróságnak is észlelnie kellett. Mivel a változásbejegyzési eljárásban törölni kért külföldi tag cégkivonatát nem kellett csatolni, ez nem vizsgálható a kontrollperben sem. Vitatta, hogy a felpereshez kérelemmel forduló "F" a külföldi tag részvényese lenne, valójában valamennyi részvény tulajdonosa "C". Ellenkérelméhez mellékelte a külföldi tag „szabályszerűen kinevezett bejegyzett képviselője”, a FCS Ltd. 2015.december 31. napján kelt „közhiteles cégkivonatát és adóigazolását” arról, hogy a LC bejegyzésére 2007.január 22-én került sor, eddig nem hoztak határozatot a vállalat végelszámolására, a vállalat igazgatója pedig "C". Ellenkérelméhez igazságügyi írásszakértői véleményt is csatolt, amely szerint "F" felpereshez címzett kérelméhez mellékelte, 2008. január 10. napján kelt „meghatalmazás meghosszabbítása” okiraton "C" névalírás nem a név viselőjétől származik.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel és csatlakozó fellebbezéssel támadott ítéletével a változásbejegyző végzést hatályon kívül helyezte és a jogerős ítélet megküldésével felhívta a cégbíróságot a cégjegyzéki adat törlésére és a szükséges további intézkedések megtételére. A törvényszék eljárása során azt vizsgálta, hogy a cégbíróság változásbejegyzési eljárásában történt-e olyan jogszabálysértés, amelyet a cégbíróságnak észlelnie kellett volna, avagy a változásbejegyzési kérelemhez mellékelte okiratok megfeleltek a jogszabályok rendelkezéseinek. A bíróság idézte ítéletében a Ctv. 1.számú melléklete I. pontját módosító 2007.évi LXI. tv. miniszteri indokolása 25.§-hoz fűzött részét, amely szerint a külföldi cégnek 3 hónapnál nem régebbi cégkivonattal a nyilvántartásba vételét akkor kell igazolnia, ha egy magyarországi cégben tagsági jogviszonyt létesít. Rámutatott ugyanakkor a bíróság, hogy jogszabálynak nem az indokolás, hanem a kihirdetett jogszabályszöveg minősül. Abban pedig (I/5.pont) egyértelműen az szerepel, hogy a külföldi cég tagsága esetén a

változásbejegyzési kérelemhez a cégkivonatot mellékelni kell. Az 1. számú melléklet I/5.pontját nem lehet megszorító tartalommal értelmezni, olyan módon, hogy az csak a külföldi cég tagsági jogviszonya létesítésére irányadó. Kiemelte a bíróság, hogy különösen így van ez, amikor maga a változásbejegyzési kérelmet benyújtó kérelmező csatol be a kérelméhez olyan cégkivonatot, amelyben a külföldi cég státusza törlésére vonatkozó adat szerepel. Ebben az esetben a cégbíróság nem mellőzhette volna ennek az okiratnak a vizsgálatát, ugyanis a státusz törlése a jogalanyiség elvesztését jelenti. Kifejtette a törvényszék, hogy a Ctv.66.§./1/ - /2/ bekezdése alapján a jogszabálysértés a perben nem volt kiküszöbölhető, mivel a változásbejegyző végzés cégjegyzéki adatot érintett helyesen. A tagokat érintő adatok egységesen vizsgálandóak és a változásbejegyzési kérelemnek külföldi cég tagsági jogviszonya záró időpontját a külföldi nyilvántartásból törlése időpontjának megfelelően kell tartalmaznia. Ezért a változásbejegyző végzést a Ctv.66.§./3/ bekezdése alapján helyezte hatályon kívül.

Az elsőfokú ítélet megváltoztatása és a kereset elutasítása iránt az alperes terjesztett elő *fellebbezést*. Jogorvoslati kérelmében elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a törvényszék tévesen állapította meg azt, hogy a vizsgált változásbejegyzési kérelméhez a cég csatolta volna a 2015. november 25. napján kelt azon okiratot, amely szerint a külföldi tag státusza a cégnyilvántartásból törölt. Ez az okirat pusztán egy, az eljárást kérelmező magánszemély által beszerzett és jelen perben benyújtott okirat. Kitért arra is, hogy a külföldi tag cégkivonatát a Ctv.1. számú melléklete I/5.pontja szerint csak akkor kell csatolni, ha az a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező. Így akkor, amennyiben a külföldi cég tagsági jogviszonya a cégjegyzékbe bejegyzésre kerül. Felhívta a figyelmet arra is, hogy felperes nevéhez címzett kérelemhez mellékelte „meghatalmazás meghosszabbítása”, 2008. január 10. napján kelt „okirat hamis” amely körülményt szakértői vélemény is alátámaszt. Ezt a tényt a fellebbezésében azért emelte ki, mert ugyanaz a kérelmező csatolta a társaság külföldi tagja törölt státuszára vonatkozó okiratot is. Ezzel szemben az alperes ellenkérelméhez „közhiteles cégkivonatot és adóigazolást” mellékelte a LC tag létező státuszáról.

A felperes *csatlakozó fellebbezésében* az elsőfokú ítélet indokolása részbeni megváltoztatását kérte. Jogorvoslati kérelme szerint téves a törvényszék ítélete tényállásának azon megállapítása, hogy a cég a változásbejegyzési kérelemhez olyan iratot csatolt volna, amelyből a külföldi tag, a LC cégnyilvántartásból törölt státusza lenne megállapítható. A helyes tény az, hogy a kérelmező a változásbejegyzési eljárásban egyáltalán nem csatolt iratot a külföldi tagra nézve, a Ctv.1. számú melléklete I/5. pontjában foglaltak igazolására. felperes neve egyben keresetét fenntartotta. Kiemelte, hogy a cégbíróságnak a változásbejegyzési eljárásban észlelnie kellett volna, hogy a külföldi cég 3 hónapnál nem régebbi cégkivonatát hiteles magyar nyelvű fordítással együtt nem csatolta. Ezen irat hiányában a cégbíróság nem volt abban a helyzetben sem, hogy a külföldi cég képviselője képviselőre jogosultságáról meggyőződjön. Megítélése szerint a jogszabálysértés a jelen perben amiatt nem küszöbölhető ki, mert a perben a felek két egymásnak ellentmondó okiratot csatoltak arról, hogy a külföldi tag törölt, avagy létező.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást azzal egészíti ki, hogy a "G" által meghatalmazott jogi képviselő 2016. február 18. napján Cg.56. szám alatt változásbejegyzési kérelmet nyújtott be a cégbírósághoz, melyben az alperes együttes képviseleti jogosultságú ügyvezetői, "A" és "B" jogviszonya cégnyilvántartásból törlését és "G" ügyvezetői jogviszonya cégnyilvántartásba bejegyzését kérte. A változásbejegyzési kérelemhez mellékelte, a ...-szigetek Pénzügyi Szolgáltatások Hatósága 2016. február 4. napján kelt, hitelesítéssel ellátott, magyar nyelvre lefordított igazolását, amely szerint az alperes egyedüli tagja, a LC státusza „jó”.

Az így kiegészített tényállás a fellebbezés és a csatlakozó fellebbezés alapos.

Az ítéltábla előrebocsátja, hogy a felek a fellebbezésben - illetve csatlakozó fellebbezésben arra egyezően helyesen hivatkoztak, hogy az alperes cég - a cégjegyzékbe betekintéssel megállapíthatóan - a keresettel támadott, 2015. november 3. napján Cg.42. szám alatt érkezett változásbejegyzési kérelméhez nem mellékelte a ...-szigetek Pénzügyi Szolgáltatások Hatósága 2015. november 25. napján kelt azon hitelesítéssel ellátott igazolását, amely szerint az alperes egyedüli tagja, a LC társaság státusza a cégnyilvántartásból „törölt”. Ezt az okiratot - a törvényszék megállapításával szemben - a felpereshez perindítási kérelemmel forduló "F" csatolta a kérelméhez.

A változásbejegyzési kérelemnek helytadó, a Ctv.65.§ (1) bekezdése szerinti, változásbejegyző végzéssel szembeni perindítás a (sajátos) rendes jogorvoslat a változásbejegyző végzéssel szemben. Így a változásbejegyző végzésben foglalt adatok jogszabályba ütközése miatt indított perben a bíróságnak mindazt vizsgálnia kellett, amit a cégbíróságnak a változásbejegyzési eljárásban hivatalból vizsgálnia kellett. (EBH 2001/452.) Ugyanakkor a perbíróság a kontrollperben nem terjeszkedhet túl a cégbíróság vizsgálati jogkörén, ezért a keresetlevélben, illetve az eljárás során csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a változásbejegyzési eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna. (Ctv.65.§ (3) bekezdés)

A Ctv. változásbejegyzési kérelem benyújtásakor hatályos 46.§ (1) bekezdése szerint a cégbíróság a kérelem érkezését követően legkésőbb 8 munkanapon belül megvizsgálja, hogy azok az adatok, amelyeknek bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan e törvény előírja (24-25.§ és 27-29.§), illetve a létesítő okirat, valamint a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, az 1-2. számú mellékletben felsorolt, kötelezően illetve szükség szerint csatolandó egyéb okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek.

A keresetben kiemelt melléklet, a Ctv.1. számú melléklete I/5. pontja szerinti okirat (a külföldi cég három hónapnál nem régebbi cégkivonata és annak hiteles magyar nyelvű fordítása, vagy annak hiteles fordításban történő igazolása, hogy a céget vagy más szervezetet a hazai joga szerint nyilvántartásba vették, illetve az az okirat, amelyből képviselőjének a képviseletre való jogosultsága megállapítható) esetében az ítéltábla csak részben értett egyet a törvényszék és a felek jogszabály értelmezésével. A bírói gyakorlat

szerint a külföldi cég vagy más szervezet tagságával működő, cégnyilvántartásba bejegyzett cég változásbejegyzési kérelme esetén nem valamennyi változásbejegyzési kérelem - és nem csupán a külföldi cég vagy más szervezet bejegyzésére irányuló kérelem esetén kell csatolni a külföldi cég (vagy más szervezet) cégkivonatát (annak hiteles magyar nyelvű fordítását), illetve azt az okiratot, amely igazolja, hogy a céget (vagy más szervezetet) a hazai joga szerint nyilvántartásba vették. Helyesen a külföldi tag adatait érintő változásbejegyzési kérelem esetén kell csatolni a külföldi cég cégkivonatát, avagy a más szervezet hazai joga szerinti nyilvántartásba vételét igazoló okiratot. (Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47.159/2012/2. szám, Győri Ítéltábla Cgf.IV.47.009/2013/2., Cgf.IV.47.001/2013/2. szám)

A konkrét esetben a keresettel vitássá tett változásbejegyzési kérelem az egyedüli külföldi tag törlésére irányult, ezért az említettek szerint a változásbejegyzési kérelemhez mellékelni kellett a Ctv. 1.számú melléklet I/5. pontja szerinti okiratot. A változásbejegyzési kérelmet előterjesztő cég az okiratot mellékletként nem csatolta, ezért a bíróságnak helyesen a Ctv.46.§ (1), (3) bekezdései alapján annak benyújtására hiánypótlási eljárásban kellett volna felhívnia a céget.

Ez ugyan elmaradt, azonban - a felperes álláspontjával szemben - ez a hiányosság a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perben pótolható. A Ctv.66.§ (1) bekezdése szövegéből kitűnően ugyanis a per célja elsődlegesen az, hogy a cég a perbíróság előtt pótolja mindazon hiányosságokat, amelyek kiküszöbölése a bejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban elmaradt.

A perben rendelkezésre álló adatok ugyanakkor nem támasztják alá az elsőfokú bíróság azon megállapítását, hogy az alperes egyedüli külföldi tagja nem létező cég. Az alperes elsőfokú eljárás során benyújtott ellenkérelméhez csatolt, a külföldi tag „bejegyzett képviselőjétől”, a **FCS Ltd.**-től származó, 2015. december 31. napján kelt igazolás, valamint a másodfokú eljárás során a mindenki, így a perbíróság részére is nyilvános (Ctv.10.§) cégnyilvántartásba betekintéssel beszerezett, a ...-szigetek Pénzügyi Szolgáltatások Hatósága 2016. február 4. napján kelt igazolása szerint a **LC** egyedüli külföldi tag működő és a hazai joga szerinti cégnyilvántartásba bejegyzett cég.

A kontrollperben tehát a változásbejegyzési eljárásban nem csatolt melléklet rendelkezésre állt és igazolta, hogy a külföldi tag működő státuszú.

Erre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta, és a 2015. november 19. napján kelt Cg. .../46. szám alatti változásbejegyző végzést a Ctv.66.§ (2) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. (a Debreceni Ítéltábla Gf.IV.30.659/2015/4. szám alatti határozata) Ezt meghaladóan a keresetet elutasította és elrendelte a jogerős ítélet rendelkező része megküldését a cégbíróságnak a Cégbíráskodásról szóló törvény 78. § (3) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy a le nem

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet megváltoztatása miatt mellőzte az alperes le nem rótt kereseti illetékben marasztalását és a Pp.78.§ (3) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy a le nem

rótt kereseti és csatlakozó fellebbezési illetéket az állam viseli. Az alperes a kétfokú eljárásban keletkezett költségei megtérítését nem igényelte.

G y ő r , 2016. május 18.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: