

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.II.37.231/2016/6.

A tanács tagjai: Dr. Buzinkay Zoltán a tanács elnöke
Dr. Márton Gizella előadó bíró
Dr. Tóth Kincső bíró

A felperes:
Képviselője: jogtanácsos

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala

Képviselője: jogi előadó

A per tárgya: gépjármű forgalomból kivonása tárgyú határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A jogerős határozatot hozó bíróság és határozatának száma:
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 18.K.32.687/2015/7. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 18.K.32.687/2015/7. számú ítéletét hatályában fenntartja;
- kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 140.000 (száznegyvenezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes tulajdonát képező forgalmi rendszámú Ford Focus típusú személygépkocsit és az forgalmi rendszámú Lexus XE2 típusú személygépkocsit a Nemzeti Adó és Vámhivatal Dél-budapesti Adóigazgatósága (a továbbiakban: adóhatóság) 2014. november 14-én, az aznap kelt foglalási jegyzőkönyv szerint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 103. § (3) bekezdése alapján lefoglalta. Az adóhatóság még ugyanaznap megkereste a közlekedési igazgatási hatóságot, a Budapest Főváros Kormányhivatala XXI. Kerületi Hivatalát a gépjárművekre elidegenítési és terhelési tilalom nyilvántartásba vétele iránt. A

közlekedési igazgatási hatóság a 2014. december 1-jén kelt értesítésében közölte a felperessel, hogy mindkét járműre 2014. november 19. napján november 11. napjától fennálló elidegenítési és terhelési tilalom került bejegyzésre a járműnyilvántartásba.

- [2] Ugyanezt a két gépjárművet a Budapest XX-XXI-XXIII. Kerületi Bíróság 6.G.XXI.21.282/2011/17. számú határozata alapján a végrehajtást elrendelő bíróság 0106-2.Vh.1324/2013/7. számú végrehajtható okiratával elrendelt végrehajtásban az önálló bírósági végrehajtó a 2015. február 9-én kelt foglalási jegyzőkönyvvel szintén lefoglalta. A bírósági végrehajtó 2015. március 3-án megkereséssel fordult az elsőfokú közlekedési igazgatási hatósághoz a foglalás nyilvántartásba vétele, az elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzése, illetve a gépjárművek forgalomból való kivonása iránt.
- [3] Az elsőfokú közlekedési igazgatási hatóság a 2015. március 4-én meghozott BP-21B/003/03341-2/2015. számú és a BP-21B/003/03339-2/2015. számú határozatával a lefoglalt gépjárműveket ideiglenesen a forgalomból kivonta, a hatósági jelzéseket és a forgalmi engedélyt bevonta.
- [4] A felperes fellebbezést nyújtott be mindkét határozat ellen és az alperes a 2015. május 19-én meghozott BPB/007/02715-8/2015. és a BPB/007/02714-5/2015. számú határozatával az elsőfokú határozatot a kötelezett személyének pontosítása mellett helybenhagyta. Határozata indokolásában utalt arra, hogy a végrehajtó által kezdeményezett forgalomból való kivonást a Vht. 103. § (2) bekezdése és a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII.28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 101. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a közlekedési igazgatási hatóságnak kötelessége elrendelni, nem vizsgálhatja a végrehajtó döntésének jogszerűségét. A másodfokú eljárás során megkereste a bírósági végrehajtót, aki válasziratában a foglalás és a forgalomból való kivonás iránti kérelmét továbbra is fenntartotta, arra tekintettel is, hogy az adóhatóság ezeket a járműveket már korábban lefoglalta, és az elidegenítési és terhelési tilalom a nyilvántartásba bejegyzésre került.

Az elsőfokú ítélet

- [5] A felperes mindkét alperesi határozat felülvizsgálata iránt keresetet nyújtott be, az elsőfokú bíróság a pereket egyesítette. Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy az adóhatóság által foganatosított foglalásra tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 32. § (1) bekezdése értelmében a közlekedési igazgatási eljárás felfüggesztésének nem volt helye, mert a végrehajtó értesítése alapján a hatóság a Vht. 103. § (2) bekezdése és az R. 101. § (1) bekezdés b) pontja alapján köteles volt a gépjárműveket a forgalomból kivonni. A hatóság nem mérlegelhetett, a jogszabály mérlegelést nem tesz lehetővé. Az adóhatóság az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 154. §-a alapján járt el a gépjármű lefoglalása során, azonban sem az Art.-ból, sem a Vht.-ből nem következik, hogy a végrehajtás iránt másik eljárás nem folytatható le, és hogy a már lefoglalt gépjárművet újabb tartozás esetén ne lehessen végrehajtás alá vonni. A másodfokú hatóság a bírósági végrehajtót nyilatkoztatta a fellebbezés megküldésével egyidejűleg arról, hogy az adóvégrehajtásra tekintettel is fenntartja-e a forgalomból történő kivonás iránti kérelmét, Mivel a bírósági végrehajtó a kérelmét fenntartotta, az alperes nem hozhatott más döntést, mint a forgalomból való kivonásról szóló határozatot. Rámutatott a bíróság, hogy a közlekedési igazgatási hatóság a végrehajtási eljárás jogszerűségét nem vizsgálhatja. A foglalási jegyzőkönyvben hozott döntések nem minősülnek az ügy érdemében hozott határozatnak, az a végrehajtási eljárásra vonatkozó külön jogorvoslattal, kifogással támadható meg. Nem volt vizsgálható ezért az a körülmény sem, hogy mivel az adóhatóság a foglalással egyidejűleg a gépjármű forgalomból történő kivonását nem kezdeményezte, ezért a gépjárművet a felperes továbbhasználhatta, de ezt a használatot bírósági végrehajtó az újabb foglalással, végrehajtással megváltoztatta azzal, hogy a foglalással egyidejűleg a

gépjárművek forgalomból kivonását is kérte.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [6] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak hatályon kívül helyezését és a keresetének helyt adó határozat hozatalát. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Ket. 1. § (2) és (3) bekezdéseit, 12. § (1) és (2) bekezdéseit, 19. § (1) és (4) bekezdéseit, 32. § (1) bekezdését, 72. § (1) bekezdés e/ec) pontját, 73/A. § (1) bekezdés a) pontját, az Art. 144. §-át, 146. § (1) bekezdését, 154. § (2) bekezdését, 159. § (1) és (2) bekezdéseit, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 221. § (1) bekezdését.
- [7] Álláspontja szerint a bíróság nem tulajdonított kellő jelentőséget annak, hogy az adóhatóság a gépjárműveket az Art. szabályai szerint már lefoglalta, és feljogosította azok további használatára. A bírósági végrehajtó ugyanazokat a gépjárműveket foglalta le újból, és a további használatától elzárta azzal, hogy kérte a gépjárművek forgalomból való kivonását. A bíróság nem oldotta fel az Art. és a Vht. rendelkezései közötti ellentmondást, holott erről a Ket. primátusának szem előtt tartásával kellett volna döntenie. A bíróság az ezzel kapcsolatos érveire nem reagált, az ítélete indokolása e körben hiányos.
- [8] Állította a felperes, hogy az adóhatóság foglalási intézkedése a Ket. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján közigazgatási hatósági ügy, arra a Ket. előírásait kell alkalmazni. Az adóhatósági foglalások után az elsőfokú közlekedési igazgatási hatóságnak a bírósági végrehajtó megkeresésére indult eljárást a Ket. 32. § (1) bekezdése alapján fel kellett volna függesztenie mindaddig, amíg az adóhatóság a gépjárművek forgalomból történő kivonása iránt nem intézkedik, hiszen az adóhatóság hatásköre a Ket. 19. § (1) bekezdésén és az Art. 146. § (1) bekezdésén alapult. Az adóhatóság végrehajtási kifogással nem támadott foglalási intézkedése a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja és az Art. 159. § (1) és (2) bekezdései alapján jogerős közigazgatási határozatnak minősül. A közlekedési igazgatási hatóságok nem bújhattak volna a Vht. 103. §-a mögé, mert a Ket. rendelkezéseit kellett volna alkalmazniuk, és az adóhatóság hatáskörét sem vonhatták volna el a forgalomból való kivonásról való döntéssel.
- [9] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte. Utalt arra, hogy nincs akadálya annak, hogy egy ingóság vonatkozásában több végrehajtást kérő kérelmére, eltérő jogcímek alapján a végrehajtó több megkeresést bocsásson ki. A végrehajtói megkeresés felülvizsgálatára nem jogosult, annak köteles eleget tenni, és nincs lehetőség az újabb foglalás okából az eljárás felfüggesztésére sem.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [10] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 272. § (2) bekezdése és 275. § (2) bekezdése értelmében annak keretei között, az abban konkrétan megjelölt jogszabálysértések körében vizsgálta felül, és úgy találta, hogy az alaptalan. Hangsúlyozza a Kúria, hogy a felülvizsgálati eljárás során nem jelölhető meg olyan jogszabálysértés, amelyre a fél korábban, a keresetében nem hivatkozott és amelyre vonatkozóan ezért a jogerős ítélet döntést nem tartalmaz. A felperes a felülvizsgálati kérelmében hivatkozott először a Ket. 12. § (1) és (2) bekezdéseire, az Art. 144. §-ára, a 146. § (1) bekezdésére, a 159. § (1) és (2) bekezdéseire, ezért ezek a jogsértések a felülvizsgálati eljárás során vizsgálatra nem kerülhetnek.
- [11] A Kúriának abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy egy gépjárműre különböző jogcímen, több végrehajtás, foglalás is foganatosítható-e, és ez esetben az újabb foglalásra tekintettel az újabb foglalás tekintetében az eljárást fel kell-e függeszteni.

- [12] A gépjárművek lefoglalására a Vht. és az Art. is tartalmaz rendelkezéseket. Az adóvégrehajtó az Art. 144. §-a alapján a Vht. rendelkezései szerint jár el, ha az Art. másként nem rendelkezik, az adóvégrehajtót a bírósági végrehajtó jogai illetik meg. Az Art. 154. § (1) és (2) bekezdése – eltérően a Vht.-tól – azt írja elő, hogy az adóvégrehajtó a forgalomból való kivonás iránt legkésőbb az árverési hirdetmény kitűzésével intézkedik, mert lehetővé teszi, hogy az adózó a foglaltól számított 6 hónapon belül az adótartozását rendezze anélkül, hogy a forgalmi engedély is lefoglalásra kerülne. Ez esetben a vállalkozási tevékenységet végző adós az üzemi, üzleti tevékenységéhez szükséges gépjárművet továbbhasználhatja. A Vht. ezt csak a természetes személynek a foglalkozásának gyakorlásához nélkülözhetetlen gépjárműre vonatkozóan teszi lehetővé.
- [13] Amennyiben a bírósági végrehajtó foglalja le a vállalkozási tevékenységet végző adósnak az üzemi, üzleti tevékenységéhez szükséges gépjárművét, a Vht. 103. § (1) bekezdése alapján köteles a forgalmi engedélyt és a törzskönyvet is lefoglalni, így gazdálkodó szervezet esetében nincs mód a lefoglalt gépjármű további használatára, mert az R. 101. § (1) bekezdés b) pontja alapján a közlekedési igazgatási hatóság a végrehajtó megkeresésére köteles a gépjármű forgalomból való kivonásának elrendeléséről rendelkezni.
- [14] Mindebből következően a lefoglalás két cselekményt foglal magában: korlátozza az adós jogait (elidegenítési és terhelési tilalom), továbbá kivonásra kerül a gépjármű a forgalomból (kivéve, ha a használatát természetes személy esetében a bíróság engedélyezte vagy az adóvégrehajtás során az adóhatóság lehetővé tette).
- [15] Sem a Vht., sem az Art. nem tiltja ugyanazon gépjárműnek az ismételt, újbóli foglalását. Tiltó rendelkezés hiányában nem jogsértő, ha az adóvégrehajtó által már lefoglalt gépjárművet, más tartozás okán a bírósági végrehajtó is lefoglalja. Az újabb lefoglalásra tekintettel – a felperes hivatkozásával ellentétben – a Ket. 32. § (1) bekezdésére hivatkozással az eljárás felfüggesztésének nincs helye, mert az újabb foglalásnak nem előkérdése a korábbi foglalás, a két foglalás között nincs az eljárás felfüggesztésére okot adó összefüggés.
- [16] Tiltó vagy kizáró rendelkezés hiányában nem törvénytörő, és nem jelenti az adóhatóság hatáskörének elvonását, ha a bírósági végrehajtó megkeresésére az adóhatóság által már korábban lefoglalt gépjárművet a közlekedési igazgatási hatóság a forgalomból kivonja az R. 101. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A döntés elvi tartalma

- [17] *A gépjármű ismételt lefoglalását jogszabály nem tiltja. Az adóvégrehajtó által lefoglalt, de forgalomból ki nem vont gépjármű bírósági végrehajtó általi, újbóli lefoglalása esetén a bírósági végrehajtó megkeresésére a közlekedési igazgatási hatóság a gépjármű forgalomból való kivonásáról döntenie köteles, nincs helye az eljárás felfüggesztésének a Ket. 32. § (1) bekezdése alapján.*

Záró rész

- [18] Az alperes jogi képviselő hiányában költség felszámítására nem jogosult, ezért a költségviselésről rendelkezni nem kellett (Pp. 78. § (2) bekezdés).
- [19] A Kúria a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a pereszes felperest kötelezte a tárgyi illetékfeljegyzési jog miatt le nem rótt felülvizsgálati illeték megfizetésére, amelynek összegét megtámadott határozatonként az illetékekről szóló 1990.

évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdés d) pontja és 50. § (1) bekezdése határozza meg.

Budapest, 2016. június 29.

**Dr. Buzinkay Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella sk. előadó bíró,
Kincső sk. bíró**

Dr. Tóth

A kiadmány hitelül: