

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

ítélete

Az ügy száma: Kfv.IV.35.568/2015/6.szám

A tanács tagjai: Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt
előadó bíró,
. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: Dr. Jobbágy Krisztina ügyvéd

Az alperes: alperes neve
(alperes címe)

Az alperes képviselője: Dr. Ivanovits Andrea ügyvéd

A per tárgya: támogatási ügy

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Budapest Környéki
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.614/2014/16. számú
ítélete

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Budapest Környéki
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.614/2014/16. számú
ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
3.K.27.614/2014/16. számú ítéletét hatályában fenntartja;
- kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az
alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati
eljárási költséget;

- kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2009. február 6-án az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a mikrovállalkozások létrehozására és fejlesztésére nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 136/2008. (X.18.) FVM rendelettel (a továbbiakban: Jogcímrendelet) biztosított jogcímre támogatási kérelmet nyújtott be az elsőfokú mezőgazdasági és vidékfejlesztési hatósághoz.
- [2] A hatóság a támogatási kérelemnek helyt adott 2009. október 9. napján kelt határozatával. A támogatás a Dánszentmiklós .../7. hrsz.-ú ingatlanon megvalósítani tervezett asztalos műhely kialakítására vonatkozott. A felperes a fejlesztéssel érintett tevékenységként az 1623 TEÁOR 08 kódú „épületasztalos ipari termékek gyártása” tevékenységet jelölte meg. A felperes első kifizetési kérelmét 2010. augusztus 2-án terjesztette elő, amelyhez csatolta Cegléd város jegyzőjének igazolását, miszerint a felperes főtevékenysége az „Egyéb m.n.s. bútor gyártása”, további tevékenységei között pedig a 162301 TEÁOR kódú „Épületasztalos-ipari termékek gyártása” is szerepelt. Ezt követően a felperes 2010. október 28-án, 2011. január 24-én és 2011. szeptember 30-án terjesztett be kifizetési kérelmet, amelyeknek a hatóság - csakúgy mint az első kifizetési kérelemnek - helyt adott. Az ötödik kifizetési kérelmet a felperes 2012. február 6. napján terjesztette elő.
- [3] A 2012. március 28-án megtartott helyszíni ellenőrzést követően a hatóság nyilatkozatra hívta fel a felperest tevékenységi köre igazolásával kapcsolatban. A felperes ezt követően csatolta Cegléd város jegyzőjének igazolását, mely szerint a felperes fő tevékenysége ekkor 433207 TEÁOR kódú „M.n.s. egyéb épületasztalos-szerkezet szerelése, javítása” volt, tevékenységei között az első kifizetési kérelem kapcsán csatolt „Épületasztalos-ipari termékek gyártása” tevékenység nem szerepelt.
- [4] Ezt követően a mezőgazdasági és vidékfejlesztési hatóság négy határozatban a kifizetésének helyt adó határozatait visszavonta, majd - miután az ötödik kifizetési kérelemnek még nem adott helyt - öt határozatban a felperes mind az öt kifizetési kérelmét elutasította.

- [5] A kifizetési kérelmeket elutasító határozatokkal szemben a felperes fellebbezést terjesztett elő, melynek nyomán az alperes öt határozatot hozott: az elsőfokú határozatokat helybenhagyta. A hatósági döntések lényege szerint a felperes a támogatási kérelemben megjelölt tevékenységét megváltoztatta, ezáltal megsértette a Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakat. A hatóság szerint a felperes a támogatási kérelmében kötelezettséget vállalt az „Épületasztalos-ipari termékek gyártása” tevékenységi körre. A Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdésébe ütközik az, ha a felperes az első kifizetési kérelem benyújtását követően a fejlesztéssel érintett tevékenységi körét megszünteti.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [6] A felperes mind az öt alperesi határozattal szemben keresetet terjesztett elő. Kérte a határozatok hatályon kívül helyezését és az elsőfokú közigazgatási szerv új eljárásra kötelezését. Álláspontja szerint a Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdését a hatóság tévesen értelmezi.
- [7] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú ítélet

- [8] A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az alperes határozatának felülvizsgálatára indult pereket egyesítette, majd a 3.K.27.614/2014/16. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította. A bíróság idézte a Jogcímrendelet 3. § (1) és (2) bekezdését, valamint a 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Eljárási tv.) 69. § (1) bekezdés e) pontját. A bíróság megállapította, hogy a felperes támogatási kérelmében az „Épületasztalos-ipari termékek gyártása” tevékenységet jelölte meg, mely tevékenység az első kifizetési kérelem előterjesztésekor a bejegyzett tevékenységei között szerepelt. A bíróság szerint nem volt vitás a perben, hogy a felperes a támogatási időtartam alatt fő tevékenységét megváltoztatta és volt olyan időszak, amikor az „Épületasztalos-ipari termékek gyártása” egyáltalán nem szerepelt a tevékenységei között. A bíróság álláspontja szerint a Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdéséből nem következik az, hogy a felperesnek csak az első kifizetési kérelmében kellett volna megnevezni támogatott tevékenységét. Ellenkezőleg, a felperes a Jogcímrendelet alapján valamely konkrét vállalkozás létrehozására, illetve meglévő vállalkozás fejlesztésére igényelhetett támogatást. Kérelmében pedig azt is meg kellett jelölnie, hogy ezen vállalkozás milyen tevékenységet végez, a támogatást milyen tevékenység kifejtéséhez kívánja felhasználni. A felperes a támogatási kérelme főlapjának 11. pontjában a fejlesztéssel érintett tevékenységnél a 162301 TEÁOR 08 kódot adta meg, amely az épületasztalos ipari

termékek gyártása tevékenységnek felel meg. A bíróság szerint a Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdésének logikai értelmezés alapján egyértelműen megállapítható, hogy nem a (2) bekezdésben meghatározott, gazdaságon kívül végzett tevékenységeknek, hanem a megkezdett, vagy tervezett gazdasági tevékenységnek kell a mikrovállalkozás bejegyzett tevékenységei között szerepelnie. A támogatással érintett gazdasági tevékenység bejegyzésére a jogszabály a TEÁOR kódok szerint ad lehetőséget. Így a felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy a támogatással érintett tevékenységének a kérelem főlapja 9. pontjában megjelölt asztalos műhely kialakítása minősülhet.

- [9] A bíróság szerint a Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdéséből nem következik, hogy csupán az első kifizetési kérelem időpontjában kell a támogatással érintett tevékenységnek bejegyzettnek lennie. Helyes értelmezés szerint a kérelmező az első kifizetési kérelmének előterjesztéséig kap időt arra, hogy a kérelemben megjelölt tevékenységet bejegyeztesse. Ez azonban a későbbiekben már nem változtatható meg. Ez utóbbi körben hivatkozott a 23/2007.(IV.17.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVM rendelet) 28/B. § (2) bekezdésére, valamint az Eljárási tv. 42. § (1) bekezdésére.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [10] Az ügyben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. Kérte a jogerős ítélet, valamint az alperes határozatának az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését. Álláspontja szerint az ítélet sérti a Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdését, az Eljárási tv. 69. § (1) bekezdés e) pontját, továbbá a Pp. 206. § (1) bekezdését.
- [11] A felperes szerint a bíróság tévesen értelmezte a Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdését. Álláspontja szerint a nyelvtani értelmezés alapján támogatás olyan, a megkezdett vagy tervezett gazdasági tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó gazdaságon kívül végzett tevékenységre lehet igénybe venni, amely legkésőbb az első kifizetési kérelem benyújtásakor felvett tevékenység. A Jogcímrendelet ezen szabálya azt az egyetlen egy feltételt támasztja, hogy olyan, a rendelet (2) bekezdésében meghatározott gazdaságon kívül végzett tevékenységre igényelhető támogatás, ami a megkezdett, vagy tervezett gazdasági tevékenységhez közvetlenül kapcsolódik. A felperes a fejlesztés megnevezéseként asztalos műhely kialakítását jelölte meg, tehát ezt kell irányadónak tekinteni.
- [12] A felperes nem értett egyet azzal sem, hogy a Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdéséből az következik, hogy nem csupán az első kifizetési kérelem időpontjában kell a támogatással érintett tevékenységnek bejegyzettnek lennie. A Jogcímrendelet nem tartalmaz olyan

előírást, amely szerint a támogatási határozat kézhezvételét követően tilos volna bármely tevékenységi kör megváltoztatása a bizonyítottan azonos gazdasági tevékenység keretein belül.

- [13] A felperes végezetül utalt arra, hogy az Eljárási tv. bíróság által felhívott 42. § (1) bekezdése, illetve az FVM rendelet 28/B. § (2) bekezdése a támogatási kérelmekre vonatkozik, nem pedig a kifizetési kérelmekre. A felperes vonatkozásában nincs helye az Eljárási tv. 42. § (1) bekezdése alkalmazásának. Ezt az ügyben született egyik alperesi határozat kifejezetten tartalmazta is. Hivatkozott arra is, hogy sem a hatóság, sem pedig a bíróság nem tudott olyan konkrét jogszabályi helyet megjelölni az eljárás során, amely megtiltaná, hogy a felperes a támogatási kérelemben megjelölt beruházás megvalósítása, illetve üzemeltetése során az ahhoz bizonyítottan tartozó egyik tevékenységi kört ne változtathatná meg olyan tevékenységi körre, amely az általa vállalt gazdasági tevékenységhez közvetlenül kapcsolódik. A 2012. március 23-ai változás szakmám belül történt, mivel mind az épületasztalos-ipari termék gyártása, mind pedig azok szerelése, javítása egymáshoz kapcsolódó tevékenységek, az asztalos tevékenység, azon belül pedig az épületasztalos tevékenység részei.
- [14] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nyújtott be, kérte a jogerős ítélet hatályában való fenntartását. Az alperes szerint a Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdésének helyes értelmezése, hogy a támogatás tárgyát illető feltétel nem egyetlen követelményből áll, hanem konjunktív részkövetelményekből (összetett feltétel), így olyan tevékenységre vehető igénybe támogatás, amely tevékenységet az elsőfokú kifizetési kérelem időpontjában tartalmaz az a nyilvántartás, amely a mikrovállalkozás, vagy természetes személy tevékenységét tartja nyilván.
- [15] A felperes épületasztalos-ipari termékek gyártása tevékenységéhez igényelt támogatást, nem pusztán a felülvizsgálati kérelmében állított asztalos műhely kialakítására. A beruházás nem azonosítható a jogszabályban meghatározott támogatási tárggyal. A Jogcímrendelet 3. §-a a támogatás tárggyáról beszél, támogatási tevékenységről szól. Téved a felperes akkor, amikor úgy érvel, hogy az asztalos műhely kialakításával kapcsolatos bármely tevékenység megalapozza a támogatásra való jogosultságát.
- [16] Az alperes szerint, mivel az első kifizetési kérelem időpontjában nem volt bejegyezve a felperes tevékenységi körébe a később bejegyzésre került „épületasztalos-szerkezet szerelése, javítása” tevékenység, az említett tevékenység nem jogosította támogatásra a felperest.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [17] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [18] A Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdése értelmében „[t]ámogatás vehető igénybe mikrovállalkozások fejlesztéseinek támogatására, a megkezdett vagy tervezett gazdasági tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó a (2) bekezdésben meghatározott, gazdaságon kívül végzett tevékenységre, amely legkésőbb az első kifizetési kérelem benyújtásakor szerepel a mikrovállalkozás bejegyzett tevékenységei között, vagy természetes személy ügyfél esetén az első kifizetési kérelem benyújtásáig felvett tevékenység.”
- [19] A Kúria megítélése szerint helytálló az elsőfokú bíróság azon megállapítása, hogy a Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdéséből nem következik, hogy csupán az első kifizetési kérelem időpontjában kell a támogatással érintett tevékenységnek bejegyzettnek lennie. A fent jelzett jogszabályi tartalomról egyértelműen az következik, hogy az adott tevékenységnek az első kifizetési kérelem benyújtásakor, illetve benyújtásáig már mint felvett tevékenységnek kell szerepelnie a mikrovállalkozás tevékenységei között. A jogszabály a „legkésőbbi” időpontot határozta meg (ameddig fel kell venni az adott tevékenységet a mikrovállalkozás tevékenységei közé), amelyből egyenesen következik, hogy az adott tevékenységnek nemcsak az első kifizetési kérelem időpontjában hanem a támogatási időszak egészében szerepelnie kell a mikrovállalkozás tevékenységei között. A felek között nem volt vitatott, hogy az 1623 TEÁOR 08 kódú „Épületasztalos-ipari termékek gyártása” tevékenység a támogatási időszak alatt megszűnt, és a felperes fő tevékenységi köre a 433207 kódszámú „M.n.s egyéb épületasztalos-szerkezet szerelése, javítása” lett. A Kúria álláspontja alapján nem helytálló a felperes azon jogértelmezése, amely szerint olyan tevékenységre igényelhető támogatás, ami a megkezdett, vagy tervezett gazdasági tevékenységhez közvetlenül kapcsolódik. Közvetlenül kapcsolódó tevékenységet a jogszabály e helyen nem említ, viszont „felvett” tevékenységet igen, ami azt jelenti, hogy az adott gazdasági tevékenységnek kell a mikrovállalkozás bejegyzett tevékenységei között szerepelnie. Helytállóan utal arra a jogerős ítélet, hogy a támogatással érintett gazdasági tevékenység bejegyzésére a jogszabály a TEÁOR kódok szerint ad lehetőséget. A TEÁOR kód szerinti tevékenységben való eltérés pedig jelen ügyben ténykérdés.
- [20] A felperes szerint a fejlesztés megnevezéseként asztalos műhely kialakítását jelölte meg, tehát ezt kell irányadónak tekinteni. A Kúria egyetért az alperes azon jogszabály-értelmezésével, hogy a Jogcímrendelet „bejegyzett tevékenységről” nem pedig beruházási célról beszél, így önmagában az asztalos műhely kialakítása, mint a kérelem főlapjának 9. pontjában megnevezett fejlesztés a Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdésnek értelmezési körébe nem vonható.

- [21] A Kúria a fentiek alapján megállapította, hogy nem sértett jogszabályt az elsőfokú bíróság, amikor a Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási határozat jogszabályellenességét nem állapította meg.
- [22] A felperes kifejtette azt is, hogy a jogerős ítélet az FVM rendelet 28/B. § (2) bekezdésére és az Eljárási tv. 42. § (1) bekezdésére is hivatkozik, e szabályok azonban a támogatási kérelemre, s nem a kifizetési kérelemre vonatkoznak. Az Eljárási tv. 42. § (1) bekezdése szerint „Az EMVA-ból és az EHA-ból finanszírozott intézkedések esetén, jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a támogatási kérelem benyújtására nyitva álló határidő utolsó napját követően a támogatási kérelemben meghatározott támogatási alapra, illetve összegre nézve módosítási kérelem nem nyújtható be.” E szabály valóban a támogatási kérelemre vonatkozik, azonban nem magát a támogatási kérelmet, hanem a támogatási időszakot veszi alapul. Kifizetési kérelmet értelemszerűen a támogatási időszakon belül lehet előterjeszteni. Az FVM rendelet 28/B. §-a azt határozza meg, hogy mi minősül a támogatás alapjának beruházási és szaktanácsadási támogatások esetén. A 28/B. § (2) bekezdése értelmében (2) „[a]z (1) bekezdésben nem részletezett támogatások esetén a támogatás alapjának minősül az intézkedés által támogatható tevékenység tárgya, mennyisége és a megvalósítás helye.” A Kúria megítélése szerint nem vált jogszabálysértővé a jogerős ítélet e jogszabályi rendelkezés felhívásával. A jogerős ítélet az ebből fakadó következtetést nem a kifizetési, hanem a támogatási kérelem tekintetében vonta le: a fenti jogszabályhelyek alapján azt állapította meg, hogy helyes jogértelmezésre jutott a hatóság akkor, amikor a megkezdett vagy tervezett támogatási kérelemben megjelölt gazdasági tevékenységet vette alapul (amelynek a Jogcímrendelet 3. § (1) bekezdése alapján legkésőbb az első kifizetési kérelem előterjesztéséig bejegyzett tevékenységnek kell lenni). Erre tekintettel a felperes felülvizsgálati kérelme e tekintetben sem megalapozott.
- [23] A fentiek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

Alkalmazott jogszabályok:

- [24] 136/2008. (X.18.) FVM rendelet 3. § (1) - (2) bekezdés

Záró rész

- [25] A Kúria a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 78. § alapján kötelezte a pervesztes felperest a felülvizsgálati eljárás költségeinek megfizetésére.
- [26] Az illetékekről való rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi 39.

§ (3) bekezdés d) pontján és 50. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. május 24.

**Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt sk. előadó
bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó sk. bíró**