

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.313/2015/3.

A tanács tagjai: . Vezekényi Ursula a tanács elnöke
. Osztovits András előadó bíró
.Pethőné dr. Kovács Ágnes bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Kamarás, Simonka & Szabó Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Kamarás Géza ügyvéd)

Az alperes:

Az alperes képviselője: Dr. Ádám Sándor ügyvéd

A per tárgya: felmondás érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Szegedi
Törvényszék, 2.Gf.40.033/2015/5.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Szegedi
Járásbíróság, 16.G.40.116/2014/13.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felülvizsgálati kérelem elbírálása szempontjából lényeges tényállás szerint a felperes és az az alperes jogelődje 2008. június 12-én svájci frank alapú pénzügyi lízing szerződést kötött, amelynek tárgya egy Nissan Capstar típusú kishaszongépjármű volt. A szerződés részét képező üzletszabályzat I.6. pontja rögzítette - a felek által választott - ún. normál deviza konstrukció fogalmát. A felperes 2011. februárjában kezdeményezte a szerződés módosítását, az ún. havi fix elszámolásra történő áttérést. Ez alapján a felek 2011. február 22-én megkötött szerződésmódosítása szerint 2011.

március 4-étől az elszámolás módja fix törlesztő részletekkel rendelkező deviza alapú finanszírozás (fix deviza konstrukció) lett.

- [2] Az alperes 2013. február 5-én arról tájékoztatta a felperest, hogy a szerződés szerint a mértékadó árfolyamhoz képest 25 %-ot meghaladó növekedés bekövetkeztéig vállalta a havidíjak fixálását. Egyúttal felhívta a felperest, hogy a felhalmozódott tartozása megszüntetése érdekében fizesse meg az árfolyam gyűjtőszámláján lévő 1.795.000 Ft halmozott árfolyam különbözetet.
- [3] 2013. augusztus 12-én kelt levelében az alperes a lízingszerződést 2013. szeptember 4. napjára felmondta, figyelemmel arra, hogy a felperes a korábban megküldött fizetési felszólításnak nem tett eleget és ezáltal a szerződést súlyosan megszegte.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [4] A felperes módosított keresetében az alperes felmondása érvénytelenségének megállapítását kérte. Állította, hogy az jogszerűtlen volt, mivel a felperesnek lejárt tartozása a lízingszerződés felmondásakor nem volt.
- [5] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú ítélet

- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletével megállapította, hogy a peres felek között létrejött lízingszerződés 2013. augusztus 12-én kelt felmondása érvénytelen. Megítélése szerint az alperes nem tudta igazolni, hogy az üzletszabályzat VIII/4. pontjában szereplő általános szerződési feltételre a felperes figyelmét külön felhívta volna, így az a Ptk. 205/B. §-ának (2) bekezdése alapján nem vált a szerződés részévé.
- [7] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A fellebbezés indokaira tekintettel azt állapította meg: a felperes a szerződés megkötésekor az ún. normál devizakonstrukciós elszámolást választotta, így az üzletszabályzatnak az erre vonatkozó rendelkezései váltak a szerződés részévé. Ezért nincs jelentősége annak, hogy a fix devizakonstrukció rendelkezéseit a szerződéskötéskor a felperes megismerte-e vagy sem. A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a Ptk. 205/B. § (2) bekezdésében írt figyelemfelhívásnak a szerződés módosításának időpontjában kellett volna megtörténnie. Ennek hiányában az üzletszabályzat VIII/4. pontja nem vált a szerződésmódosítás tartalmává, ezen rendelkezés alapján kiszámított tartozás összegére hivatkozással az alperes a szerződést érvényesen nem mondhatta fel.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében az alperes a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a keresetet elutasító határozat meghozatalát kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet a Ptk. 205/B. § (2) bekezdésébe és 205/C. §-ába ütköző módon jogszabálysértő. Álláspontja szerint a Ptk. 205/B. § (2) bekezdésének egyik fordulata sem alkalmazható, mivel a szerződés megkötésének időpontjában a devizahitelezés és az árfolyam különbözet kivételes körülmények közötti kiterhelése nem minősíthető a szokásos szerződési gyakorlattól, a szerződésre vonatkozó rendelkezésektől lényegesen eltérőnek, vagy a felek közötti korábbi szerződéses jogviszonytól különbözőnek. Mindezek alapján a felperes részére nem kellett külön figyelemfelhívó tájékoztatást adni az üzletszabályzat VIII/4. pontjáról. Vitatta a jogerős ítéletnek azt a megállapítását is, hogy a tartozás csekély összegével nem állt arányban az alkalmazott szankció a felmondás. A felek a szerződésben úgy állapodtak meg, hogy bármekkora összegű tartozás esetén a lízingbe adó azonnali hatállyal felmondhatja a lízingszerződést.
- [9] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [10] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta és azt az abban hivatkozott indokok alapján nem találta jogszabálysértőnek.
- [11] A felülvizsgálati eljárásban a Kúriának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes üzletszabályzatának VIII.4. pontja a perbeli szerződés részévé vált-e. A Kúria megítélése szerint a hivatkozott üzletszabályzati kikötés a Ptk. 205/B. § (2) bekezdése szerinti szokásos szerződési gyakorlattól eltérő rendelkezésnek minősül. Önmagában az a tény, hogy a szerződés aláírásával a felperes akként nyilatkozott, elfogadta az üzletszabályzatban írtakat, a Ptk. 205/B. § (2) bekezdésében írtak megvalósulása esetén nem elégséges ahhoz, hogy az ténylegesen a szerződés részévé váljon. Nem szokásos ugyanis, hogy egy fix deviza konstrukció lényegi sajátossága rendkívüli árfolyam esemény bekövetkezése esetén megszűnjön, és ennek eredményeként az árfolyamváltozás hatása már a futamidő alatt a lízingbe vevőre terhelhetővé váljon. A Kúria egyetértett a másodfokú bírósággal abban, hogy legkésőbb a fix deviza konstrukcióra történő áttéréskor a felperest ezen üzletszabályzati rendelkezésről mint szokásosnak nem minősülő szerződéses gyakorlatról külön tájékoztatni kellett volna.
- [12] Az alperes a per során nem igazolta azt a tényt, hogy ezt a tájékoztatást megadta volna, figyelemmel érdemi védekezésére, amely arra irányult, ilyen kötelezettség nem is terhelte.
- [13] Tekintettel arra, hogy az üzletszabályzat VIII.4. pontja nem vált a

szerződés részévé, fel sem merülhetett, hogy e körben az egyedi szerződés ellentétes lenne ezen üzletszabályzati rendelkezéssel. Így a Ptk. 205/C. §-a alkalmazására a perbeli tényállás mellett nem kerülhetett sor.

- [14] Az alperes felülvizsgálati kérelmében nem vitatta, hogy a felmondás napjáig az üzletszabályzat VIII.4. pontja szerint kiterhelhető összeget figyelmen kívül hagyva, a felperesnek összesen 8.556 Ft tartozása állt fenn. A Kúria maradéktalanul egyetért az elsőfokú bíróság ítéletében e körben kifejtettekkel: a jóhiszemű joggyakorlással nem egyeztethető össze, hogy ilyen csekély összegű tartozás jogkövetkezménye a szerződés felmondása legyen. Az alperes azon hivatkozásának, hogy a felperest a tartozása megfizetésére felhívta, és csak annak eredménytelenségét követően élt a felmondás lehetőségével, azért nincs jelentősége, mert a fizetési felszólítás nem a fenti csekély összegű, hanem annál nagyságrenddel nagyobb tartozás megfizetésére irányult, amely összeg a fent kifejtettek szerint jogszerűen nem is járt az alperesnek.
- [15] A Kúria mindezekre figyelemmel a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [16] A felülvizsgálati eljárásban a felperesnek - igazolt - költsége nem merült fel, ezért arról a Kúria a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó Pp. 79. § (1) bekezdése alapján nem határozott.
- [17] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2016. március 29.

Dr.Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó bíró, Dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes sk. bíró