

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.336/2015/4.

A tanács tagjai: . Vezekényi Ursula a tanács elnöke
. Pethőné dr. Kovács Ágnes előadó bíró
. Osztovits András bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Marján Ügyvédi Iroda

Az alperes:

Az alperes képviselői: Bánáti Ügyvédi Iroda és Ruszthi Ügyvédi Iroda

A per tárgya: változás bejegyző végzés hatályon kívül helyezése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
ővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.191/2014/8-II.számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Környéki Törvényszék 3.G.40.325/2013/4. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 12.700 (tizenkét-ezerhét-száz) forint felülvizsgálati eljárási költséget, valamint az államnak - felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] 2012. február 28-án az alperes a létesítő okiratának keltére, a fióktelepére, a jegyzett tőkéjére, a tagjainak személyére vonatkozó adatok megváltozása miatt kérelmet nyújtott be a Budapest Környéki Törvényszék Cégbíróságához.
- [2] A cégbíróság a 2012. március 23-án kelt és 2012. április 12-én közzétett Cg. 13-09-104542/83. számú végzésével a bejelentett adatváltozásokat, köztük 1/188. rovatszám alatt a felperes tagsági jogviszonyának 2012. február 14-ével történt megszűnését bejegyezni és a felperest mint tagot ezzel egyidejűleg a cégjegyzékből törölni rendelte.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [3] A 2012. április 18-án benyújtott keresetével a felperes kérte az említett cégbírósági végzés hatályon kívül helyezését. A felülvizsgálati kérelemmel érintett körben előterjesztett nyilatkozatával elsődlegesen azzal érvelt, hogy a cégjegyzékbe történt bejegyzés alapjául, a 2012. február 14-én tartott alperesi taggyűlésen hozott határozatok a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 20. § (3) bekezdésébe, 144. § (2) bekezdésébe, az alperesi társasági szerződés VII.8. pontjába ütköznek. Az alperes ugyanis a taggyűlést szabálytalanul, a tagsági viszonyban álló felperes meghívása nélkül hívta össze. Azon a szavazatok mindössze 84,4%-át képviselő tagok jelentek meg. A felperes előadta, a jogellenesen összehívott és megtartott taggyűlésen jogszabályoknak megfelelő határozathozatalra nem volt mód. Mindezt a cégbíróságnak a változásbejegyzési kérelemhez mellékelte taggyűlési jegyzőkönyv alapján észlelnie kellett volna.
- [4] A felperes másodlagosan arra hivatkozott, hogy az 50.000.000 Ft névértékű üzletrészenek az alperes részére történt átruházása a tagok elővásárlási jogát biztosító, a Gt. 123. § (2) és (3) bekezdését, az alperesi társasági szerződés V.4. pontját sértő, alperes javára vételi jogot alapító, valamint az üzletrész átruházásáról szóló szerződés, továbbá az 1/2014. (02.14.) számú, üzletrész átruházást jóváhagyó határozat alapján történt. Az alperes a változásbejegyzési kérelméhez nem csatolta a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 2. számú melléklete II.1.ad) pontban előírt, az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos nyilatkozatokat. Annak hiányában a tagváltozás bejegyzésének, a felperes cégjegyzékből törlésének nem lett volna helye.
- [5] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Előadta, a Ctv. 65. § (1) bekezdése szerint előterjesztett kereset alapján, a Ctv. 65. § (3) bekezdése értelmében a változásbejegyző végzés hatályon kívül

helyezése iránti perben a bíróság csak olyan jogszabálysértést vizsgálhat, amelyet a cégbíróságnak a változásbejegyzési eljárás során észlelnie kellett volna. Az alperes jogi álláspontja az volt, a felperes által megjelölt jogszabálysértések, a felperes által kezdeményezett taggyűlési határozatok felülvizsgálata, továbbá a vételi jogot alapító, valamint a felperes üzletrészenek átruházását tartalmazó szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perekben vizsgálhatók.

Az első- és a másodfokú ítélet

- [6] Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította.
- [7] A felperes fellebbezése alapján indult eljárásban a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helyben hagyta.
- [8] Egyetértett az eljárt bírósággal abban, hogy a keresettel érintett adatváltozások bejegyzését elrendelő végzés meghozatalát megelőzően, az adatváltozás bejegyzése iránti kérelemhez mellékelte jegyzőkönyv alapján a cégbíróságnak nem kellett következtetnie arra, hogy a taggyűlés jogellenesen került összehívásra. Arra nem adott alapot az, hogy a felperes a taggyűlésen nem jelent meg, továbbá, hogy a jegyzőkönyv nem tartalmazott utalást a szabályszerű összehívásra nézve. Az okiratokból kitűnő, nyilvánvaló jogszabálysértés hiányában a bejegyzés nem volt megtagadható. A másodfokú bíróság szerint, a taggyűlés összehívásának szabályszerűsége a taggyűlési határozatok felülvizsgálata iránti perben vizsgálandó.
- [9] Alaptalannak tartotta a tagok elővásárlási joggyakorlására vonatkozó nyilatkozatok becsatolásával kapcsolatos felperesi érvelést is. Kifejtette, a Gt. 123. § (2) bekezdése és a társasági szerződés V.4. pontja kizárólag kívül álló harmadik személyre történő üzletrész átruházás esetén biztosít elővásárlási jogot a tagok részére. A saját üzletrész megvásárlására nézve ilyen kikötést sem a saját üzletrész megszerzésére vonatkozó speciális szabályokat magába foglaló Gt. 135. § -a, sem a társasági szerződés üzletrésszel kapcsolatos V. fejezete nem tartalmaz. Az ítélet tábla ezért fogalmilag kizártnak tartotta az elővásárlási jog megsértését és a perrel érintett adatváltozás bejegyzésének elrendeléséhez szükségtelennek ítélte a felperes által hiányolt, megelőzően említett nyilatkozatok becsatolását. A keresettel támadott 83. sorszámú cégbírósági végzést ez okból sem minősítette jogszabálysértőnek.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [10] A felperes a felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a cégbíróság 83.sorszámú végzésének hatályon kívül helyezését kérte. Másodlagosan a jogerős ítélet elsőfokú ítéletre kiterjedő hatályon kívül helyezését és az eljárt bíróságok

új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását indítványozta. Előadta, hogy a támadott határozat a Gt. 9. § (2) bekezdését, 20. § (3) bekezdését, 123. § (2) és (3) bekezdését, 144. § (2) bekezdését, az alperesi társasági szerződés V.4. pontját, VII.8. pontját sérti.

- [11] Állította, az adatváltozás bejegyzési kérelemhez mellékelt taggyűlési jegyzőkönyv hiányos volt. Abból nem volt megállapítható, hogy a bejegyzés alapjául szolgáló határozatok szabályszerűen összehívott taggyűlésen, a jogszabályban előírt szavazatarány mellett születtek. A cégbíróságnak ezt vizsgálnia kellett volna. E körülményeket alátámasztó bizonyíték hiányában az adatváltozások bejegyzésének elrendelése jogszabálysértő volt. A felperes jogi álláspontjának alátámasztásaként utalt a Kúria jogelődje, a Legfelsőbb Bíróság EBH2001/1/452 számon közzétett elvi határozatában kifejtettekre.
- [12] A felperes hivatkozott arra is, hogy az ítélet tábla tévesen értelmezte az alperesi társasági szerződés üzletrész átruházásra vonatkozó szabályait. Előadta, a Gt. diszpozitív szabályaival szemben, a társasági szerződés az alperes saját üzletrész megvásárlása esetén is elővásárlási jogot biztosít a tagok részére. Utalt arra, ezt az értelmezést támasztják alá a felperes üzletrészenek átruházásáról, az alperes javára kikötött vételi jogot tartalmazó szerződések is. Vitatta, hogy a változás bejegyzési kérelemhez mellékelt jegyzőkönyvben az alperes ügyvezetőjének a tagoknak az elővásárlási jogosultságról való lemondásával kapcsolatos tájékoztatásának rögzítése helyettesítheti a Ctv. 2. számú melléklet II.1.ad) pontja alapján becsatolandó, a tagoktól származó - akár az elővásárlási jog gyakorlásáról, vagy az arról való lemondásról szóló - nyilatkozatokat.
- [13] Az alperes a jogerős ítélet hatályban fenntartását kérte. Vitatta a felperes által megjelölt jogszabálysértéseket.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [14] A Kúria a jogerős ítéletet kizárólag a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta a Pp. 275. § (2) bekezdése szerint, és azt a felperes által hivatkozott indokok alapján nem találta jogszabálysértőnek. Olyan jogszabálysértést hivatalból nem észlelhetett, amelyre a felek a megelőző eljárás során nem hivatkoztak.
- [15] A Kúria mindenképp előtt rögzíti, a jelen jogvita eldöntése során a keresettel érintett adatváltozás bejegyzése iránti kérelem benyújtása napján - 2012. február 28-án - hatályos Ctv. szabályait kellett alkalmazni. A felperes által hivatkozott EBH-ban kifejtettek a korábban hatályban volt, a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló 1997. évi CXLV. törvény értelmezésével, alkalmazásával kapcsolatos jogi álláspontot tükrözik. Az abban foglaltak ezért a Ctv. eltérő szabályai szerint lefolytatott bejegyzési eljárás

szabályszerűségének megítélése tekintetében nem irányadók.

- [16] A Kúria egyet értett az eljárt bíróságokkal abban, hogy a Ctv. 50. § (1) bekezdése, illetve a 46. § (1) bekezdése értelmében a cégbíróságnak a bejegyzési eljárás során nem volt hatásköre, ezért nem is kellett észlelnie a perbeli adatváltozás bejegyzése iránti kérelemhez mellékelte taggyűlési jegyzőkönyv alapján a taggyűlés esetleges nem szabályszerű összehívását. Sem a Gt. 146. § (1) bekezdése, sem az alperes társasági szerződése nem írja elő, hogy az összehívás szabályszerűségét bizonyító adatokat a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kellene. Helytállóan utalt arra az ítéletábra, hogy e kérdés a taggyűlési határozat felülvizsgálata iránt a Gt. 45. §-a alapján indult perben vizsgálható.
- [17] A Kúria egyetértett abban is az ítéletábrával, hogy a Gt. 123. §-ának, 135. §-ának, valamint az alperes társasági szerződésének a tagok üzletrésének átruházására, az elővásárlási jog gyakorlásra vonatkozó V/4. pontjának és az attól elkülönülten, a társaság saját üzletrésének megvásárlásáról rendelkező V/5. pontjának egybevetésével az állapítható meg, hogy a tagokat elővásárlási jog csak az üzletrésznek kívül álló harmadik személy részére történő átruházása esetén illette meg. Egyébként is a Gt. rendelkezései főszabályként kógensek, figyelemmel a Gt. 9. §-ának (1) bekezdésében írtakra. A Gt. rendelkezéseitől e szerint csak akkor lehet eltérni, ha azt a törvény megengedi. A Gt. 123. §-ának (1) bekezdése a tagra, a 123. § (2) bekezdése az üzletrész harmadik személyre történő átruházása esetén ad lehetőséget a jogszabályban meghatározott körben és módon az elővásárlási jogra vonatkozó törvényi rendelkezésektől történő eltérésre. A saját üzletrész megszerzésének esetére a Gt. elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz, a saját üzletrész megszerzésének feltételeit a Gt. 135. §-a kógenesen szabályozza. A fent ismertettek helytállóságára nem hat ki, hogy - tévesen - mind a peres felek, mind a taggyűlési jegyzőkönyv szerint az alperes ügyvezetője is, a saját üzletrész megvásárlásakor is úgy gondolta, hogy a tagok élhetnek elővásárlási joggal. Alaptalanul állította ezért a felperes a felülvizsgálati kérelmében, hogy a Gt. 9. § (1) bekezdés szerint, az alperes társasági szerződése a saját üzletrész megvásárlása esetén is biztosítja a tagoknak az elővásárlási jogot. Ebből következően, a keresettel érintett bejegyzési kérelemnek nem volt kötelező melléklete a tagok elővásárlási joggyakorlásával kapcsolatos nyilatkozata.
- [18] A Kúria mindezekre tekintettel a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat nem sértő jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [19] A felperes az eredménytelen felülvizsgálati kérelme miatt köteles az alperes jogi képviseleti munkadíjból álló felülvizsgálati

eljárási költségét megfizetni a Pp. 270. § (1) bekezdése és 78. § (1) bekezdése szerint. Ennek mértékét a Kúria a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (4) bekezdése, továbbá 4/A. § (1) bekezdése alapján általános forgalmi adóval növelten határozta meg.

[20] A felperes az illetékfeljegyzési joga miatt le nem rótt felülvizsgálati illetéket az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 59. § -a, valamint a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban tárgyú 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 15. § (1) bekezdése értelmében köteles megfizetni.

[21] A Kúria a határozatát tárgyaláson hozta.

Budapest, 2016. április 12.

Dr. Vezekényi Ursula s.k. a tanács elnöke, Dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes s.k. előadó bíró, Dr. Osztovits András s.k. bíró

A kiadmány hitelélül: