

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.37.158/2016/6.

A tanács tagjai: . Kovács András a tanács elnöke
 . Kovács Ákos előadó bíró
 . Fekete Ildikó bíró

A felperes: (...)

A felperes képviselője: Izsó és Tóth Ügyvédi Iroda, dr. Izsó István ügyvéd

Az alperes: Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

Az alperes képviselője: (...) jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél/felek: felperes (8. sorszám)

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, 19.K.32.626/2014/7.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, 19.K.32.626/2014/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A Kúria kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2012. augusztus 17-én érkezett Magyarországra, tartózkodási engedély átvételére feljogosító vízummal

keresőtevékenység folytatása céljából. Nevezett 2013. december 31-ig rendelkezett érvényes tartózkodási engedéllyel, majd 2013. november 13-án kérte engedélyének meghosszabbítását. A felperes 868.658. forint megtakarítással rendelkezett, munkavállalási engedélye nem volt, kereső foglalkozást nem üzött. Korábbi jövedelme eltért a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz bejelentett jövedelemtől, állított munkáltatója, egy étterem ténylegesen nem üzemelt.

- [2] Az alperes ilyen tényállás alapján 106-T-7221/6/2014. szám alatt 2014. május 9-én hozott határozatával a tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelmet elutasító elsőfokú döntést helybenhagyta, és a felperest az Európai Unió tagállamainak területéről Kína területére kiutasította. Határozatában a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 13. § (1) bekezdésének d) és f) pontjára, valamint 18. § (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozott.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [3] A jogerős határozattal szemben a felperes élt keresettel, kérve annak az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését. Előadta, hogy a kifogásolt hiányosságokat munkáltatója okozta, azokért a felperes felelősségét megállapítani nem lehetett volna. Állította, hogy megélhetése biztosítva volt.

Az elsőfokú ítélet

- [4] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetet elutasította. Indokolása szerint az alperes több olyan törvényi okot jelölt meg határozatában, melyeknek a felperes nem felelt meg. Ezek alkalmazása megalapozta az alperes határozatának jogszerűségét.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [5] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályon kívül helyezésével az alperes határozatának hatályon kívül helyezését. Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy nem közölt az alperessel a tartózkodási engedély megszerzése érdekében hamis adatot. Az ügyében nehezményezett hamis adatközlést olyan nyilvánvaló tévedés vagy elírás okozta, melyért őt felelősség nem terhelheti. Az alperes ennél fogva a tényállást kellő mértékben nem tárta fel, sérült ezáltal a Ket. 1. § (1) bekezdése, 50. §-ának (1) bekezdése, a Harmtv. 18. § (1) bekezdésének b) pontja.
- [6] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős határozat hatályban fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [7] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [8] Helyes döntést hozott a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, amikor a felperes keresetét elutasította.
- [9] A Harmtv. végrehajtásáról szóló 114/2007. (V.24.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 29. §-ának (2) bekezdése szerint A beutazás és a tartózkodás célja akkor tekinthető igazoltnak, ha a kérelmező a Tv. 19-28. §-ában meghatározott valamely célból vagy célokból kíván Magyarország területén tartózkodni, és tartózkodása indokait okirattal is alátámasztja. Egy nem működő étteremben való munkavégzés a Kúria álláspontja szerint sem tekinthető okirattal igazolt tartózkodási célnak .
- [10] A Harmtv. 13. § (1) bekezdés f) pontja alapján száznolcvan napon belül kilencven napot meghaladó tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve száznolcvan napon belül kilencven napot meghaladó időtartamig az a harmadik országbeli állampolgár tartózkodhat Magyarország területén, aki tartózkodása teljes időtartamára rendelkezik a lakhatását és megélhetését, valamint a kiutazás költségeit is biztosító anyagi fedezettel. A Vhr. 29. § (5) bekezdése értelmében szükséges költségeket a felperes által igazolt jövedelem és megtakarítás nem igazolja, nem támasztja alá. Ezért az alperes és a bíróság is helyesen állapította meg a tartózkodáshoz szükséges anyagi fedezet hiányát.
- [11] A Harmt. 13. § (1) bekezdés g) pontja szerint száznolcvan napon belül kilencven napot meghaladó tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve száznolcvan napon belül kilencven napot meghaladó időtartamig az a harmadik országbeli állampolgár tartózkodhat Magyarország területén, aki az egészségügyi ellátások teljes körére biztosítottnak minősül, vagy egészségügyi ellátásának költségeit biztosítani tudja. A felperes ennek a feltételnek sem felelt meg.
- [12] Végül megalapozott volt a bíróságnak az a megállapítása is, amely a Harmtv. 18. § (1) bekezdésére vonatkozott, és amellyel a felülvizsgálati kérelem is kiemelten foglalkozott, és amely rendelkezés kimondja, hogy a tartózkodási engedély kiadását vagy meghosszabbítását - ha e törvény másként nem rendelkezik - meg kell tagadni, illetve a kiadott tartózkodási engedélyt vissza kell vonni, ha a harmadik országbeli állampolgár a tartózkodási jogosultság megszerzése érdekében az eljáró hatósággal hamis adatot, valótlán tényt közölt, vagy a tartózkodási cél vonatkozásában az eljáró hatóságot megtévesztette.
- [13] Ténykérdés, hogy nem üzemel az az étterem, melyet munkáltatójaként a felperes megjelölt, és a munkaszerződésben feltüntetett adatok és a NAV által igazolt adatok között is különbség tapasztalható. Nyilvánvaló ezért, hogy az eljáró hatósággal a tartózkodási jogosultság megszerzése érdekében a tartózkodási célra vonatkozóan a felperes valótlán tényt közölt. Ez okból is megalapozott tehát a tartózkodási engedély kiadása iránti kérelem elutasítása.

- [14] Osztja végül a Kúria a közigazgatási és munkaügyi bíróságnak azt az elvi megfogalmazását, amiben a bíróság rámutatott arra, hogy egyetlen elutasítási ok megalapozottsága esetén is törvényes az alperes döntése, azaz a kérelem elutasítása. Jelen ügyben több olyan elutasítási ok párhuzamosan fennállt, melyek az alperes határozatát alátámasztották, így a felülvizsgálati kérelem eredményre nem vezethetett.
- [15] A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 257. § (2), vagy (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [16] A felperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. §-a alapján ő köteles megfizetni az alperes Pp. 79. § szerint felszámítható felülvizsgálati eljárási költségeit.
- [17] Az illeték megfizetésére kötelező rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. június 21.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő