

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.37.169/2016/6.

A tanács tagjai: . Kovács András a tanács elnöke
 . Kovács Ákos előadó bíró
 . Fekete Ildikó bíró

A felperes: (...)

A felperes képviselője: . Palotás Csongor Ügyvédi Iroda, dr.
Palotás Csongor

Az alperes: Megyei Kormányhivatal

Az alperes képviselője: Kecskés Ügyvédi Iroda, dr. Kecskés
Krisztián ügyvéd

A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott
közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes (7. sorszám)

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Budapest Környéki
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, 9.K.27.770/2015/6.

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság,
9.K.27.770/2015/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az
alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási
költséget.

A Kúria kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak -
felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási
illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A (...) belterület (...) hrsz-ú, természetben a Jászóvár u. 12. címen fekvő 1337 m² területű kivett lakóház udvar megjelölésű ingatlan 3/10-ed részének a felperes a tulajdonosa. Az illetékes végrehajtó 2014. október 20-án végrehajtási jog bejegyzését kérte 5 millió forint erejéig a felperes tulajdonában álló ingatlan részre, azelőtte folyt 218.V.1618/2014/40. számú ügyben. Az alperes szerve a megkeresésnek eleget téve a végrehajtási jogot az ingatlan illetőségre bejegyezte. Ezt a határozatot az alperes 2015. április 9-i 30314/2015. számú határozatával helybenhagyta. Határozatában az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 30. §-ának (1) bekezdésére hivatkozott.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A jogerős határozat felülvizsgálata iránt benyújtott keresetében a felperes a határozat hatályon kívül helyezését kérte. Lényegében azt állította, hogy a bejegyzéshez a végrehajtói megkeresés önmagában nem volna elegendő.

Az elsőfokú ítélet

- [3] A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetet elutasította. Ítélete indokolása szerint az alperes jogszerűen járt el a végrehajtási jog bejegyzésénél, mely intézkedésnek a végrehajtó megkeresése megfelelő alapját adta.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [4] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályon kívül helyezését, és a végrehajtási jog törlését az ingatlan-nyilvántartásból. A felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy az alperes hiányos okiratok alapján rendelkezett a végrehajtási jog bejegyzéséről, mert a végrehajtói megkereséshez a végrehajtást elrendelő végrehajtási lapot is csatolni kellett volna két eredeti és egy másolati példányban. A végrehajtási lap megkereséshez való csatolására álláspontja szerint azért volt szükség, hogy az alperes egyeztetni tudja a megkeresésben és a végrehajtható okiratban szereplő adatokat. Jogszabálysértésként az Inytv. 29. §-át, valamint 30. §-ának (1) bekezdését jelölte meg.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [5] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
[6] Helyes döntést hozott a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, amikor a felperes keresetét elutasította. Az Inytv. 29. §-a egyebek mellett kimondja, hogy jogok bejegyzésének

olyan okirat alapján van helye, amely a bejegyzés tárgyát képező jog keletkezését igazolja.

- [7] A végrehajtó megkeresése olyan hatóság által kiállított okiratnak minősül, ami a végrehajtási jog keletkezését önmagában bizonyítja, ezért szükségtelen olyan egyéb okiratok ehhez csatolása, amelyek ennek a közokiratnak minősülő megkeresésnek a hitelességét a továbbiakban alátámasztják. Amennyiben a felperesnek a hitelességgel kapcsolatosan kételyei vannak, ezeket külön perben oszlathatja el.
- [8] Megjegyzi a Kúria, hogy a végrehajtó megkeresése 2014. október 18-án kelt, a bejegyzésre vonatkozó eljárás is nyilvánvalóan ekkor indult, ezért az Inyvtv. 30. § (1) bekezdése alkalmazásának az ügyben nem lett volna helye. Ez azonban az ügy érdemét azért nem érinti, mert a végrehajtói megkeresés önmagában közokirati és hatósági minőségén nem változtat.
- [9] A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [10] A felperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. §-a alapján ő köteles az alperes Pp. 79. § szerint felmerült felülvizsgálati költségeinek megfizetésére.
- [11] Az illeték megtérítésére kötelező rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. június 7.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró